



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../11.09.2013, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... B-dul Tomis, nr. 51, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție investiție de bază pentru proiectul «Centrul de excelență în turism și servicii Tomis» cod SMIS 40036”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../11.09.2013 și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...

MOTIVARE

...Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../11.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție investiție de bază pentru proiectul «Centrul de excelență în turism și servicii Tomis» cod SMIS 40036”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../11.09.2013 și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta contestatorului.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

- F3 - Deviz Arhitectură: la art. 39 CG01A - Vopsea expodică trafic mediu cantitatea de 7,77 kg este ofertată de 2 ori, respectiv în ofertă și în extrasul de material;

- F3 - Deviz Instalații sanitare: la subart. 11 9000533 - în ofertă cantitatea este de 25,00 m în loc de 25,50 m, conform rețetei puse la dispoziție de proiectant;

- F3 - Instalații ventilație: Art. VA04A10 - Piesă specială gata confecționată cot sect. circ. cu perim. 250-400 mm din table zincate 0,5 mm, asim. cot OL zn, reductive OL zn, teu reduc Ol zn, teu egal Ol zn - în ofertă unitatea de măsură este MP în loc de BUC., conform rețetei puse la dispoziție de proiectant;

- Instalații ventilație: art. 22 VA01C16 Canal sect. circular din table zinc. de 1,5 mm - în ofertă unitatea de măsură MP în loc de M, conform rețetei pusă la dispoziție de proiectant.

Contestatorul consideră că hotărârea comisiei de a declara oferta sa ca neconformă este nelegală pentru următoarele argumente:

Referitor la punctul 1 - Deviz arhitectură - art. 39. CG01A: Autoritatea contractantă a pus la dispoziție rețeta articolului în care a fost introdus și materialul (email tip - Trafic mediu), însă în lista de cantități a proiectantului materialul a fost trecut separat, fapt pentru care se impunea a fi oferat, pentru a respecta listele de cantități.

Mai mult, materialul a fost trecut cu o altă denumire (email DEKO E3100 RAL 1001 Bej - Trafic mediu), astfel că denumirea diferită a materialului l-a indus în eroare pe contestator.

Contestatorul anexează lista de cantități și rețeta articolului transmisă de autoritatea contractantă, prin clarificarea 13425/04.07.2013. În rețetele transmise în clarificare nu s-a respectat o uniformitate în întocmirea acestora - rețete transmise de proiectant în care nu este prins materialul, acesta fiind trecut separat (Devize electrice - art. 10, 12, 55, 59 Clarificare nr. 13425/04.07.2013).

Referitor la punctul 2 - Deviz Instalații sanitare: În devizul menționat de autoritatea contractantă nu există materialul cu codul respectiv și nici cantitatea.

Referitor punctul 3 - Deviz Instalații ventilație, art. 7 - VA04A10 - Piesă specială gata confecționată cot sect. circ. cu perim. 250-400 mm din table zincate 0,5 mm, asim. cot OL Zn, reductive OL Zn, teu reduc. OL Zn, teu egal OL Zn, articolul respectiv în Indicatorul V din normele republicane are unitatea de măsură mp. Proiectantul a trecut în listele de cantități unitatea de măsură ca fiind buc. Articolul folosit în ofertă precum și rețeta sunt identice cu cele folosite de proiectant.

Singura neconcordanță este unitatea de măsură. Proiectantul a folosit „buc.”, iar societatea contestatoare „mp”. În indicatorul V din normele republicane unitatea de măsură este „mp”.

Contestatorul consideră că acest motiv, de asimilare a unității de măsură folosite de proiectant nu este de natură a atrage neconformitatea ofertei depusă de ...

Referitor la punctul 4 - Deviz Instalații ventilație, art. 22 - VA01C16 - Canal sect. circular din table zinc. de 1,5 mm, articolul respectiv în Indicatorul V al CCOC are unitatea de măsură mp.

Proiectantul a trecut în listele de cantități unitatea de măsură „m”. Articolul folosit în ofertă precum și rețeta sunt identice cu cele

folosite de proiectant. În indicatorul V din normele republicane unitatea de măsură este „mp”.

Singura neconcordanță este unitatea de măsură.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări în baza art. 78 din HG. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu referire la pct. 1, 3 și 4 expuse anterior, contestatorul consideră că acestea se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum sunt reglementate în art. 80 alin. (3) din HG. Nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2, 17, 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și prevederile H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 694/20.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.09.2013, autoritatea contractantă, prin ..., cu sediul în ... Str. Dr. Petre Herescu, nr. 10, sector 5, a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată, cu consecința:

- menținerii deciziei prin care oferta a fost respinsă din motivele invocate în adresa nr. .../11.09.2013 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, menținerii raportului procedurii nr. .../09.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente;
- respingerii capătului de cerere privitor la reevaluarea ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că a declarat propunerea tehnică depusă de contestator ca fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorul a oferit prețul cel mai mare dintre toate cele 5 oferte;
- prin contestația formulată, ... solicită exclusiv reevaluarea propriei oferte, fără a solicita și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare (nici măcar anularea raportului procedurii);
- completarea contestației cu un nou capăt de cerere este tardivă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră contestația ca lipsită de interes, deoarece, chiar dacă s-ar proceda la reevaluarea ofertei contestatorului, având în vedere ponderea factorului de evaluare preț de 80%, chiar dacă oferta

acestui ar fi declarată conformă, contestatorul nu ar putea fi declarat ofertant câștigător.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că în mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă, datorită următoarelor motive:

1. F3 - Arhitectură: la Art. 39 CG01A vopsea epoxidică trafic mediu, cantitatea de 7,77 kg este ofertată de 2 ori, respectiv în ofertă și în extrasul de material.

Referitor la această neconformitate, contestatorul recunoaște că a dublat cantitatea, criticând în aceleași timp documentația de atribuire, precum și răspunsurile la clarificări.

Conform răspunsului la clarificări nr. .../05.07.2013 - Răspuns 2, cât și răspuns clarificări nr. .../04.07.2013 - Răspuns 7, proiectantul a detaliat articolul compus CG37C- asim, explicând rețeta acestuia:

Art. 39

- 1 CG37C- asim Vopsea epoxidică la terasă
- 2 20013078 - Întăritor EPOXI tip - 0,11 Kg;
- 3 20013080 - Diluant tip - 0,08 Kg;
- 4 20013058 - Lac tip - 0,17 Kg;
- 5 7306661 - Bumbac de șters - 0,05 Kg;
- 6 13341 - Zugrav vopsitor categoria a IV-a - 0,45 ore;
- 7L 20013228 - Email tip - Trafic Mediu - 0,38 Kg.

Așa cum reiese din propunerea tehnică, ofertantul a ținut cont de răspunsurile la clarificări anterior menționate, ofertând articolul CG37C-asim. conform rețetei care are în componență materialul vopsea epoxidică, dar, în aceleași timp, a dublat cantitatea de vopsea epoxidică prin subart. 2013228.

Această neconformitate poate fi observată și în Formularul C6 - poz. 17, art. 2013228 - 7,77 kg și poz. 38, art. 213228 - 7,767 kg.

2. F3 - Instalații sanitare: la Subart. 11 9000533 - în ofertă cantitatea este de 25,00 m, în loc de 25,50 m, conform rețetei puse la dispoziție de proiectant.

Dintr-o eroare de redactare, s-a menționat F3 - Instalații sanitare în loc de F3 - Instalații electrice - subart. 11 9000533.

În propunerea tehnică, F3 - Instalații electrice: la Subart. 11 9000533 - cantitatea este de 25,00 m, în loc de 25,50 m, conform rețetei puse la dispoziție de proiectant.

Astfel, este evident faptul că, în cazul unei diferențe de 0,50 m la acest articol, nerespectarea rețetei puse la dispoziție de proiectant generează consecințe asupra ofertei tehnice a contestatoarei (și, implicit, asupra ofertei financiare, diferențele

reflectându-se asupra prețului), care este neconformă întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Așadar, în acest caz nu se poate vorbi despre o eroare materială/viciu de formă, în sensul avut în vedere de art. 80 din H.G. nr. 925/2006, pe care comisia de evaluare ar fi putut să o corecteze, întrucât modificarea ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

3. F3 - Instalații ventilație: Art.7 VA04A10 - Piesa specială gata confecționată cot sect. circ. cu perin. 250-400 mm din tablă zincată 0,5 mm, asimilat cot OL zn, reductive OL zn, teu reduc OL zn, teu egal OL zn - în ofertă unitatea de măsură este MP în loc de BUC., conform rețetei puse la dispoziție de proiectant.

Contestatorul recunoaște că pentru Art. 7 VA04A10 din propunerea tehnică nu a respectat unitatea de măsură indicată atât în proiectul tehnic cât și în răspunsurile la clarificări, respectiv MP (în loc de BUC.).

Pentru acest articol au fost solicitate clarificări prin adresa nr. .../03.07.2013, la care s-a răspuns cu adresa nr. .../05.07.2013 - Răspuns 1 și adresa nr. .../3.07.2013 la care s-a răspuns cu adresa nr. .../04.07.2013 - Răspuns 7, la care autoritatea contractantă a răspuns, indicând aceeași unitate de măsură ca și în proiectul tehnic.

Răspunsurile au fost transmise operatorilor economici și publicate în SEAP, cu mențiunea că, la momentul transmiterii, niciun operator economic nu a avut obiecții asupra unității de măsură.

În aceste condiții, nu se mai poate invoca de către contestatoare rețeta folosită de proiectant, în condițiile în care, la întocmirea ofertei sale, aceasta nu a ținut cont de răspunsurile la clarificări menționate mai sus.

Utilizarea incorectă a unității de măsură solicitate pentru acest articol generează consecințe asupra ofertei tehnice a contestatoarei (și, implicit, asupra ofertei financiare, diferențele reflectându-se asupra prețului), care este neconformă întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Așadar, în acest caz nu se poate vorbi despre o eroare materială/viciu de formă, în sensul avut în vedere de art. 80 din H.G. nr. 925/2006, pe care comisia de evaluare ar fi putut să o corecteze, întrucât modificarea ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

4. F3 - Instalații ventilație: Art. 22 VA01C16 Canale sect. circular din table zinc de 1,5 mm - în oferta unitatea de măsură

este MP în loc de M, conform rețetei puse la dispoziție de proiectant.

Contestatorul recunoaște că pentru Art. 22 VA01C16 din propunerea tehnică nu a respectat unitatea de măsură indicată atât în proiectul tehnic cât și în răspunsurile la clarificări, respectiv MP în loc de M.

Pentru acest articol, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. .../03.07.2013, la care s-a răspuns cu adresa nr. .../05.07.2013 - Răspuns 1 și adresa nr. .../03.07.2013, la care s-a răspuns cu adresa nr. .../04.07.2013 - Răspuns 7, la care autoritatea contractantă a răspuns, indicând aceiași unitate de măsură ca și în proiectul tehnic. Răspunsurile au fost transmise operatorilor economici și publicate în SEAP, cu mențiunea că, la momentul transmiterii, niciun operator economic nu a avut obiecții asupra unității de măsură.

Având în vedere cele constatate, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări contestatoarei deoarece în Caietul de sarcini s-a menționat în mod expres: „Cantitățile înscrise în Caietul de sarcini, cât și încadrările, nu pot fi modificate, înlocuite sau trecute cu valoarea 0 (zero)”, „Lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete în conținutul propunerii tehnice ce reprezintă abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini - respectiv a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție) sau cu normele legale în vigoare va atrage descalificarea ofertei ca neconformă”, precum și „Nerespectarea cantităților din caietul de sarcini - listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) va atrage descalificarea ofertei ca neconformă”.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se prevede faptul că:

„ (...) Propunerile tehnice care nu respectă în totalitate condițiile stipulate în Caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme fără a mai fi evaluate din punct de vedere financiar”.

Prin adresa nr. .../26.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.09.2013, contestatorul a transmis „Notă de ședință la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care solicită respingerea solicitărilor autorității contractante pentru următoarele motive:

Referitor la invocarea excepției lipsei de interes a contestației, contestatorul consideră că invocarea de către autoritatea contractantă a unei excepții de fond nu este în concordanță cu

principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în special cu principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă nu ține cont de faza finală de licitație electronică, al cărei element repetitiv de ofertare era însuși prețul ofertei.

Autoritatea contractantă nu respectă prevederile fișei de date, prin neluarea în considerare a criteriului de atribuire, respectiv faza finală de licitație electronică în care se reoferta prețul.

Ar fi existat posibilitatea reofertării prețului ca urmare a participării la faza de licitație electronică, dacă autoritatea contractantă ar fi permis acest lucru în urma unei evaluări corecte a ofertei depuse.

Contestatorul a solicitat reevaluarea ofertei depuse, neavând cunoștință de alt act care să lezeze interesele societății, raportul procedurii fiind în mod legal întocmit doar după faza finală de licitație electronică și neavând cunoștință de existența acestuia.

Contestatorul precizează că nu intenționează completarea contestației cu un nou capăt de cerere.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile inițiate pe fondul cauzei, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la punctul 1 – Deviz arhitectură – art. 39 CG01A, autoritatea contractantă a pus la dispoziție rețeta articolului în care a fost introdus și materialul, însă în lista de cantități a proiectantului a fost trecut separat, fapt pentru care se impunea a fi ofertat, pentru a respecta listele de cantități.

Mai mult, materialul a fost trecut cu o altă denumire, care l-a indus în eroare pe ofertant, considerând că este necesară aplicarea a 2 straturi de material.

Prin ofertarea în plus a 7 Kg de vopsea nu înseamnă că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau modifică clasamentul inițial.

Referitor la F3 – Instalații sanitare, nu se poate face o interpretare a înscrisurilor redactate de autoritatea contractantă sau corecție a acestora de către ofertanți. Totuși, considerarea ca viciu de formă a cantității ofertată de 25,50 m nu este susceptibilă a produce avantajarea ofertantului deoarece o eventuală corectare a prețului nu ar aduce nicio modificare a clasamentului.

Referitor la punctul 3 – Deviz Instalații ventilație, art. 7 – VA04A10 – Piesă specială gata confecționată (...), articolul

respectiv în Indicatorul V din normele republicane are unitatea de măsură „mp”. Proiectantul a trecut în listele de cantități unitatea de măsură ca fiind „buc”. Articolul folosit în ofertă precum și rețetă sunt identice cu cele folosite de proiectant. Acest motiv, de asimilare a unității de măsură folosită de proiectant, nu este în măsură a atrage neconformitatea ofertei.

Referitor la punctul 4 – Deviz Instalații ventilație, art. 22 – VA01C16 – Canal sect. circular din table zinc de 1,5 mm, articolul respectiv în Indicatorul V al CCOC are unitatea de măsură mp. Proiectantul a trecut în listele de cantități unitatea de măsură „m”.

Articolul folosit în ofertă precum și în rețetă sunt identice cu cele folosite de proiectant. În indicatorul V din normele republicane unitatea de măsură este „mp”. Singura neconcordanță este unitatea de măsură.

Contestatorul solicită posibilitatea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistraă la Consiliu sub nr. .../30.09.2013, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările privind respingerea contestației în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile fișei de date și a parcurs etapa de licitație electronică cu invitarea unicului ofertant declarat admisibil în urma parcurgerii etapelor de licitație deschisă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că prin Notele de ședință depuse, contestatoarea nu a adus argumente suplimentare în sprijinul demonstrării conformității sale, ci recunoaște neconcordanțele ofertei sale tehnice prin raportare la documentația de atribuire.

În mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../04.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.10.2013, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, în care precizează următoarele:

Contestatorul invocă dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În cuprinsul Raportului procedurii nr. 18327/09.09.2013, întocmit de către autoritatea contractantă sunt cuprinse informații

din care rezultă că ... a întrunit cerințele referitoare la Condițiile de participare așa cum sunt înscrise în cuprinsul fișei de date.

Numai două societăți au depus „Scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare că deține acces la finanțare în sumă de 520.000 lei și pentru o perioadă de 2 luni destinată acestui contract”, respectiv S.C. ... S.A. și ... Pentru celelalte societăți, printre care și oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile fișei de date, prin admiterea prezentării accesului la finanțare ulterior, prin precizarea „se va prezenta de către ofertantul declarat câștigător”, deși în cuprinsul fișei de date nu există această posibilitate.

În procesul verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a înscris mențiunea „Da” ca și modalitate de îndeplinire a accesului la finanțare pentru societatea declarată câștigătoare, confirmând astfel că această cerință este îndeplinită deși acest act nu exista.

Formularul nr. 8 întocmit de către terțul susținător al ofertantului declarat câștigător nu este întocmit corect, fiind o eroare în calcularea cifrei de afaceri, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru corectarea acestei erori, ci s-a preferat o corectare din partea autorității contractante.

Astfel, în urma aplicării unei evaluări subiective, autoritatea contractantă a calificat pentru evaluarea tehnică și financiară societăți care ar fi trebuit excluse din procedură.

Autoritatea contractantă a acordat un tratament preferențial ofertantului declarat câștigător, prin nesolicitarea dovezii de asigurare a accesului la finanțare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, având în vedere faza finală de licitație electronică, precum și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 17. art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție investiție de bază pentru proiectul «Centrul de excelență în turism și servicii Tomis»”. În acest sens a elaborat documentația de

atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 18.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului.

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, care a ajuns până în faza evaluării ofertelor și care ulterior a fost respinsă ca neconformă;

- autoritatea contractantă a ales ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, elementul preț care constituie unul din factorii de evaluare urma să fie îmbunătățit în cadrul etapei suplimentare de licitație electronică;

- faptul că ... a oferat inițial cel mai mare preț dintre toate cele 5 oferte nu poate constitui motiv de respingere a contestației depuse ca fiind lipsită de interes deoarece pe de o parte din cele 5 oferte depuse doar una a fost declarată admisibilă și a intrat în etapa de licitație electronică, respectiv ofertantul care a depus o ofertă care inițial se afla pe locul al treilea dintre cele 5 depuse, iar pe de altă parte în situația în care ar fi fost declarată admisibilă oferta depusă de contestator ar fi urmat să participe la etapa de licitație electronică în cadrul căreia prețul ofertat inițial ar fi fost îmbunătățit;

- legiuitorul nu condiționează formularea contestației împotriva modului de evaluare a ofertei contestatorului de modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare. În speță contestatorul a fost nemulțumit și s-a considerat vătămat de actul autorității contractante emis cu privire la modalitatea în care a înțeles să respingă oferta acestuia.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../10.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, un număr 4 dintre cele depuse au fost respinse, printre care și oferta depusă de S.C. ... S.R.L., iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../09.09.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. l-a constituit faptul că:

„Din analiza propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele neconformități:

- pentru F3 – arhitectură: la art. 39 CG01A – vopsea expodică trafic mediu cantitatea de 7,77 kg este oferată de 2 ori, respectiv în ofertă și în extrasul de material.

(...)

Având în vedere faptul că în Caietul de sarcini la cap. 6 Propunerea tehnică pct. 14 , 15 și 16 s-a menționat în mod expres:

Cantitățile înscrise în caietul de sarcini, cât și încadrările, nu pot fi modificate, înlocuite sau trecute cu valoarea 0 (zero).

«Lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete în conținutul propunerii tehnice ce reprezintă abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini – respectiv a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție) sau cu normele legale în vigoare va atrage descalificarea ofertei ca neconformă. Nerespectarea cantităților din caietul de sarcini-listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) va atrage descalificarea ofertei ca neconformă», comisia de evaluare a respins oferta”.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz, elaborate de proiectant. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii

ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități mai sus precizate;

- potrivit Listei cu cantități de lucrări pentru obiectul 4.3 „Arhitectură”, la articolul de la poziția 39 sunt consemnate următoarele: GC37C-asim – Vopsea epoxidică la terase – 20,44 mp și la poziția 39L – email DEKO E3100 RAL 1001 BEJ – Trafic mediu – 7,77 kg;

- ulterior, autoritatea contractantă a postat pe SEAP clarificarea nr. 13472/05.07.2013 – Răspuns 2 și 13425/04.07.2013 – răspuns 7 potrivit cărora proiectantul a detaliat articolul compus GC37C-asim – Vopsea epoxidică la terasă respectiv rețeta acestuia, în cuprinsul căreia se regăsește email tip – trafic mediu.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod întemeiat S.C. ... S.R.L. a cuantificat materialul în discuție, vopsea epoxidică trafic mediu, în cantitate de 7,77 kg, în cadrul listei de cantități în cadrul Listei cu cantități de lucrări pentru obiectul 4.3 „Arhitectură”, la articolul de la poziția 39 , cod 2013228 și în a prevăzut materialul în discuție în cadrul articolului asimilat GC37C, materialul cuantificat regăsindu-se (având corespondent) cum este firesc și în cadrul formularului C6 – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, atâta vreme cât a respectat cele consemnate în înscrisurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal raportat la toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire.

Față de aspectele antemenționate, Consiliul constată netemeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. vizavi de aspectul criticat în discuție.

Alte două motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L. au fost legate de faptul că în oferta depusă de societatea contestatoare pentru două articole, unitatea de măsură este diferită de unitatea de măsură înscrisă de proiectant în cadrul rețetelor elaborate de proiectant și puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă.

Astfel în cadrul ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., la Formularul F3, reprezentând Lista de cantități pentru Devizul Instalații de ventilații, acesta a consemnat la art. 7 - VA04A10 următorul conținut "*Piesă specială gata confecționată cot secț. circ. cu perim 250-400 mm din table zincate 0,5 mm*".

În cadrul rețetei elaborată de proiectant la același articol sunt consemnate următoarele: "*Piesă specială gata confecționată cot secț. circ. cu perim 250-400 mm din table zincate 0,5 mm, asim cot OL zn, reductive OL zn, teu reduc Ol zn, teu egal Ol zn buc*".

Din compararea celor două articole menționate se constată că acestea diferă în ceea ce privește unitatea de măsură aferentă și nu diferă în ceea ce privește conținutul articolului.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a decide neconformitatea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., sub acest aspect, trebuia să verifice temeinic articolele în discuție din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini, având dreptul de a solicita clarificări în cazul în care există neconcordanțe vizând conținutul articolelor ofertate raportat la cerința tehnică exprimată prin textul articolelor de deviz și nu să se mărginească să rețină că diferă unitatea de măsură.

Astfel Consiliul apreciază că în mod netemeinic autoritatea contractantă a considerat că nerespectarea unității de măsură reprezintă o neconformitate, fără a verifica dacă conținutul articolelor ofertate îndeplinește cerințele tehnice exprimate prin textul articolelor de deviz.

Același raționament este valabil și în cazul Formularul F3, reprezentând Lista de cantități pentru Devizul Instalații ventilație, articolul 22 - VA01C16.

În considerarea celor mai sus evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic propunerea tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L. din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini, având obligația de a solicita clarificări în cazul în care există neconcordanțe vizând conținutul articolelor ofertate raportat la cerința tehnică exprimată prin textul articolelor de deviz.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. a fost faptul că în cadrul formularului F3 – Instalații electrice, la subart. 11 9000533, în ofertă cantitatea este de 25,00 m în loc de 25,50 m, conform rețetei pusă la dispoziție de proiectant.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *“În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

(...)

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

Din economia textului legal mai sus invocat reiese faptul că legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice. Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia, în speță, să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsa respectivă constatată reprezintă abatere tehnice minore care poate fi acceptată.

Așadar, Consiliul apreciază că în speța de față se impunea clarificarea cu societatea contestatoare în discuție a aspectelor criticate, care au constituit motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse.

Jurisprudența Consiliului este ... în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele criticate.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu

exactitate dacă oferta depusă de S.C. ...S.R.L. satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ...S.R.L., referitoare la oferta depusă de către societatea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- la data de 30.04.2013, S.C. ...S.R.L. în urma studierii dosarului achiziției publice formulează concluzii scrise constând în completarea motivării contestației cu noi elemente referitoare la oferta depusă de societatea declarată câștigătoare, motive exterioare contestației;

- potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acesta.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acesta, așa cum a fost mai sus reținut, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire al aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La 04.10.2013 respectiv la distanță de cca. 3 săptămâni și la 1 lună de la aflarea rezultatului licitației și de la formularea contestației, S.C. ...S.R.L. a înaintat Consiliului „Concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, S.C. ...S.R.L. speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L. în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la data de 04.10.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pot fi invocate în acest sens decizia Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. 1550/2012, Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, nr. 4874/ 03.07.2012, și a Curții de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nr. 1570/2011. În cea din urmă decizie, Curtea a reținut că *„în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de data comunicării adresei atacate, cererea completată și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.