



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentantă de ... – ... împotriva documentației de atribuire postată în SEAP sub nr. ... din data de 18.09.2013, elaborată de către autoritatea contractantă SC ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „HD-CL1: CONSTRUIREA ȘI REABILITAREA ADUCȚIUNILOR DE APĂ BRUTĂ, REZERVOARELOR ȘI STAȚIILOR DE POMPARE APĂ DIN ... HAȚEG ȘI CĂLAN”, coduri CPV 45232421-9, 71321000-4, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia după modificările ce se impun.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONȘILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire postată în SEAP sub nr. ... din data de 18.09.2013, elaborată de către autoritatea contractantă SC ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „HD-CL1: CONSTRUIREA ȘI REABILITAREA ADUCȚIUNILOR DE APĂ BRUTĂ, REZERVOARELOR ȘI STAȚIILOR DE POMPARE APĂ DIN ... HATEG ȘI CĂLAN”, coduri CPV 45232421-9, 71321000-4, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia după modificările ce se impun.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează, la punctul 1 din cuprinsul contestației, următoarele:

- contractul ce urmează a se atribui implică: CONSTRUIREA ȘI REABILITAREA ADUCȚIUNILOR DE APĂ BRUTĂ, REZERVOARELOR ȘI STAȚIILOR DE POMPARE APĂ DIN ... HATEG ȘI CĂLAN, conform descrierilor din documentația de atribuire postată, în SEAP și în fișa de date la capitolul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor;

- autoritatea contractantă solicită pentru dovedirea experienței similare, prezentarea de către ofertanții interesați de participarea la procedură, a următoarele tipuri de lucrări care nu prezintă relevanță în raport cu ceea ce urmează a se executa în cadrul contractului, respectiv: „Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința nr. 1 Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie să dovedească că în ultimii 5 ani împliniți la data limită pentru depunerea ofertei, a/au executat (finalizat) 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare în cadrul unor contracte de proiectare și execuție. Pentru îndeplinirea din punct de vedere cantitativ a cerinței minime solicitate privind experiența similară se acceptă, fie prezentarea unui singur contract care să acopere prin obiectul sau atât proiectarea, cât și execuția, fie prezentarea unui număr de maxim 3 contracte distincte care să acopere cel puțin câte unul din tipurile de servicii/lucrări menționate (proiectare și/sau execuție). Se vor prezenta: Lista privind principalele servicii prestare în ultimii 3 ani și respectiv principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani - Formularul nr. 8; Copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și în cazul lucrărilor, se va menționa inclusiv locul execuției acestora, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care să ateste

faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, referințe din partea beneficiarului/clientului respectiv”.

De asemenea, la punctul 2 din cuprinsul contestației, arată că, la cap. IV.1) CRITERII DE ATRIBUIRE, subcap. IV.2.1) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă nu detaliază componenta tehnică Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat, în sensul precizării pentru ce utilaje/echipamente tehnologice solicită aceste costuri operaționale.

Totodată, la punctul 3 din cuprinsul contestației, contestatorul menționează următoarele:

- la Capitol 1- Date referitoare la Contract - Secțiunea 2 Condiții Speciale de Contract - Sub-clauza 20.6 – Arbitrajul, se înlocuiește textul sub-clauzei 20.6 cu următorul text: „Cu excepția disputelor soluționate pe cale amiabilă, orice dispută între Beneficiar și Antreprenor pentru care decizia CAD (dacă există) nu a devenit finală și obligatorie va fi soluționată de către Organismul competent pentru căile de atac, Curtea de Apel Alba Iulia”;

- având în vedere acest aspect, ... consideră că existența unei clauze de arbitraj exclude soluționarea disputelor de către tribunal, litigiile rezolvându-se prin arbitrajul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României, în conformitate cu Regulile de procedură arbitrală ale acestei Curți, și nu Curtea de Apel Alba Iulia, deoarece acesta nu este o instanța arbitrară.

La punctul 4 din cuprinsul contestației, ... afirmă că:

- modelul Garanției de Bună Execuție - Formular 2, impus de autoritatea contractantă operatorilor economici interesați de procedură, în Capitolul 0 - Fișa de date și formulare, nu este în conformitate cu dispozițiile legii speciale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 90 alin. (1) coroborat cu art. 86 alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006;

- prin urmare, este evident că o serie de precizări din cuprinsul modelului de garanție pus la dispoziție de autoritatea contractată sunt abuzive și lipsite de temei legal: Executarea garanției de bună execuție este condiționată, în mod strict, doar de prezentarea declarației beneficiarului cu privire la neîndeplinirea obligațiilor asumate de Antreprenor prin Contractul de lucrări garantat, însoțită de determinarea Inginerului, în acest sens;

- executarea garanției de bună execuție nu este condiționată de stabilirea culpei Antreprenorului de către o instanța judecătorească;

- potrivit dispozițiilor art. 90 alin. (1) coroborat cu art. 86 alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006, o garanție de tip condiționată și irevocabilă trebuie să prevadă dacă plata garanției se va executa

condiționat, respectiv după constatarea culpei persoanei garantate, în conformitate cu contractul garantat sau necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate;

- astfel, în prima situație, plata garanției va putea fi executată doar după constatarea culpei persoane garantate, în conformitate cu contractul garantat unde se prevede, în mod clar, că, în cazul unor dispute acestea vor fi soluționate de către Curtea de Apel Alba Iulia - Condiții Speciale de Contract - Sub-clauza 20.6 - Arbitrajul „Se înlocuiește textul sub-clauzei 20.6 cu următorul text: „Cu excepția disputelor soluționate pe cale amiabilă, orice dispută între Beneficiar și Antreprenor pentru care decizia CAD (dacă există) nu a devenit finală și obligatorie va fi soluționată de către Organismul competent pentru căile de atac, Curtea de Apel Alba Iulia”.

În final, contestatorul subliniază că, referitor la aspectele menționate în cuprinsul contestației, a solicitat clarificări autorității contractante însă răspunsul acesteia a fost unul subiectiv, în sensul că s-a limitat să răspundă interpretativ raportat la solicitările de clarificări.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19415/.../... 01.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 16073/03.10.2013 și nr. 16118/04.10.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 33458/04.10.2013, respectiv nr. 33715/07.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației formulate, să procedeze la respingerea acesteia și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire și elaborarea ofertelor în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, pentru motivele menționate în ceea ce urmează:

- prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15693/27.09.2013, a fost informată de împrejurarea că ... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP prin care solicită „anularea procedurii și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire după modificările ce se impun”;

- cu privire la acest capăt de cerere se impune a fi reținută omisiunea contestatorului de a-și motiva în drept cererea, aspect contrar prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006;

- astfel, deși solicită anularea procedurii de atribuire, contestatorul nu menționează care este și temeiul legal invocat

cunoscut fiind că, anularea procedurii reprezintă o excepție și poate fi dispusă doar în cazurile prevăzute explicit și limitativ de legiuitor;

- ori din analiza conținutului contestației nu se poate aprecia că așa zisele motive de neconformitate sunt aferente situațiilor prevăzute de legiuitor ca temeiuri pentru anularea procedurii de atribuire;

- totodată, contestatorul omite să observe că eventuala stabilire a unor criterii de calificare nelegale nu presupune anularea procedurii de atribuire decât atunci când autoritatea contractantă procedează, din proprie inițiativă la modificarea acestora.

- pe de altă parte, în procedura de soluționare a contestațiilor, Consiliul are posibilitatea să dispună măsuri de remediere constând din modificarea respectivelor cerințe și dispunerea continuării procedurii, așa cum prevede art. 179 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, respectiv

- prin urmare, apreciază că, în lipsa unei fundamentări temeinice în fapt și în drept, cererea contestatorului astfel cum a fost formulată este inadmisibilă.

Referitor la critica de la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt aferente domeniului apă-canal și constau din reabilitarea și construcția unor elemente componente ale stațiilor de tratare care presupune atât prestarea serviciilor de proiectare, cât și execuția lucrărilor;

- prin Ordinul nr. 2266/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de "proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale", "execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă", "proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecanobiologică a deșeurilor", "execuție de depozit conform de deșuri", Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și ANRMAP obligă autoritățile contractante ca achiziția lucrărilor aferente infrastructurii de mediu să se desfășoare conform documentațiilor standardizate prevăzute de acest act normativ;

- prezenta achiziție este finanțată din fonduri europene nerambursabile, respectiv Programul Operațional Sectorial de Mediu - POS Mediu;

- astfel, că urmare a discuțiilor purtate cu Autoritatea de management (finanțatorul contractului) și ANRMAP, s-a ajuns la concluzia că SC ... pentru achiziționarea lucrărilor aferente infrastructurii apă-canal este obligată să respecte dispozițiile Ordinului nr. 2266/2012, inclusiv în cazul prezentei proceduri de atribuire;

- având în vedere acest aspect și împrejurarea că fără a respecta documentațiile standardizate documentația de atribuire nu ar fi fost validată de către ANRMAP, iar finanțatorul ar fi aplicat corecții financiare pentru nelegalitatea desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a procedat la întocmirea documentației de atribuire cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 2266/2012, urmând regulile stabilite prin documentația standardizată stabilită în cadrul Anexei nr. 3;

- rațiunea pentru care s-a procedat la respectarea prevederilor Anexei nr. 3 este aceea că lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri sunt parte componentă a unei stații de tratare a cărei construcție/reabilitare presupune construcția aducțiunii de apă, construcția sistemelor de înmagazinare și stații de pompare;

- în consecință, raportat la prevederile Anexei nr. 3 autoritatea contractantă a procedat la stabilirea cerinței de calificare constând din dovada că operatorii economici „în ultimii 5 ani împliniți la data limita pentru depunerea ofertei, a/au executat (finalizat) 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”;

- justificarea relevanței și necesității stabilirii acestei cerințe este prezentată în cadrul Notei justificative privind stabilirea criteriilor de calificare;

- a procedat la stabilirea cerinței de calificare cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 2266/2012 și la recomandarea Autorității de Management și a ANRMAP, raportându-se la lucrările ce fac obiectul contractului care sunt aferente construcției/reabilitării unor stații de tratare apă;

- legalitatea cerinței de calificare în forma stabilită este susținută inclusiv prin avizul de legalitate acordat de ANRMAP, ca urmare a verificării și publicării documentației de atribuire.

Referitor la critica de la punctul 2 din contestație, potrivit căreia factorul de evaluare „Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat înmulțit cu 25” nu este suficient de detaliat în sensul precizării pentru ce utilaje/echipamente tehnologice se solicită aceste costuri, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin documentația de atribuire a stabilit ca, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2266/2012, departajarea ofertanților în cadrul procedurii să fie făcută prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- totodată, a stabilit factorii de evaluare aferenți și algoritmul de calcul;

- acest factor de evaluare este identic cu cel impus prin ordinul menționat anterior, iar pe de altă parte, în cadrul Capitolului 2 aferent

Caietului de sarcini, Secțiunea 1 - Specificații generale, Partea 1 - Cadrul General - Cerințe Specifice, la pct. 3.6.1 se regăsesc următoarele mențiuni: „proiectul preliminar propus va conține, însă nu se va limita la: (...) Calculul privind costurile de operare, cu justificarea valorilor incluse în listele de garanții (...)”;

- mai departe, în cadrul Capitol 4 - Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 Propunerea Contractorului, 4.3.1 - Lista de Garanții - Apa, la pct. 4 Costuri de operare garantate și valori unitare de consum, s-a prezentat un Formular în cadrul căruia sunt menționate explicit echipamentele pentru care ofertanții au obligația de a preciza consumurile aferente și tipurile de costuri care trebuie evidențiate;

- astfel, autoritatea contractantă a menționat împrerurarea că echipamentele vizate sunt „Stațiile de pompare pentru distribuție”, iar costurile se referă la „Consumul total de energie electrică al pompelor pentru distribuție, în ... și Hațeg”;

- așadar, din coroborarea acestor informații rezultă cu claritate care sunt echipamentele pentru care ofertanții trebuie să prezinte costurile de operare astfel că, afirmația potrivit căreia nu s-ar fi precizat pentru ce utilaje/echipamente tehnologice sunt solicitate aceste costuri este neveridică;

- de asemenea, ca urmare a solicitărilor de clarificare, autoritatea contractantă arată că, la întrebarea: „vă rugăm să ne transmiteți la ce costuri operaționale se referă componenta tehnică Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat?”, a formulat următorul răspuns următoarele: „Componenta tehnică Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat se referă la costurile operaționale de funcționare ale echipamentelor tehnologice aferente obiectelor de lucrări indicate în caietul de sarcini așa cum se impun a fi calculate în listele de garanții apă”;

- prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a indicat, în mod explicit, ofertanților care sunt acele documente în cadrul cărora sunt detaliate echipamentele și consumurile pentru care trebuiesc prezentate costurile de operare;

- în raport de aceste aspecte apreciază că, critica contestatorului este total neîntemeiată și se datorează superficialității cu care aceasta a analizat prevederile documentației de atribuire;

- pe cale de consecință, solicitarea anulării procedurii pentru acest aspect nu are nici un temei, autoritatea contractantă punând la dispoziția celor interesați toate elementele necesare unei informări corecte, complete și transparente.

Referitor la clauzele contractuale criticate la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- prin sub-clauza contractuală 20.6 a stabilit următoarele: „Cu excepția disputelor soluționate pe cale amiabilă, orice dispută între Beneficiar și Antreprenor pentru care decizia CAD (dacă există) nu a devenit finală și obligatorie va fi soluționată de către Organismul competent pentru căile de atac, Curtea de Apel Alba Iulia”;

- potrivit art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006: "f) contract de achiziție publică - contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”;

- din analiza prevederilor legale mai sus menționate și ținând cont și de dispozițiile art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004, se desprinde concluzia că, contractul de achiziție publică este asimilat actului administrativ astfel că se supune dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și ale Legii nr. 554/2006;

- prin dispozițiile art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a stabilit competența exclusivă a Tribunalului în ceea ce privește soluționarea litigiilor ce decurg din executarea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă, va proceda la modificarea sub-clauzei 20.6 după cum urmează: „Cu excepția disputelor soluționate pe cale amiabilă, orice dispută între Beneficiar și Antreprenor pentru care decizia CAD (dacă există) nu a devenit finală și obligatorie va fi soluționată de către Organismul competent pentru căile de atac, Tribunalul ...”;

- modificarea sub-clauzei în discuție nu reprezintă o măsură de remediere luată ca urmare a contestației formulate, ci o modificare dispusă din oficiu de către autoritatea contractantă;

- în consecință, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să ia act de împrăjirea că aceasta va modifica sub-clauza 20.6 privind organismul competent pentru soluționarea litigiilor, în sensul dispozițiilor art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, totodată, să constate caracterul nefondat al criticilor contestatorului, care omite să indice actul normativ încălcat sau vătămarea ce i s-ar putea aduce prin clauza atacată;

Referitor la criticile de la punctul 4 din contestație, privind formularul pus la dispoziția ofertanților pentru constituirea garanției de bună execuție, SC ... face următoarele mențiuni:

- prin intermediul unei clarificări, contestatorul i-a pus în vedere aceleași aspecte însă ca și în cazul prezentei contestații acesta a omis să și solicite remedierea vreunuia dintre aspectele considerate neconforme, rezumându-se doar la a enunța o serie de clauze din conținutul Formularului aferent;



- în raport de conținutul lacunar al solicitării de clarificare, autoritatea contractantă arată că a indicat contestatorului să procedeze la „formularea enunțului întrebării” însă acesta a omis să dea curs solicitării sale optând pentru introducerea unei contestații;

- având în vedere împrejurarea că, inclusiv prin contestația formulată se omite formularea unei pretenții concrete, apreciază că cererea introdusă este inadmisibilă;

- prin urmare, cererea contestatorului de a anula procedura de atribuire pe motiv că formularul pus la dispoziție pentru constituirea garanției de bună execuție ar avea un conținut nelegal este neîntemeiată;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă afirmă că decide să ia măsura de remediere constând în înlocuirea formularului atacat cu Formularul nr. 2 din Ordinul nr. 2266/2012, Anexa nr. 1, Capitolul 0.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „HD-CL1: CONSTRUIREA ȘI REABILITAREA ADUCȚIUNILOR DE APĂ BRUTĂ, REZERVOARELOR ȘI STAȚIILOR DE POMPARE APĂ DIN ... HAȚEG ȘI CĂLAN”, coduri CPV 45232421-9, 71321000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../18.09.2013, conform căruia valoarea estimată este de 23.107.071 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare nr. .../18.09.2013, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că ... formulează critici, considerându-le nelegale, cu privire la următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

1. Cerința nr. 1 din Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției privind experiența similară, susținând că aceasta nu se referă la lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție în cauză;

2. Factorul de evaluare „Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat”, în sensul precizării pentru ce utilaje/echipamente tehnologice se solicită aceste costuri operaționale;

3. Sub-clauza 20.6 – Arbitrajul din Contract - Secțiunea 2 - Condiții Speciale de Contract -, susținând că existența unei clauze de arbitraj exclude soluționarea disputelor de către instanțe, litigiile rezolvându-se prin arbitrajul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României, în conformitate cu Regulile de procedură arbitrală ale acestei Curți, și nu

Curtea de Apel Alba Iulia, deoarece acesta nu este o instanță arbitrară;

4. modelul Garanției de Bună Execuție - Formular 2, impus de autoritatea contractantă operatorilor economici interesați de procedură, în Capitolul 0 - Fișa de date și formulare, susținând că nu este în conformitate cu dispozițiile legii speciale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 90 alin. (1) coroborat cu art. 86 alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la prima critică, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 1 din adresa de clarificări nr. 16347/08.10.2013, publicată în SEAP în data de 08/10/2013, a precizat că prin obiect similar se înțelege stație de tratare.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatorul nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că cerința minimă obligatorie, în forma existentă în fișa de date a achiziției, conține tipuri de lucrări care nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului de achiziție în cauză, ci se limitează numai la afirmarea acestei opinii.

Din analiza obiectului contractului, așa cum este descris în documentația de atribuire și a adreselor de clarificări, Consiliul constată că, în cadrul lucrărilor ce trebuie executate se regăsesc suficiente elemente pentru care execuția unei stații de tratare reprezintă lucrări similare, respectiv construcția și reabilitarea de complexe de înmagazinare apă potabilă, implementare SCADA și crearea unui dispecerat local SCADA și consideră că cerința în cauză respectă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, cu mențiunea cu ofertanții pot prezenta, ca lucrare similară, o lucrare identică cu cea în cauză; o interpretare contrară, respectiv o solicitare de lucrări similare strict pentru complex de înmagazinare apă potabilă cu sistem SCADA ar conduce, în opinia Consiliului, la o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, încălcând scopul și principiile enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cea ce privește a doua critică a contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, că ofertanții trebuie să prezinte "calculul privind costurile de operare, cu justificarea valorilor incluse în listele de garanții", iar, în capitolul 4 din caietul de sarcini, Secțiunea 3 "Propunerea contractorului" punctul 4.3.1 "Listă de garanții - apă", subpunctul 4 "costuri de operare garantate și valori unitare de consum", a prezentat un tabel detaliat cuprinzând echipamentele, precizând că ofertanții au obligația de a evidenția consumurile aferente și tipurile de costuri cu privire la acestea.

Consiliul constată că detalierea modului de calcul al elementelor ce vor fi luate în considerare pentru factorul de evaluare "Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat" este suficientă pentru întocmirea ofertei de către operatorii economici și, reținând că ... nu prezintă o motivație concretă corelată cu întreaga documentație de atribuire, ci se limitează numai informația existentă la subcapitolul IV.2.1 "Criterii de atribuire" din fișa de date a achiziției, va respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, în acest sens.

Referitor la cea de a treia critică formulată de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: "Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante".

De asemenea, Consiliul reține că, în fapt, contestatorul este nemulțumit de faptul că, deși subclauza 20.6 se referă la "Arbitraj", autoritatea contractantă a indicat o instanță ca organism pentru căile de atac, fără însă a prezenta un motiv concret pentru care solicită indicarea unei instanțe de arbitraj și, ca urmare, respinge, ca nefondate, criticile acestuia.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă va modifica sub-clauza 20.6 după cum urmează: „Cu excepția disputelor soluționate pe cale amiabilă, orice dispută între Beneficiar și Antreprenor pentru care decizia CAD (daca există) nu a devenit finală și obligatorie va fi soluționată de către Organismul competent pentru căile de atac, Tribunalul ...".

În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de nemulțumire a contestatorului, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile acestuia, deoarece, pe de o parte, art. 90 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 86 alin. (3) din același act normativ, stabilesc obligația ca instrumentul de garantare să prevadă dacă plata garanției de bună execuție se va executa "condiționat" sau "necondiționat", iar, pe de altă parte, menționarea de către autoritatea contractantă, în modelul de scrisoare de garanție, a prevederii ca execuția plății garanției de bună execuție să se facă "necondiționat" nu conduce la încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice sau a scopului și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică,

enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.