



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva adresei nr. 3/1/3/BAP/662/17.09.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *licitație deschisă*, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Revopsire la poduri metalice de cale ferată”, cod CPV 45442180-2 – *Lucrări de revopsire (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei nr. 3/1/3/BAP/662/17.09.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, considerând acceptată oferta societății sale și emiterea unei noi decizii prin care oferta sa este declarată câștigătoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 3/1/3/BAP/660/17.09.2013 (numai în ceea ce privește oferta contestatoarei) și în adresa de comunicare nr. 3 1/3/BAP/662/17.09.2013.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, solicitările de declarare a ofertei ... ca fiind acceptabilă și câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatului procedurii de atribuire, întocmit de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, „*deoarece prețurile unitare din articolele de deviz de material (vopsea) sunt mărite nejustificat față de prețul unitar primit de la furnizor, nerespectând astfel dispozițiile Ordinului nr. 863/2008 al MLPAT, art 13, anexa 4*”.

În fapt, contestatoarea susține că valoarea ofertei sale financiare a fost de 212.563,43 lei, nedepășind valoarea estimată de autoritatea contractantă, 214.972,48 lei, respectând întrutotul articolele din antemăsurători.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a admis ca ofertantul să aducă alte articole noi la ofertă sau să modifice rețeta articolelor din antemăsurătoare, iar în caietul de sarcini, la cap. 4.5 aliniat 2, se specifica clar că: *produsele de protecție anticorozivă, utilizate la podurile de cale ferată, vor fi agrementate de AFER și vor fi însoțite de certificatele de calitate și instrucțiuni tehnice de aplicare și vor fi utilizate numai în termenul de garanție, în acest sens la livrare va fi verificată precizarea datei de fabricație și termenul de garanție (minim 10 ani).*

Totodată, autoarea contestației precizează că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se solicită următoarele: „*Prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor care urmează a fi*

prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini printr-un comentariu articol cu articol al prevederii caietului de sarcini: graficul de execuție (Formular C1 din secțiunea formulare; alte documente solicitate prin caietul de sarcini (se vor prezenta la solicitarea comisiei de analiză a ofertelor))”.

Contestatatoarea susține că, în caietul de sarcini, nu se specifică nicio posibilă modificare a articolelor din antemăsurătoare și nu este postată nicio fișă tehnică privind rețetele și consumurile de material și manoperă, iar „în antemăsurători articolele, descrise de Autoritatea Contractantă, nu sunt descrise prin ASIMILAT”, în opinia sa, „a respectat articolul ca atare, neputând veni cu modificări la aceste articole”.

Conform ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii, ... menționează că a indicat și prezentat sistemul de vopsire pentru a respecta cerința de durată de viață a sistemului, de minim 10 ani, și garanția lucrării de 5 ani, conform draftului de contract cap. 17 postat pe SEAP.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă „și-a făcut costurile și prețul pentru lucrare”, în baza documentării privind prețul pentru sistemul de vopsire transmise de SC CONSTRIND CHIM IMPEX SRL, la solicitarea comisiei de evaluare, respingând, ca inacceptabilă, oferta sa, din punct de vedere al prețului, decizie pe care o consideră complet eronată.

În acest sens, contestatoarea menționează că, potrivit consumurilor și prețurilor, pe care le-a solicitat de la SC CONSTRIND CHIM IMPEX SRL, a întocmit rețete pe unitatea de măsură (mp) pentru tipurile de pod prezentate de autoritatea contractantă în antemăsurătoare și în Lista podurilor, din caietul de sarcini, susținând că, potrivit acestor calcule, a rezultat un cost de 118.722,75 lei, pentru sistemul de vopsire (grund, strat 1 vopsea, strat 2 vopsea).

Având în vedere faptul că propunerea sa financiară este mai mică decât valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză și ținând cont de adresele nr. 269/04.09.2013 și nr. 237/17.09.2013, emise de furnizorul SC CONSTRIND CHIM IMPEX SRL, contestatoarea consideră că nu a mărit „nejustificat prețul unitar”.

Totodată, precizează că prețul și consumul total pentru sistemul de vopsire s-a calculat conform fișei podurilor din caietul de sarcini și tonajului suplimentar, prezentat în antemăsurătoare, pentru parapet și trotuar.

În final, contestatoarea arată că, pentru evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări: Nr. 3/1/3/BAP/588/2013, Nr. 3/1/3/BAP/616/2013; Nr. 3/1/3/BAP/623/2013; Nr. 3/1/3/BAP/648/2013.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației și principiile generale aplicabile în materia achizițiilor publice, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 1/3/371/2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32541/27.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului *Întâmpinare*, prin care solicită respingerea contestației și menținerea deciziei nr. 3/1/3/BAP/662/17.09.2013.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, după clarificările solicitate și verificarea documentelor, comisia de licitație, potrivit raportului procedurii „nr. 3/1/3/BAP/17.09.2013”, a anulat licitația, în conformitate cu prevederile art 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, constatând că oferta depusă de ... este neconformă, iar cea depusă de SC Rogera SRL, inacceptabilă.

Învocând prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006, a solicitat celor doi ofertanți clarificări; contestatoarei prin adresa nr. 21/2/3/572/2013, la care a răspuns prin adresa nr. 269/04.09.2013.

Din documentele prezentate și din analiza acestora, autoritatea contractantă susține că, „la aliniatul 1, referitor la prezentarea angajamentului de disponibilitate, nu s-a răspuns corect și punctual (nu s-a prezentat angajamentul de disponibilitate pentru domnul Dărau T. Ioan Nicolae), iar din calculele efectuate de comisia de evaluare „a reieșit un preț mult mai mic la vopsea decât 59 lei/kg”.

Drept consecință, autoritatea contractantă precizează că i s-au solicitat contestatoarei completări la clarificările anterioare, prin adresele nr. 3/1/3/BAP/616/2013 și nr. 3/1/3/BAP/623/2013, la care ... a răspuns prin adresa nr. 223/09.09.2013, din care reieșeau următoarele: „RTE nominalizat în persoana domnului Cârnațu M. Ioan Teodor nu este autorizat pentru domeniul poduri; Prețul trecut în formularul C6 este mărit nejustificat ...”. În opinia sa, calculul corect este următorul:

„- 1) grinzi cu zăbrele: $2,76 \text{ euro/mp} * 1490 \text{ mp} * 1,35 * 4,4048 \text{ lei/euro} = 24.454,30 \text{ Lei}$;

- 2) grinzi cu inimă plină: $2,76 \text{ euro/mp} * 4220 \text{ mp} * 1,25 * 4,4048 \text{ lei/euro} = 64.129,48 \text{ lei}$.

Total: 88.583.78 lei.

$88.583,78 \text{ lei}/2038.35 \text{ kg} = 43.46 \text{ lei/kg}$ și nu 59 lei/kg cum este prevăzut în formularul C6”.

Autoritatea contractantă concluzionează că „diferența de 30.188,97 lei (118.722,75 lei - 88.583,78 lei) este nejustificată la cheltuieli directe, conform Ordinului nr. 863/2008 de aplicare a HG 28/2008, care prevede că în cheltuielile directe aferente consumurilor de

resurse materiale se cuprinde valoarea calculată cu prețurile de la furnizor fără TVA”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că diferența în cauză a fost justificată de către ofertant „ca fiind cheltuieli de aprovizionare, deplasări, școlarizări și alte cheltuieli neprevăzute”, dar, în opinia sa, conform metodologiei de întocmire a devizului pe obiect, cota de aprovizionare intră la alte cheltuieli directe, iar restul (deplasări, școlarizări) la cheltuieli indirecte.

În continuare, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat contestatoarei (prin adresa nr. 3/1/3/BAP/648/2013) completări, la care a răspuns cu adresa nr. ... pe baza căreia, calculul este următorul:

„-a) grinzi cu zăbrele: $3 \text{ euro/mp} * 1490 \text{ mp} * 1,35 * 4,4048 \text{ lei/euro} = 26.580,77 \text{ lei}$;

- b) grinzi cu inimă plină: $3 \text{ Euro/mp} * 4220 \text{ mp} * 1,25 * 4,4048 \text{ lei/euro} = 69.705,96 \text{ lei}$. Total: 96.286,73 lei.

De asemenea, potrivit aceleiași adrese, autoritatea contractantă susține că ofertantul a precizat indirect că, cheltuielile de aprovizionare reprezintă cheltuieli de transport a vopselei de la furnizor la sediul său, în condițiile în care, în opinia sa, „aceste cheltuieli se prind de obicei la cheltuieli directe la transport a materialelor de la furnizor la depozitul ofertantului și de la ofertant la locul lucrării”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în „*devizul ofertă grinzi inimă plină*”, ofertantul nu a respectat lista de cantități GIP, mai precis la art. 9 PK48B1 a redus cantitatea de material, în mod nejustificat.

Conform celor prezentate, autoritatea contractantă consideră că „ofertantul nu a fost sincer în justificarea prețului contrazicându-se singur prin adresele nr. 223/09.09.2013 și nr. ...

Pentru clarificare, autoritatea contractantă propune Consiliului „să solicite punctul de vedere al ANAF sau Curții de Conturi a României, referitor la conținutul cheltuielilor directe și indirecte, respectiv la modul de întocmire a devizului ofertă pe obiect”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră ca fiind „nejustificată suma de 30.188,97 lei, conform documentelor prezentate de ofertant”, întrucât obligația sa „este de a cheltui justificat banii publici”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Revopsire la poduri metalice de cale ferată*”, cod CPV 45442180-2 – *Lucrări de revopsire (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *licitație deschisă*, prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013 (potrivit căruia valoarea estimată a contractului este de 214.972,48 lei, fără TVA), la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 3/1/3/BAP/553/20.08.2013, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3/1/3/BAP/660/17.09.2013, conform căruia procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertelor, transmis prin adresa nr.3/1/3/BAP/662/17.09.2013, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca *„inacceptabilă, deoarece prețurile unitare din articolele de deviz materiale (vopsea) sunt mărite nejustificat față de prețul unitar primit de la furnizor, nerespectând astfel dispozițiile Ordinului nr. 863/2008 al MLPAT, art. 13, anexa 4”*, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului anularea adresei de mai sus, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acceptarea ofertei sale și declararea acesteia drept câștigătoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... în sensul respingerii ei, ca nefondată.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul constată că propunerea financiară a acesteia, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, este de 212.563,43 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 98,88% din valoarea estimată.

Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2), se regăsesc următoarele mențiuni: *„Ofertanții trebuie să prezinte formularul de ofertă, indicat la Secțiunea formulare (...). Ofertanții vor prezenta completate și ștampilate formularele: F1, F2, F3, F4, F5, C6 (...).”*

În conținutul ofertei financiare, Consiliul constată că ... a depus, printre altele, Formularul C6 – *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, potrivit căruia, pentru produsele „Vopsea albă” și „Vopsea minium de plumb”, a precizat un preț unitar de „59,00 lei/kg”.

În baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3/1/3/BAP/623/2013, a solicitat acesteia *„justificarea obținerii prețului pe kilogram la vopsea, deoarece prețul din Formularul C6 nu corespunde și nu poate fi comparat cu cel din oferta primită de la Constrind Chim Impex SRL pe care ați înaintat-o”*.

La această solicitare, ...a răspuns prin adresa nr. 223/ 09.09.2013, în care a precizat: *„Din documentele transmise și d-voastră,*

rețetele, consumurile și oferta de prețuri de la Constrind Chim Impex SRL și din Caietul de sarcini, rezultă 2,76 euro/mp, fără pierderi tehnologice x 5.710 mp poduri + parapeti x 4,5 lei/euro + 35% pierderi tehnologice = 95.736 lei fără TVA. La această sumă se adaugă cheltuielile de aprovizionare, deplasarea furnizorului la poduri, pentru școlarizări și stabilirea rețetei optime pe tip de pod, pierderi de schimb lei/euro și alte cheltuieli neprevăzute pentru sistemul de vopsire...padosea și parapet care nu sunt la mp poduri, ajungându-se la suma totală de 118.722,75 lei, cost rezultat din formularele C6”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că ... a dat un răspuns concludent, justificând diferența de preț a produsului „vopsea”, dintre prețul cu care a achiziționat-o de la furnizor și cel prezentat în propunerea financiară. Prin urmare, este neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „prețul trecut în formularul C6 este mărit nejustificat, conform ofertei de la furnizor”.

De asemenea, Consiliul consideră a fi neîntemeiată și susținerea autorității contractante conform căreia, calculul corect ar fi fost de „43,46 lei/kg și nu 59 lei/ kg” (cum a fost trecut în formularul C6), deoarece nu este obligatoriu ca prețul unitar al vopselei, ce se va folosi pentru serviciile în cauză, să fie egal cu cel de achiziționare, nefiind interzisă practicarea unui adaos comercial.

Consiliul consideră că ar fi fost o problemă în condițiile în care prețul unitar al vopselii ar fi fost mai mic decât cel cu care a fost achiziționată, iar ofertantul nu ar fi putut să justifice diferența în minus a acestuia.

Mai mult, din analiza textului „Ordinului nr. 863/2008 al MLPAT, art. 13, anexa 4”, la care face trimitere AC, Consiliul constată că nu se regăsesc informații în acest sens, nefiind indicat/limitat modul de prezentare a prețurilor unitare ale unor materii/materiale/ produse etc., dispozițiile art. 13 stipulând următoarele: „În aplicarea prevederilor anexei nr. 4 Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, lit. B Structura devizului general pe capitole de cheltuieli, cap. 5 Alte cheltuieli, subcap. 5.2 Comisioane, cote, taxe, costul creditului, în sintagma alte cheltuieli de aceeași natură, stabilite în condițiile legii, este inclusă și cota de administrare a proiectelor, conform legilor specifice de ratificare”.

Consiliul înțelege, totuși, că trimiterile autorității contractante sunt la conținutul precizărilor din subsolul „Listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, din Anexa 1 a ordinului de mai sus.

Cu toate acestea, informațiile în cauză sunt opozabile strict proiectantului lucrărilor, la stabilirea necesarului estimat (minim de

informații de care acesta trebuie să țină seama), ofertanții având libertatea de a preciza propriile prețuri, rezultat al liberei concurențe. Ori, conținutul acestora norme legale nu impune un anumit prag/procent aferent prețurilor/valorilor unor produse, ci detaliază modul de întocmire a unui deviz.

Față de cele prezentate anterior, atâta timp cât contestatoarea a justificat prețul unitar al vopselei, demonstrând că nu o comercializează la un preț mai mic decât cel cu care a achiziționat - o, precum și faptul că propunerea sa financiară (212.563,43 lei fără TVA) este mai mică de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (214.972,48 lei, fără TVA), nefiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că motivul de declararea a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul alin. (2) lit. c) al aceluiași articol, este neîntemeiat.

Prin urmare, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că are obligația de „a cheltui justificat banii publici” trebuie corelată cu dispozițiile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.*

Ori, prin faptul că autoritatea contractantă a ajuns la valoarea de estimare de 214.972,48 lei, fără TVA (care nu a fost depășită de contestatoarea” arată că aceasta a avut în vedere norma legală de mai sus.

Mai mult, în condițiile în care ar fi dorit o prezentare detaliată a propunerii financiare, în sensul menționării anumitor elemente/detalii, pe care le-ar fi considerat importante și necesare, autoritatea contractantă trebuia să consemneze în mod clar și precis aceste aspecte în fișa de date, la cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*. În caz contrar, este obligată se respecte dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.*

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, referitor la faptul că „RTE nominalizat în persoana domnului Cârnațu M Ioan Teodor nu este autorizat pentru domeniul poduri”, nu poate fi reținut de Consiliul, nefiind opozabil

contestatoarei, întrucât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost consemnat și acest motiv, conform art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență.

În mod similar, susținerile autorității contractante privind neprezentarea listei de cantități GIP, prin pretinsa reducere a cantității la art. 9 PK48B1, nu sunt de interes, acestea nefiind reținute în procesul de evaluare a ofertei, ca motiv de respingere (neregăsindu-se în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului).

În concluzie, Consiliul constată că motivul de inacceptabilitate, reținut de comisia de evaluare, este nefondat, oferta contestatoarei fiind admisibilă, raportat la modul de întocmire a propunerii financiare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 3/1/3/BAP/660/17.09.2013 (numai în ceea ce privește oferta contestatoarei) și în adresa de comunicare nr. 3 1/3/BAP/662/17.09.2013.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibile, solicitările:

- de declarare a ofertei ... ca fiind acceptabilă, întrucât procesul de evaluare este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, conform dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- de desemnare a ofertei ... ca fiind câștigătoare, deoarece, conform dispozițiilor alin. (9) al articolului de mai sus: „*Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...-...

...

MEMBRU COMPLET

...