



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 11.08.2013, depusă de către ... cu sediul în localitatea jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... ing. ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2657 din 06.09.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul « Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în loc. ..., amenajare cămin cultural sat ...»”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), pentru lotul 1 - „Servicii de proiectare și execuție lucrări modernizare străzi”, se solicită următoarele: anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea propunerii sale financiare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în localitatea ... jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 11.08.2013, ... critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 – „Servicii de proiectare și execuție lucrări modernizare străzi”, comunicat prin adresa nr. 2657 din 06.09.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul « Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în loc. ..., amenajare cămin cultural sat ... »”, solicitând următoarele: anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea propunerii sale financiare.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul contestat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa pentru lotul 1 – „Servicii de proiectare și execuție lucrări modernizare străzi” a fost respinsă, ca neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a modificat oferta financiară, prezentând formularul de ofertă (formularul 12) și centralizatorul (formularul 14) modificate față de cele prezentate inițial.

... precizează că a depus ofertă în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... iar, la solicitarea nr. 2468 din 19.08.2013, prin care autoritatea contractantă a cerut lămuriri privind propunerea financiară, în care nu au fost identificate cheltuielile privind diversele și neprevăzute, respectiv valoarea acestora, a răspuns, prin adresa nr. 404 din 21.08.2013, în care a specificat: „având în vedere faptul că în cuprinsul formularului de ofertă pe care ni l-ați pus la dispoziție nu este prevăzută o rubrică în care trebuia completat cu valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, respectiv în fișa de date cap. IV. 4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, nu s-a făcut vreo referire la indicarea expresă a cheltuielilor cu diverse și neprevăzute, aceste

cheltuieli nu au fost precizate în formularul de ofertă. În acest sens, anexat vă trimitem formularul de ofertă cu indicarea cheltuielilor cu diverse și neprevăzute respectiv formularul nr. 14, centralizatorul propunerii financiare”.

În punctul de vedere se precizează că, în urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a respins oferta, pe motiv că a fost modificată oferta financiară prezentată inițial.

Față de această decizie a autorității contractante, contestatorul solicită desființarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și reluarea evaluării propunerii sale financiare, având în vedere că, în cadrul fișei de date, nu s-a solicitat, explicit, ca propunerea financiară să cuprindă, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea de diverse și neprevăzute. Solicită, totodată, ca evaluarea ofertelor să se realizeze prin luarea în considerare a propunerilor financiare, ca valori totale ce cuprind inclusiv valoarea diverselor și neprevăzutele.

Invocând prevederile art. 33 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 și faptul că, prin fișa de date a achiziției/ invitația de participare, nu s-a solicitat prezentarea cheltuielilor cu „diverse și neprevăzute”, contestatorul învederează că, astfel, această cerință este considerată nescrisă în accepțiunea dispozițiilor legale, cu atât mai mult cu cât, formularele puse la dispoziție nu cuprind o rubrică aferentă acestor informații.

Contestatorul critică faptul că, în mod abuziv, oferta sa a fost declarată neconformă, deși a prezentat formularele în forma și cu conținutul impus de autoritatea contractantă.

... susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat propunerea financiară depusă la ofertă, întrucât cheltuielile pentru execuția lucrărilor, respectiv a serviciilor de proiectare sunt identice.

Data publicării anunțului de participare este anterioară publicării notificării A.N.R.M.A.P., emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 21 din O.U.G. nr. 34/2006 din 02.07.2013, conform căreia, în fișa de date, trebuie să existe mențiunea că, la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, rubrica de cheltuieli „diverse și neprevăzute”, se mai arată prin contestație.

În susținere, se invocă jurisprudența C.N.S.C.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: solicitarea de clarificări nr. 2468 din 19.08.2013, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 404 din 21.08.2013, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2657 din 06.09.2013, decizie C.N.S.C. de pe site-ul www.cnsc.ro, rubrica „Decizii conform art. 279 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și completată”.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, respectiv a comunicării nr. 2657 din 06.09.2013, ca netemeinic și nelegal, și, pe cale de consecință,

obligarea autorității contractante la reluarea evaluării propunerii financiare.

Cu adresa nr. 2757 din 13.09.2013, COMUNA ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care precizează că proiectul în cauză este finanțat prin programul PNDR, Măsura 322 – "Rovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale", în baza contractului de finanțare C322010963200046 din 16.08.2013, încheiat între A.P.D.R.P. și Comuna ..., județul ...

Susține că documentația de atribuire a fost elaborată de autoritatea contractantă și cuprinde toate datele necesare pentru ofertanți în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor.

COMUNA ... arată că, după parcurgerea etapelor procedurii de atribuire, constatând că toate ofertele depuse s-au încadrat în categoria celor inacceptabile sau neconforme, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire, în baza art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestația depusă de către ... susține autoritatea contractantă, este nefondată, deoarece, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, cu privire la oferta financiară depusă, sub aspectul faptului că nu au fost identificate cheltuielile privind diverse și neprevăzute, respectiv valoarea acestora, prin răspunsul transmis, înregistrat cu nr. 2507 din 22.08.2013, ofertantul modificând oferta financiară, în sensul că a prezentat un formular de ofertă, formularul 12, respectiv centralizator, formular 14, modificate față de cele prezentate inițial.

Autoritatea contractantă arată că a luat decizia de a respinge oferta în cauză, având în vedere, dispozițiile art. 79 alin. 3 și notificarea A.N.R.M.A.P. din 02.07.2013 privind aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prevăzute în notificarea A.N.R.M.A.P., susține autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în propunerea financiară, valoarea cheltuielilor privind diverse și neprevăzute, iar, în contextul în care ofertantul nu a prezentat cheltuielile privind diverse și neprevăzute prin oferta depusă în termenul limită, adăugarea acestora la oferta inițială echivalează cu modificarea propunerii financiare.

Solicită respingerea contestației, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență și continuarea procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor alin. 6 al aceluiași articol, conform raportului procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, pe loturi, prin cerere de oferte, a contractului de

achiziție publică susmenționat, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... în data de 17.04.2013.

Au depus oferte 6 asocieri, printre care se numără și cea în care ... este lider, oferte care au fost deschise în data de 25.07.2013, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 2259.

Pentru lotul nr. 1 toate ofertele au fost declarate inadmisibile, prin urmare și cea depusă de către contestator, astfel încât autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, prin raportul procedurii nr. 2660 din 06.09.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Analizând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către asocierea al cărei lider este ... a fost respinsă, ca neconformă, este, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire, următorul: "După cum rezultă și din explicațiile ofertantului, cheltuielile privind diverse și neprevăzute nu au fost incluse în propunerea financiară inițială, nu sunt prevăzute în devizele de lucrări întocmite, aceste cheltuieli fiind adăugate de ofertant la oferta inițială pe parcursul evaluării acesteia. (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul își modifică propunerea financiară, fiind incidente dispozițiile prevăzute de art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006".

Consiliul reține, în soluționare, că prin adresa nr. 2468 din 19.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să lămurească problema legată de faptul că în cuprinsul propunerii financiare "nu au fost identificate cheltuielile privind diverse și neprevăzute respectiv valoarea acestora".

Ca răspuns, ... a transmis adresa nr. 404 din 21.08.2013, prin care arată că în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu este evidențiată separat o rubrică pentru cheltuielile în discuție și nici la cap. IV.4.2. "Modul de prezentare a propunerii financiare" nu s-a solicitat "indicarea expresă a cheltuielilor cu diverse și neprevăzute aceste cheltuieli nu au fost precizate în formularul de ofertă", fiind transmis, anexat, formularul nr. 12 și nr. 14.

Consiliul constată că, în formularul nr. 14 "centralizatorul propunerii financiare Servicii de proiectare + Lucrări de execuție", pentru lotul nr. 1, depus ca urmare a solicitării de clarificări, apar evidențiate "servicii de proiectare" în valoare de 360.000 lei, "lucrări de execuție" în valoare de 7.895.914,40 lei, totalizând 8.255.914,40 lei, precum și, separat, "total cheltuieli diverse și neprevăzute", în valoare de 473.330,50 lei.

Comparativ, se are în vedere faptul că, în formularul 15 din oferta financiară inițială, denumit, de asemenea, "centralizatorul propunerii financiare Servicii de proiectare + Lucrări de execuție", pentru lotul nr. 1, apar evidențiate "servicii de proiectare" în valoare de 360.000 lei,

“lucrări de execuție” în valoare de 7.895.914,40 lei, totalizând 8.255.914,40 lei.

Din analiza celor două centralizatoare, Consiliul constată că inițial, la calculul valorii ofertei financiare, nu s-a avut în vedere cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute, evidențiate în răspunsul la clarificări ca fiind de 473.330,50 lei, care ar urma să se adauge, în fapt, ofertei financiare care a fost formulată inițial, totalizând 8.729.244,9 lei, iar nu 8.255.914,40 lei cum, în mod eronat, s-a prevăzut în formularul nr. 12 de ofertă depus odată cu clarificările.

Consiliul stabilește astfel, având în vedere faptul că, chiar dacă nu s-a solicitat, expres, de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, să se evidențieze distinct, în cadrul ofertei financiare, cheltuielile diverse și neprevăzute, acestea sunt un element de preț care trebuie avut în vedere la stabilirea ofertei financiare, așa cum și autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 7 și, respectiv 29 alin. 2¹ din ordonanța de urgență, este obligată să le aibă în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului și, totodată, așa cum reglementează H.G. nr. 28/2008. Față de cele prezentate, Consiliul determină că, desigur, nu putea fi considerată ca fiind o neconformitate a ofertei, împrejurarea că se prezenta o ofertă financiară fără menționarea, în mod distinct, a cheltuielilor în cauză, dacă acestea ar fi fost avute, însă, în vedere, la calculul prețului, dar nu în situația de față, când nu au fost cuprinse, după cum rezultă din documentele depuse de către contestator în urma solicitării de clarificări.

Mai mult decât atât, Consiliul nu va reține susținerile ... potrivit cărora solicită desființarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, deoarece în cadrul fișei de date nu s-a precizat explicit “ca propunerea financiară să cuprindă ca element constitutiv și distinct al acesteia valoarea de diverse și neprevăzute” întrucât, dacă ofertantul în cauză considera că solicitarea de clarificări excede prevederilor documentației de atribuire, fiind nelegală, avea dreptul de a depune contestație împotriva acestui act al autorității contractante, demers în lipsa căruia contestatorul a devenit debitorul obligației de a răspunde concludent și fără ambiguități solicitării de clarificări, ceea ce, așa cum s-a arătat, nu a făcut, atrăgând incidența, în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. 1 și 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu va reține, în soluționare, invocarea, de către autoritatea contractantă, a notificării A.N.R.M.A.P. din 02.07.2013, deoarece acesta este un act emis ulterior depunerii ofertelor, în primul rând, iar, în al doilea rând, deoarece reglementează o obligație a A.N.R.M.A.P. de a verifica existența în documentația de atribuire a mențiunii potrivit căreia “la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă ...) la valoarea

propunerii financiare constituite (fără diverse și neprevăzute)”, ceea ce se constată că autoritatea contractantă a făcut, precizând în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute, respectiv 7,34%.

Pentru toate acestea, constatând că decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de către Asociera al cărei lider este ... este una legală, și, implicit cea de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.