



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... județul ... având cod unic de înregistrare RO ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 5329/25.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare drumuri locale în ... jud. ... - CPV 45233140-2, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat anularea adresei atacate ca fiind netemeinică și nelegală, anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 1941/08.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33956/08.10.2013, ..., cu sediul în ..., legal reprezentată prin ... - ..., depune CERERE DE INTERVENȚIE, în care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulate de către ... și menținerea tuturor măsurilor întreprinse și actelor emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 5329/25.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare drumuri locale în ... jud. ... - CPV 45233140-2, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat anularea adresei atacată ca fiind netemeinică și nelegală, anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu documentația de atribuire, fiind aplicată offline, fără a avea prevăzută etapă finală de licitație electronică;

- ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5072/17.09.2013, a solicitat o serie de clarificări în vederea justificării câtorva dintre prețurile ofertate; contestatorul arată că, a răspuns celor solicitate prin adresa nr. 740/19.09.2013, transmițând ofertele de preț ale furnizorilor sau colaboratorilor pe care i-a avut în momentul întocmirii ofertei;

- autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 5329/25.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece, din punctul de vedere al autorității contractante, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, deoarece nu au fost prezentate analize de preț însoțite de fișe tehnice ale utilajelor pentru justificarea consumurilor de combustibil etc., fără a ține cont că, susține contestatorul, neavând în proprietate stația de preparat mixturi asfaltice, spre exemplu, a ofertat mixturile asfaltice ținând cont de

oferta de preț a unui producător de mixturi asfaltice, neputând și neavând nici un interes în a solicita analize de preț sau fișe tehnice pentru justificarea consumurilor pe care le are pentru fabricarea mixturii pe care se angajează să o furnizeze. Contestatorul arată că a prezentat, în vederea justificării prețurilor oferite, ofertele de preț obținute de la furnizori și/sau prestatorii de servicii cu utilaje de construcții sau transport, oferte de preț pe care autoritatea contractantă refuză să le ia în seamă;

- contestatorul precizează că furnizorii lui în relația cu autoritatea contractantă reprezintă terțe persoane, iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica prețurile ofertanților nu și pe cele ale furnizorilor acestora și consideră că, în condițiile în care a prezentat ofertele de prețuri ale furnizorilor, nici o autoritate nu este în drept să o obliga să suporte costuri mai mari decât i-au fost oferite de către furnizori, sau să solicite furnizorilor justificări pentru prețurile oferite atâta timp cât aceștia au emis cotații ferme de preț.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19627/.../ 03.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 5439/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33396/03.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, și precizează următoarele:

- în data de 05.08.2013, a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... privind procedura de atribuire a contractului „*Modernizare drumuri locale în ... județul ...*”, cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2);

- în urma evaluării ofertelor, a fost comunicat ofertantului ..., prin adresa nr. 5329/25.09.2013, faptul că oferta depusă a fost respinsă deoarece, în urma solicitării de clarificări nr. 5072/17.09.2013, acesta nu a răspuns concludent, respectiv:

„1) *Nu s-au prezentat fișele tehnice ale utilajelor din care să reiasă consumul mediu pe ora de funcționare și analize de preț din care să reiasă cel puțin cheltuielile cu amortizarea, întreținerea, manopera deservent și combustibilul, pentru următoarele utilaje: autogreder, preț ofertat - 40 lei/oră; compactor, preț ofertat ~ 35 lei/oră; repartizor finisor mixtură asfaltică, preț ofertat - 65 lei/oră.*

Ofertantul a prezentat doar o ofertă de preț pentru justificarea tarifelor, însă prin solicitarea de clarificări s-au cerut alte documente

justificative și nu s-a menționat faptul că se acceptă prezentarea doar a unei oferte de preț.

2) Nu s-au prezentat analize de preț la transport

3) Nu s-a indicat locația furnizoare astfel încât să rezulte distanța (în km) până la ...

4) Nu s-a prezentat copie conform cu originalul după documente (fișa tehnică) din care să reiasă consumurile specifice de carburant pentru mijloacele de transport folosite și după cărțile de identitate ale autovehiculelor, pentru următoarele categorii:

- autobasculantă, preț ofertat - 5 lei/tonă;

- cisternă beton (1177 tone), preț ofertat - 5 lei/tonă".

- față de susținerea contestatorului că pentru mixturi asfaltice nu a prezentat analize de preț deoarece nu are în proprietate stația de mixturi asfaltice, autoritatea contractantă precizează că, nu i-a respins oferta deoarece nu a prezentat analize de preț la resursele materiale, deoarece, așa cum s-a precizat la punctul a) din solicitarea de clarificări: „a) Prezentarea de analize de preț și facturi pentru componentele principale ale materialelor nominalizate (în cazul în care resursele sunt din producție proprie) sau facturi/oferte de preț realiste pentru materialele nominalizate (în cazul în care resursele sunt cumpărate de la terți) pentru justificarea următoarelor prețuri la resurse materiale:

- mixtura asfalică BADPC25, preț ofertat - 170 lei/tona;

- mixtura asfalică BADPC16, preț ofertat - 208 lei/tona.

- piatră spartă, preț ofertat - 26 lei/tona.

- balast râu, preț ofertat - 8 lei/tona", pentru resursele materiale considerându-se că este suficientă și prezentarea unor „oferte de preț realiste" în cazul în care materialele nu sunt din producție proprie. Prin această cerință, autoritatea contractantă a ținut cont de faptul că prețul resurselor materiale indicate nu era cu mult sub prețul pieței;

- în ceea ce privește consumul cu utilajele și transportul, prin solicitarea de clarificări transmisă s-a specificat clar ce documente se dorește a fi prezentate și ce informații trebuie să reiasă din ele, iar din acestea nu au făcut parte ofertele de preț. Au fost solicitate justificări detaliate deoarece, pentru pozițiile b) și c) din solicitarea de clarificări, prețurile oferite sunt mult sub prețul pieței. Solicitarea de clarificări nu a fost contestată de către ... prin urmare a acceptat conținutul acesteia.

Autoritatea contractanta arată că a solicitat documentele justificative în vederea aplicării art. 202 din OUG nr. 34/2006, alin. 1, documentele specificate fiind solicitate pentru analiza modului de fundamentare economică a prețului.

Autoritatea contractantă arată că, fără prezentarea documentelor solicitate, contestatorul a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a-i analiza prețul ofertat și de a decide dacă este justificat sau nu.

În cazul în care autoritatea contractanta ar fi obligată să accepte prezentarea unor oferte de preț care nu sunt realiste, fără a mai putea solicita documente justificative și analize de preț, aceasta ar conduce la imposibilitatea aplicării art. 202 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, un alt motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent este faptul că prin răspunsul la clarificări nu s-a indicat locația furnizoare astfel încât să rezulte distanța (în km) până la ... așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractant.

Prin adresa nr. 1941/08.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33956/08.10.2013, ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE, în care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulate de către ... și, menținerea tuturor măsurilor întreprinse și actelor emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Intervenientul precizează că:

- aprecierea favorabilă a ofertei lui și atribuirea contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă constituie rezultatul unei fundamentări corespunzătoare a propunerilor tehnice și financiare;

- este evident și imperativ că propunerea financiară trebuie construită într-o modalitate în care prețul ofertei să fie explicat, justificat și susținut de un întreg ansamblu de alte elemente, precum metodele de execuție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și orice alte condiții de care ar beneficia ofertantul pentru executarea lucrărilor. Conjugarea tuturor acestor elemente permite autorității contractante realizarea unei evaluări corecte și exacte a ofertelor;

- pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei;

- de asemenea, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia.

Intervenientul arată că s-a conformat cererilor autorității contractante, de explicare a soluțiilor propuse, iar clarificările lui au fost convergente cu exigențele comisiei de evaluare, au fost considerate concludente și capabile să consolideze oferta.

Interesul în formularea cererii de intervenție este motivat, în opinia intervenientului, de însăși calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, calitate ce poate fi pericilitată în eventualitatea admiterii contestației formulate de către Același interes justifică sprijinirea poziției autorității contractante, precum și a oricărei apărări formulate de către aceasta în replică la contestația precizată.

O mențiune suplimentară s-ar impune, în opinia intervenientului, cu privire la tarifele de închiriere prezentate de către contestator, corespunzător anumitor utilaje ce ar urma să fie afectate îndeplinirii obiectului contractului de lucrări, astfel, pentru un autogreder, ... a indicat un consum de 12 -14 litri pe oră. Confruntând oferta formulată de C & I, intervenientul remarcă că prețul de închiriere al unui utilaj identic este de 40 de lei, incluzând combustibilul și deserventul - din calculul prețului aferent combustibilului consumat rezultă că valoarea acestuia ar fi de minim 60 de lei pe ora (12 litri x 5 lei/litru fără T.V.A.) - astfel că suma reală nu poate fi de numai 40 de lei având în vedere valoarea combustibilului consumat la care se adaugă în mod normal și salariul deserventului, amortizarea utilajului, reparații ale acestuia și alte consumabile.

Pe de altă parte, consumul de combustibil ai unui buldozer poate ajunge și până la 30 de litri, așa că și în cazul în care s-ar lua în calcul un consum mediu de 15 litri - din calculul prețului aferent combustibilului consumat rezultă că valoarea acestuia ar fi de minim 75 de lei pe oră (15 litri x 5 lei/litru fără T.V.A.) - astfel că suma reală nu poate fi de numai 40 de lei având în vedere valoarea combustibilului consumat la care se adaugă în mod normal și salariul deserventului, amortizarea utilajului, reparații ale acestuia și alte consumabile.

Un repartizator finisor de mixtură asfaltică are un consum de circa 13-15 litri, așa că în situația reținerii unui consum prezumtiv de 13 litri - din calculul prețului aferent combustibilului consumat rezultă că valoarea acestuia ar fi de minim 65 de lei pe oră (13 litri x 5 lei/litru fără T.V.A.) - astfel că suma reală nu poate fi de numai 65 de lei având în vedere valoarea combustibilului consumat la care se adaugă în mod normal și salariul deserventului, amortizarea utilajului, reparații ale acestuia și alte consumabile.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. 851/11.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34559/..., transmisă de contestator, reprezentând confirmarea transmiterii unui exemplar al contestației și către autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*;

conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., prin adresa nr. nr. 1941/08.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33956/08.10.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 5321/25.09.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin *„cerere de oferte”*, a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Modernizare drumuri locale în ... jud. ... - CPV 45233140-2*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este 740.126,6 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4588/20.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, respectiv:

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr.5321/25.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 534.120,51 lei, fără TVA; potrivit aceluiași document, oferta depusă de ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Decizia de mai sus a fost comunicată ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5329/25.09.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului adresei anterioare, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„din ofertele de preț prezentate, reiese fără dubiu că prețul materialelor, transportului și al utilajelor pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, este cel ofertat de către societatea noastră”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire, cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă*

nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din studiul documentului contestat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5329/25.09.2013, Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Potrivit normei legale de mai sus, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 5072/17.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, să transmită „fișele tehnice ale utilajelor din care să reiasă consumul mediu pe ora de funcționare și analize de preț din care să reiasă cel puțin cheltuielile cu amortizarea, întreținerea, manopera deservent și combustibilul, pentru următoarele utilaje: autogreder, preț ofertat 40 lei/oră; compactor, preț ofertat 35 lei/oră; repartizor finisor mixtură asfaltică, preț ofertat 65 lei/oră”; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 740/19.09.2013, la care a anexat ofertele de preț nr. 523/12.08.2013, emisă de ... și nr. 2057/14.08.2013, emisă de SC

Din studiul ofertei nr. 2057/14.08.2013, emisă de ..., Consiliul va reține că operatorul economic în cauză „oferă următoarele utilaje/echipamente cu deservenți și combustibil incluse după cum urmează: autogreder - 40 lei/oră; (...) compactor autopropulsat rulouri/valțuri până la 12 tf - 35 lei/oră; compactor static autopropulsat pe pneuri 1-12 tf - 35 lei/oră; compactor autopropulsat rulouri/valțuri r 8 - 14 tf - 35 lei/oră; repartizor finisor mixtură asfaltică, preț ofertat 65 lei/oră”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractant a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, deoarece acesta, deși nu și-a exercitat dreptul de a contesta, în termenele prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, solicitarea de clarificare nr. 5072/17.09.2013, asumându-și, astfel, obligația de a transmite „fișele tehnice ale utilajelor (...) și analize de preț”, a ales, ulterior, prin manifestarea propriei voințe, să se rezume la transmiterea unei oferte de preț de la un alt operator economic; document, care, în mod

evident, nu poate fi considerat „fișă tehnică a utilajelor (...) și analiză de preț”.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin aceeași adresă nr. 5072/17.09.2013, să „prezinte analize de preț la transport, se va indica locația furnizoare astfel încât să rezulte distanța (în km) până la comuna ... și se va prezenta copie conform cu originalul după documente (fișă tehnică) din care să reiasă consumurile specifice de carburant pentru mijloacele de transport folosite și după cărțile de identitate ale autovehiculelor, pentru următoarele categorii: autobasculantă, preț ofertat 5 lei/tonă; cisternă beton (1177 tone) 5 lei/tonă”, acesta a transmis, ca unică justificare, oferta de preț nr. 2057/14.08.2013, mai sus nominalizată, emisă de ... SRL, în cuprinsul căreia ofertantul în cauză oferă următoarele utilaje/echipamente cu deservenți și combustibil incluse după cum urmează: (...) transport cu autobasculanta 5 lei/to/20 km; transport cu autovehicole speciale (cisternă, beton etc) – 5 lei/to/20 km pentru o cantitate de 1177 to”; față de oferta sa, devenind, din nou, incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, în justificarea de mai sus, contestatorul nu a comunicat „distanța (în km) până la comuna ...” și nu a prezentat „copie conform cu originalul după documente (fișă tehnică) din care să reiasă consumurile specifice de carburant pentru mijloacele de transport folosite și după cărțile de identitate ale autovehiculelor”, astfel cum avea obligația, prin acceptarea tacită a solicitării de clarificare anterioară.

Dealtfel, Consiliul apreciază că, în situația în care contestatorul a ales să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea unei oferte din partea ..., rezultă că acesta din urmă urmează să execute o parte semnificativă din contractul de execuție; aspect care conduce la concluzia că operatorul economic în cauză este, în fapt, un veritabil subcontractant, ceea ce conferă o altă perspectivă relațiilor juridice dintre cei doi operatori economici.

Corelativ, constatând, din studiul dosarului cauzei, că ..., în cadrul Formularului nr. 16 – „Declarație privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, nu a nominalizat nici un subcontractant, Consiliul apreciază, o dată în plus, că autoritatea contractantă a constatat, în mod justificat, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) față de oferta acestuia, deoarece oferta de preț emisă de ... nu poate fi considerată răspuns concludent în justificarea prețului, în condițiile în care operatorul economic în cauză nu are nici o calitate în procedura de față.

Având în vedere motivarea anterioară, și apreciind, că, în totalitate, culpa pentru respingerea ofertei, i se datorează contestatorului, prin modul superficial în care a ales să justifice prețul ofertat, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006,

aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.