



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 34120/... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... a contestat „răspunsul de clarificare numărul 1674/08.10.2013” publicat în SEAP la data de 08.10.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul evaluării de personal și analiză organizațională”, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ..., s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației precum și anularea, în parte, a clarificării nr. 1674/ 08.10.2013, respectarea prevederilor art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective solicitate, anularea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ..., respectiv capătul de cerere privind anularea, în parte, a clarificării nr. 1674/08.10.2013.

Anulează răspunsul nr. 4 din Clarificarea nr. 1674/08.10.2013, publicată în SEAP la data de 08.10.2013, ora 17:22 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Respinge ca fiind rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 34120/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, se contestă „răspunsul de clarificare numărul 1674/08.10.2013” publicat în SEAP la data de 08.10.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul evaluării de personal și analiză organizațională”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației precum și anularea, în parte, a clarificării nr. 1674/ 08.10.2013, respectarea prevederilor art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective solicitate, anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea susține că în dezacord cu prevederile capitolului Capacitatea tehnică și/sau profesională a participanților, din fișa de date a achiziției, prin răspunsul formulat la întrebarea unui operator

economic prin adresa numărul 1674/08.10.2013, autoritatea contractantă a modificat cerința corespunzătoare din fișa de date.

Astfel, contestatoarea susține că inițial, cerința din fișa de date a fost formulată în așa fel, încât să permită îndeplinirea sa prin prezentarea mai multor contracte a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 540.000 lei, ceea ce ar fi permis membrilor unei asocieri să pună în comun referințele de care dispun.

Prin explicitarea din răspunsul de clarificare nr. 1674/08.10.2013, autoritatea contractantă a restrâns posibilitatea de a cumula atât din punct de vedere valoric, cât și din punct de vedere al categoriilor de servicii, eventualele contracte care ar compune experiența similară a unei asocieri, întrucât îndeplinirea cerinței, în acest caz, se poate realiza, exclusiv, prin prezentarea unui singur contract de o valoare cel puțin egală cu 540.000 lei.

Contestatoarea susține că sintagma „cel puțin” devine astfel irelevantă pentru că prezentarea mai multor contracte care ating pragul valoric menționat nu creează nici un avantaj marginal ofertantului, fiind evident că răspunsul de clarificare al autorității contractante modifică cerințele de calificare publicate inițial și în același timp, restricționează accesul la procedură al agenților economici interesați, conducând la distorsionarea mediului concurențial și la crearea de avantaje necuvenite anumitor participanți, fiind încălcate dispozițiile art.190 alin. (3) din OUG nr.34/2006.

Concluzionând, contestatoarea solicită eliminarea prevederii: „Experiența similară: s-a solicitat cel puțin un contract a cărui valoare să fie egală cu valoarea estimată a contractului - cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul dintre membrii asocierii”, susținând că această cerință, este în deplină contradicție cu cerința inițială: „Prezentarea unui document/ contract/ proces verbal de recepție sau a mai multor documente /contracte - procese verbale de recepție prin care să se confirme prestarea serviciilor similare cu obiectul contractului și a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a viitorului contract respectiv suma de 540.000 lei, fără TVA”, pe care o modifică și distorsionează în mod abuziv și deliberat.

Contestatoarea își motivează cererea de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației prin prisma faptului că perioada de timp rămasă la dispoziția ofertanților pentru soluționarea aspectelor aduse în atenția acestora prin răspunsul autorității contractante precum și modificarea ofertei din punct de vedere al documentelor de calificare, este foarte scurtă, respectiv 2 zile.

Prin adresa nr. 20099/... .../10.10.2013, transmisă prin fax și recepționată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, transmiterea, până la data de 11.10.2013, ora 12:00, a motivării în fapt și în drept a cererii de suspendare a procedurii.

Prin adresa nr. 116/10.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34286/10.1.02013, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, susținând că în cauză sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr.34/2006, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea susține că noțiunea de „caz temeinic justificat”, utilizată de legiuitor pentru desemnarea uneia dintre condițiile ce trebuie întrunite în vederea dispunerii unei măsuri de suspendare, este similară celei întrebuințate în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ și consideră că argumentele juridice prezentate în contestație constituie motive temeinice care scot în evidență caracterul nelegal al modalității în care autoritatea contractantă a modificat cerințele documentației de atribuire într-un moment foarte aproape de termenul de depunere a ofertelor.

Contestatoarea susține de asemenea că paguba iminentă se poate produce în contul său prin imposibilitatea de participare la procedura de atribuire, datorată incapacității de a demonstra experiența similară cu documente de calificare pregătite în baza cerințelor inițiale din fișa de date.

Prin adresa nr. 20100/... .../10.10.2013, transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă ... în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, transmiterea, până la data de 11.10.2013, ora 12:00, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii.

Prin adresa nr. 43/..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34653/ ..., ... (în continuare ASF) în calitate de autoritate contractantă a comunicat Consiliului punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul căreia se solicită anularea în parte a răspunsului ASF cu nr. 1674/08.10.2013 la solicitarea de clarificări formulată de către un operator economic, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Referitor la obiectul contestației formulată de S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției la art. III.2.2) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind experiența similară a operatorului economic în cazul depunerii unei oferte individuale a fost formulată astfel: „Prezentarea unui document/ contract /proces - verbal de recepție sau a mai multor

documente /contracte /procese verbale de recepție prin care să se confirme prestarea serviciilor similare cu obiectul contractului și a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a viitorului contract, respectiv suma de 540.000 lei, fără TVA. Prin experiență similară se înțelege servicii de consultanță pentru evaluarea de personal și analiză organizațională”.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 114/07.10.2013 transmisă pe fax și înregistrată în ASF cu nr. 49763/08.10.2013 a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire din SEAP, solicitând răspunsul la următoarea întrebare: „Având în vedere prevederile art. III. 1.3) din Fișa de date, vă rugăm să ne comunicați dacă în situația depunerii unei oferte în asociere, demonstrarea îndeplinirii următoarelor condiții de participare așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date: III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, III.2.2. Capacitatea economică și financiară, III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sauprofesională, III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se va face în mod individual de către fiecare dintre operatorii economici membri ai asocierii sau prin luarea în considerare în mod cumulativ a resurselor membrilor asocierii”.

În continuare autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1674/08.10.2013 publicat pe SEAP, în ceea ce privește experiența similară în cadrul asocierii unor operatori economici, a avut în vedere prezentarea unui contract sau mai multor contracte a cărui/caror valoare să fie egală cu valoarea estimată a contractului care face obiectul achiziției, valoarea urmând să fie evaluată prin cumularea resurselor membrilor asocierii. Cumularea resurselor în cadrul asocierii se va aplica doar în situația în care această cerință nu poate fi îndeplinită în totalitate de către un membru a asocierii.

Autoritatea contractantă apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a încercat eludarea de la asigurarea unui mediu concurențial ci au fost invocate prevederile legale în vigoare cu privire la depunerea ofertelor comune, astfel încât, pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și constatarea faptului că nu au fost lezate interesele participanților la procedura de achiziție.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că termenul de depunere a ofertelor a fost 11.10.2013, ora 16,00, așa cum a fost menționat în documentația publicată în SEAP și că S.C. ... S.R.L. a depus ofertă de participare la licitație.

Prin adresa nr.118/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 34671/..., contestatoarea S.C. ... S.R.L., aduce la cunoștință Consiliului că a depus ofertă în asociere cu S.C ... S.R.L.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va reuni cererea de suspendare cu fondul cauzei, urmând a pronunța o singură decizie.

**Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul evaluării de personal și analiză organizațională”, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”: 11.10.2013 și „condițiile de deschidere a ofertelor: 17.10.2013, ora 18:00 în SEAP”, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 238.000 lei.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că actul atacat de S.C. ... S.R.L. îl reprezintă răspunsul nr. 4 din Clarificarea nr. 1674/08.10.2013, publicată în SEAP la data de 08.10.2013, ora 17:22, contestația a fost formulată la data de ... termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost la 11.10.2013 iar deschiderea ofertelor urmează a se realiza în SEAP la data de 17.10.2013.

Din verificarea susținerilor părților, Consiliul reține că autoarea contestației SC ... SRL a depus ofertă în asociere cu SC ... SRL,

Examinând excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes deoarece a depus o ofertă în asociere în procedura de atribuire în cauză, iar interesul său este ca documentele pe care le-a depus pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară să fie analizate prin raportare la cerințele anunțului de participare, ale fișei de date a achiziției și ale prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În condițiile în care autoarea contestației consideră că răspunsul nr. 4 din Clarificarea nr. 1674/08.10.2013, publicată în SEAP la data de 08.10.2013, ora 17:22, încalcă legislația în vigoare, aceasta este îndreptățită la verificarea temeiniciei și legalității actului atacat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul respinge excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară:

*„Lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani conținând valori, perioada de prestare a serviciilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați; Prezentarea unui document / contract / proces verbal de recepție sau a mai multor documente/contracte - procese verbale de recepție prin care să se confirme prestarea serviciilor similare cu obiectul contractului și a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a viitorului contract, respectiv suma de 540.000 lei, fără TVA. Prin experiență similară se înțelege servicii de consultanță pentru evaluarea de personal și analiză organizațională”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind stipulate următoarele: „Se prezintă Formularul 6. Documentele/contractele/procesele verbale de recepție prezentate trebuie să conțină mențiunea «conform cu originalul». Pentru calculul echivalenței, se va utiliza cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR”.*

În legătură cu cerința mai sus menționată, contestatoarea SC ... SRL i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări:

*„Având în vedere prevederile art. III.1.3) din Fișa de date, vă rugăm să ne comunicați dacă în situația depunerii unei oferte în asociere, demonstrarea îndeplinirii următoarelor condiții de participare așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date: (...) «III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională» (...) Se va face în mod individual de către fiecare dintre operatorii economici membri ai asocierii sau prin luarea în considerare în mod cumulativ a resurselor membrilor asocierii”, răspunsul autorității contractante a fost următorul:*

*„În cazul depunerii unei oferte în asociere, îndeplinirea cerințelor minime de calificare se face în conformitate cu prevederile Ordinului 509/2011 al Președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție - Anexa 2.*

*(...)*

*Experiența similară: s-a solicitat cel puțin un contract a cărui valoare să fie egală cu valoarea estimată a contractului - cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul dintre membrii asocierii.*

*(...)*”.

Verificând data publicării în SEAP a răspunsului autorității contractante mai sus menționat (contestat de către SC ... SRL), Consiliul constată că acesta a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați cu două zile înainte de „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, prin conținutul acestuia ... modificând practic cerința privind experiența similară, introducând condiții mai restrictive.



Potrivit art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Consiliul reține că acestea se referă și la capacitatea tehnică și/sau profesională, în speță la experiența similară a operatorului economic participant la procedură.

Potrivit art. 41 din OUG nr. 34/2006, orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire iar conform art. 190 alin. (3) din același act normativ, „atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a anulat practic dreptul la asociere a doi sau mai multor operatori economici, scopul asocierii fiind tocmai acela de a cumula capacitățile tehnice și/sau financiare, experiența similară, cifra de afaceri etc., în vederea depunerii unei oferte comune.

Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat, deopotrivă, și dispozițiile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv scopul acestui act normativ - promovarea concurenței între operatorii economici.

Deși în cauză, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări a contestatoarei în maniera mai sus menționată, în cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei aceasta a arătat că: *„În ceea ce privește experiența similară în cadrul asocierii unor operatori economici ASF a avut în vedere prezentarea unui contract sau mai multor contracte a cărui/căror valoare să fie egală cu valoarea estimată a contractului care face obiectul achiziției, valoarea urmând să fie evaluată prin cumularea resurselor membrilor asocierii. Cumularea resurselor în cadrul asocierii se va aplica doar în situația în care această cerință nu poate fi îndeplinită în totalitate de către un membru al asocierii”*, punct de vedere care este conform cu dispozițiile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și prevederile fișei de date.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impune anularea răspunsului nr. 4 din Clarificarea nr. 1674/08.10.2013 publicată în

SEAP la data de 08.10.2013, ora 17:22, urmând ca verificarea experienței similare a ofertanților să se facă în baza cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: *„Lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani conținând valori, perioada de prestare a serviciilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați; Prezentarea unui document / contract / proces verbal de recepție sau a mai multor documente/contracte - procese verbale de recepție prin care să se confirme prestarea serviciilor similare cu obiectul contractului și a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a viitorului contract, respectiv suma de 540.000 lei, fără TVA. Prin experiență similară se înțelege servicii de consultanță pentru evaluarea de personal și analiză organizațională”,* cu respectarea întocmai a prevederilor art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, respectiv capătul de cerere privind anularea, în parte, a clarificării nr. 1674/08.10.2013.

Va anula răspunsul nr. 4 din Clarificarea nr. 1674/08.10.2013, publicată în SEAP la data de 08.10.2013, ora 17:22 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Capătul de cerere subsidiar de anulare a procedurii de atribuire va fi respins la nefondat, în speță nefiind necesară luarea măsurii anulării procedurii de atribuire, de vreme ce autoarea contestației a depus ofertă.

În speță nu sunt incidente nici dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

*„(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:*

*a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;*  
*b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;*

*c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1)”,* deoarece fiind sesizat în cadrul termenului legal cu o contestație împotriva unui răspuns la clarificări, Consiliul a procedat la anularea acestuia, în

cauză evaluarea ofertelor urmând a se realiza după criteriile de calificare și selecție precizate în anunțul de participare nr. ... și în fișa de date a achiziției.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației formulată de către contestatoarea SC ... SRL nu va mai fi analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.