



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 18132/19.09.2013, pentru LOTUL 3 (Cateter uretral) reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă, a acordului cadru, încheiat pe o perioadă de 1 an, cu maxim 3 operatori economici, având drept obiect: „Materiale sanitare - catetere”, cod 33141200-2 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, în baza cerințelor din documentația de atribuire și a legislației în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 18132/19.09.2013, pentru LOTUL 3 (Cateter uretral) reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă, a acordului cadru, încheiat pe o perioadă de 1 an, cu maxim 3 operatori economici, având drept obiect: „Materiale sanitare - catetere”, cod 33141200-2 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, în baza cerințelor din documentația de atribuire și a legislației în vigoare”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la procedura de atribuire:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18132/19.09.2013, autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei, prin faptul că mostra prezentată nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv: *„capătul sondei ureterale este prea ascuțit, în urma procesului verbal de evaluare mostre nr.16491/21.08.2013”;*
- motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt subiective și nelegale, deoarece, în caietul de sarcini, la „Specificații tehnice pentru Lotul 3”, nu este specificat vreun grad de ascuțire; mai mult decât atât, nu există o clasificare a eventualelor grade de ascuțire, emisă de vreun organism / instituție autorizată /certificată în domeniu;
- gradul de ascuțire al unei sonde ureterale, este un termen subiectiv de comparație, care nu poate fi folosit în motivarea respingerii ofertei;

- produsele ofertate dețin certificat de calitate european, fiind fabricate și ambalate în conformitate cu normele Directivelor Comunității Europene privind dispozitivele medicale, având marcajul CE.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19127/.../... 26.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 18997/03.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33514/04.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, din următoarele considerente:

- sintagma „vârf ascuțit” al sondei ureterale face referire de fapt, la rigiditatea acesteia, aspect neconform cu cerințele caietului de sarcini;
- gradul de rigiditate este într-adevăr un termen subiectiv, fără posibilitatea de cuantificare însă, dependent de modul de lucru și particularitățile evident subiective ale echipei operatorii.

În final, autoritatea contractantă precizează că, a suspendat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, până la soluționarea contestației, pe fond.

Ulterior, prin adresa nr. 18999/03.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33714/07.10.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și oferta contestatorului și cea a câștigătorului procedurii.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 18999/03.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33714/07.10.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă, a acordului cadru, încheiat pe o perioadă de 1 an, cu maxim 3 operatori economici, având drept obiect: „Materiale sanitare - catetere”, LOTUL 3 – Catetere uretrale - cod 33141200-2 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată cuprinsă între 22.617 și 271.404 lei, fără TVA.

Pentru Lotul 3 – Catetere uretrale – valoarea estimată este cuprinsă între: 1.215 lei și 14.580 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16449/21.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților participanți la procedură, precum și documentele depuse de aceștia, pentru fiecare lot în parte; pentru Lotul 3, au depus oferta următorii operatori economici: ... – 14.580 lei fără TVA, și ...

Ulterior, în Raportul Procedurii nr. 18064/18.09.2013, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de ... în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece *„mostra prezentată nu corespunde cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, adică capătul sondei uretrale este prea ascuțit (în baza procesului verbal de evaluare mostre nr. 16491/21.08.2013)”*; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o valoare financiară de 14.580,00 lei fără TVA.

Respingerea ca neconformă a ofertei sale, pentru Lotul 3, i-a fost transmisă contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18132/19.09.2013; împotriva acesteia, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, în baza cerințelor din documentația de atribuire și a legislației în vigoare.

Potrivit cap. II.1.8 din anunțul de participare, contractul de achiziție publică este divizat pe 11 loturi, lotul contestat de către ... fiind Lotul 3, caterere ureterale.

În baza dispozițiilor art. 256³ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care prevede că *„În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*, Consiliul se va pronunța, în cuprinsul motivării, numai cu privire la Lotul 3, ce a fost contestat de către ...

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora*

oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că la Lotul 3, Caterete ureterale, se solicită: cateter ureteral confecționat din plastic, radioopac, neted, cu capăt cilindric, cu un orificiu lateral, prevăzut cu mandren 4 FR; cateter ureteral confecționat din plastic, radioopac, neted, cu capăt cilindric, cu un orificiu lateral, prevăzut cu un mandren 5 FR; cateter ureteral confecționat din plastic, radioopac, neted, cu capăt cilindric, cu un orificiu lateral, prevăzut cu un mandren 6 FR. De asemenea, se precizează că: *„produsele trebuie să îndeplinească condițiile de calitate solicitate conform specificațiilor tehnice prezentate în caietul de sarcini precum și a normelor legale în materia în vigoare cu privire la calitate, compoziție, caracteristici, siguranță, ambalare și etichetare”.*

... a oferat, în propunerea tehnică, la Lotul 3, următoarele produse: *„cateter ureteral confecționat din plastic, radioopac, neted, cu capăt cilindric, cu un orificiu lateral, prevăzut cu mandren 4 FR; cateter ureteral confecționat din plastic, radioopac, neted, cu capăt cilindric, cu un orificiu lateral, prevăzut cu un mandren 5 FR; cateter ureteral confecționat din plastic, radioopac, neted, cu capăt cilindric, cu un orificiu lateral, prevăzut cu un mandren 6 FR”.*

Totodată, Consiliul va lua în considerare și precizarea de la Cap. III.2.3. Capacitatea tehnică, din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: *„Operatorul economic va prezenta mostre cu titlu gratuit, pentru toate produsele solicitate, respectiv oferate, având caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, până la data limită de depunere a ofertelor, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul câștigător să se păstreze ca etalon, iar cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători să se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la data încheierii contractului. Mostrele sunt solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra/produce produse similare celor care fac obiectul prezentei achiziții. NOTA: Fiecare mostră prezentată se va numerota conform lotului și poziției din care face parte. Mostrele vor fi trimise la sediul Etaj 4, Secretariat, ... jud. ...*

Conform procesului verbal de evaluare mostre nr. 16491/21.08.2013, mostra depusă de ... a fost evaluată, potrivit parafelor însoțite de semnături, aplicate pe acest document, de către **dr. Negrău Marcel și medic primar urolog – dr. Kolumban Sandor**, menționând faptul că mostra de cateter ureteral are un capăt prea ascuțit; procesul verbal de evaluare a mostrelor stând la baza elaborării raportului procedurii.

Consiliul reține că, în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 18064/18.09.2013, se consemnează faptul că „mostrele au fost evaluate de către Medic Primar Șef ATI - dr. Negrău Marcel; Medic Primar Șef ATI – conf. dr. Teodorescu Octavian; Medic Primar ATI – dr. Sabău Tudorel Florian; Medic primar urolog – dr. Kolumban Sandor, în baza proceselor verbale de evaluare a mostrelor nr. 16491/21.08.2013 și nr. 17259/03.09.2013”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în vederea evaluării propunerilor tehnice depuse de operatorii economici, a aplicat prevederile art. 73 din HG nr. 925/2006, care dispune că: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora; (3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;(...)”.

Conform definiției clasice, mostra reprezintă „o probă dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora”; așadar, orice autoritate contractantă, în măsura în care consideră necesar ca în vederea stabilirii conformității produselor oferite să apeleze la conceptul de „mostră”, poate să o facă.

Raționamentul de mai sus este susținut inclusiv la nivel de reglementare legală, în sensul în care în cadrul Ordinului nr. 509/2011, emis de către ANRMAR, se precizează a fi o cerință care se validează, cea prin care se solicită „prezentarea de mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru. **Vor fi solicitate mostre în vederea stabilirii conformității produsului/produselor ce fac obiectul contractului**”.

În același sens, sunt și dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt **relevante pentru îndeplinirea contractului**, următoarele: (...) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată

fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

Ori, din această perspectivă, Consiliul va respinge, ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora, oferta sa tehnică îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, deoarece toate motivele prezentate de către autoritatea contractantă, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18132/19.09.2013, se referă la nerespectarea caietului de sarcini, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care s-a considerat că inclusiv prezentarea de mostre este „relevantă pentru îndeplinirea contractului”, astfel cum stipulează norma juridică anterior enunțată.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a ținut cont și de precizarea din fișa de date a achiziției, potrivit căreia, *mostrele sunt solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra/produce produse similare celor care fac obiectul prezentei achiziții.*

În condițiile în care o echipă de specialiști în domeniul medical a stabilit că mostrele prezentate de contestator nu pot fi utilizate, dintr-un motiv determinat, în activitatea specifică desfășurată în cadrul spitalului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a aplicat dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care prevede că *oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, respingând ca neconformă oferta depusă de ...

Consiliul nu va reține nici alegațiile contestatorului privind faptul că procesul verbal de evaluare a mostrelor nu i-a fost transmis, întrucât autoritatea contractantă nu avea obligații în acest sens; documentul în cauză i-ar fi putut fi remis contestatorului la cerere, de către autoritatea contractantă, ori ar fi putut lua cunoștință de conținutul acestuia uzând de dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.