



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... formulate de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... și de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în localitatea ... județul ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului: *Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei Buzoiesti, județul ...* CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

-anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente acestuia și, implicit a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale (de către ...);

-anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar în situația în care se constată încălcarea principiilor din domeniul achizițiilor publice, fără a mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ....

Admite, contestațiile formulate de ... și ... și anulează rezultatul procedurii, din raportul procedurii de atribuire și din actele subsecvente acestuia, privitor la evaluarea ofertelor contestatoarelor.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor prezentate de ... și ... conform celor reținute în motivare.

Obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 5241/05.09.2013, emis de către ...), prin care oferta sa a fost declarată, ca neconformă, respingând-o în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, pe motiv că *perioada de garanție de bună execuție nu a fost precizată în cadrul propunerii tehnice.*

În referire la acest aspect, contestatoarea susține că *lipsa acesteia* este acoperită de precizarea ei în Anexa la Formularul de Ofertă, fapt confirmat și de autoritatea contractantă întrucât și-a anulat hotărârea de a respinge oferta pe acest motiv.

În ceea ce privește fluxul de numerar, respectiv graficul fizic și valoric ar fi incomplet, *nefiind menționate sursele de venituri pe care le are la dispoziție ofertantul pentru a putea acoperi cheltuielile generate de acest proiect*, contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări nr. 4279/09.07.2013, prin adresa nr. 565/10.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4316 din 11.07.2013, prin care a comunicat că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 66 se găsește Graficul valoric ( Gantt) aferent proiectului, în care este cuprins și fluxul de numerar, detaliind valorile corespunzătoare pentru perioada de execuție.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin fișa de date a achiziției sau prin clarificare, ca acest Grafic fizic și valoric (GANTT), care are în alcătuire fluxul de numerar, să detalieze proveniența surselor de venituri pe care le are la dispoziție ofertantul, necesare acoperirii cheltuielilor generate de acest proiect. Drept urmare, contestatoarea arată că cerința fișei de date a achiziției a fost îndeplinită de asocierea sa, depunând, în cadrul documentelor de calificare, la pag. 41, *Scrisoare de Bonitate* emisă de BCR SA, din care reiese că ... are la data de 28.01.2013, printre altele, și o linie de credit pentru finanțarea activității curente, de 4.200.000 Euro. Conform cerinței, contestatoarea precizează că Scrisoarea de bonitate emisă de banca sa a fost susținută și de Declarația de cash - flow, prin care se angajează că, în cazul în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare, va destina lucrării de față suma necesară (1.520.206 lei) din linia de credit pentru finanțarea activității curente în sumă totală de 4.200.000 Euro, deschisă la Banca Comercială Română SA, pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, asigurând astfel un cash-flow pentru minim 5 luni de derulare a contractului.

Față de cele susținute, contestatoarea consideră că, pe acest aspect, oferta sa nu putea fi declarată neconformă, motivul autorității contractante fiind neîntemeiat.

În referire la faptul că nu sunt respectate listele de cantități aferente proiectului tehnic, respectiv, în deviz ofertă - Sistem rutier, art. 3271765 - *Amestec optimal este în plus în cadrul devizului din propunerea financiară*, contestatoarea critică interpretarea comisiei de evaluare.

Astfel, arată că *Lista de cantități de lucrări - Deviz ofertă 336318 - Sistem rutier* din documentația de atribuire, la articolul 4 DA06B1, cuprinde *Strat agregate naturale cilindrate cu func. rezist. filtrant izolat aerisire și anticap. cu aster mec balast*, iar în caietul de sarcini este prevăzut Amestec optimal și nu balast.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la o solicitare de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat că *Se va menține articolul de la poziția 4 DA03B1 cu precizarea că balastul folosit va avea caracteristicile menționate în caietul de sarcini nr. 2 - BALAST AMESTEC OPTIMAL* (Clarificarea nr. 339/18.01.2013).

Pentru aceasta art. 004 DA06B1 s-a păstrat pentru activitatea de așternere/punere în operă (valoare manoperă); materialul aferent art. - balast s-a cotate 0, iar materialul, conform clarificării și caietului de sarcini - amestec optimal - a devenit articolul 005, cu codul 3271765 (la care autoritatea contractantă face referire în

decizia de respingere), material component pentru articolul precedent 004. În consecință, contestatoarea susține că cele două articole, 004 și 005, se referă la aceeași activitate, respectiv așternerea materialului (DA06B1) și procurarea materialului necesar (cod material 3271765), iar comisia de evaluare, probabil, a analizat prin numărare articolele din Devizul ofertă, fără a analiza conținutul fiecărui articol în parte, ceea ce nu demonstrează decât lacunele tehnice și superficialitatea acesteia în analiza ofertelor depuse de către toți operatorii economici.

Contestatoarea critică conduita autorității contractante deoarece nu i-a solicitat clarificări, ci a considerat, în mod neîntemeiat, că un astfel de demers determina un avantaj evident în favoarea ofertantului.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

În cadrul aceeași proceduri a fost înaintată Consiliului și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 5245/05.09.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar în situația în care se constată încălcarea principiilor din domeniul achizițiilor publice, fără a mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea prezintă punctual desfășurarea procedurii din speță, susținând că a depus oferta conform documentației de atribuire și a răspuns, în termen, solicitărilor autorității contractante.

Astfel, contestatoarea arată că, la adresa de clarificări a autorității contractante nr. 4278/09.07.2013, a răspuns prin adresa nr. 2507/10.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4310/11.07.2013, ora 08:22, prin care a specificat în mod clar că documentul privind estimarea fluxului de numerar (cash-flow) a fost inclus în documentația de calificare a ofertei sale, conform cerințelor fișei de date a achiziției (*Cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară, pct. A.2, pag. 5/10*), alături de documentul justificativ privind fluxul de numerar, respectiv dovada că are disponibile resurse financiare reale, negrevate de datorii - document emis de BRD GSG ... sub nr. 928/22.01.2013 și declarația pe proprie răspundere că suma specificată în fișa de date

a achiziției, va fi destinată viitorului contract independent de alte angajamente contractuale ale sale.

Contestatoarea critică motivarea autorității contractante de respingerea a ofertei sale ca „neconformă”, respectiv că aceasta „nu răspunde întocmai cerințelor din caietele de sarcini” și că „nu se impune solicitarea de clarificări ofertantului ... întrucât s-ar încălca prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Astfel, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, referitor la descrierea modului de realizare a investiției, „planul de lucru”, respectiv că „este făcut la general ...”, contestatoarea susține că acesta a fost elaborat în concordanță cu caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire postată în SEAP de către autoritatea contractantă și prezintă descrierea detaliată a tehnologiei de execuție, respectând cu strictețe specificațiile din caietul de sarcini și memoriul tehnic, fără a prezenta alte tehnologii în afara celor specificate în acestea.

De asemenea, contestatoarea precizează că planul prezentat cuprinde: descrierea modului de realizare a investiției, a lucrărilor ce vor fi executate, descrierea fazelor de realizare, ordinea tehnologică de execuție, resursele materiale și umane implicate în derularea contractului, pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiții, intervalul de timp în care se va realiza investiția.

Totodată, contestatoarea susține că au fost prezentate toate formularele solicitate prin fișa de date la acest capitol, privitor la planul de lucru cu nominalizarea asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării, a persoanelor responsabile, personalului muncitor, organigramei, graficului de execuție, graficului detaliat din care rezultă durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a investiției etc.

În ceea ce privește fluxul de numerar, contestatoarea susține că a îndeplinit condiția, făcând dovada că are disponibile resurse financiare reale, negrevate de datorii (*Cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară, pct. A.2, pag. 5/10*), prezentând toate documentele solicitate (Cash-flow, Document emis de BRD GSG ... sub. nr. 928/22.01.2013, inclusiv declarația pe proprie răspundere că suma specificată în fișa de date a achiziției va fi destinată viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale sale, în situația în care oferta va fi declarată câștigătoare).

În concluzie, contestatoarea consideră neîntemeiată și subiectivă decizia comisiei de evaluare *în ceea ce privește fluxul de numerar*, deoarece a făcut dovada că are disponibile resurse financiare reale, negrevate de datorii, resurse ce vor fi alocate realizării investiției.

Referitor la *Programul calității*, contestatoarea precizează că a fost întocmit și particularizat, aplicat în detaliu pentru acțiunea descrisă, respectând întocmai cerințele din caietul de sarcini, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, fiind inclus în propunerea sa tehnică.

De asemenea, contestatoarea arată că, de fapt, autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar, ce lipsește, susținând doar că nu este personalizat la lucrarea în cauză și că procedurile sunt incomplete. În acest sens, susține că, dacă membrii comisiei de evaluare i-ar fi solicitat clarificări, conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/3006, nu i-ar fi creat un avantaj, ci ar fi constatat că oferta sa este întocmită cu respectarea solicitărilor documentației de atribuire.

Referitor la *Planul de management de mediu*, contestatoarea susține că acesta include planul propriu de protecție a mediului, acoperă întreaga perioadă de execuție și este particularizat pentru acțiunea descrisă, conform cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că, și de această dată, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod clar, ce lipsește, și consideră că trebuia să-i solicite clarificări, conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/3006.

În ceea ce privește *lipsurile la formularele F2, F3 și C6 verificate prin sondaj*, susține că au fost întocmite în conformitate cu cele postate în SEAP de autoritatea contractantă și clarificările ulterioare. Astfel, contestatoarea arată că propunerea sa financiară respectă strict listele de cantități postate în SEAP, liste care nu prevăd cantități pentru „detonări cu explozibil”, astfel că oferta financiară ar fi fost neconformă prin nerespectarea cantităților din proiectul tehnic atașat și ofertarea de cantități în plus.

Contestatoarea menționează că în caietul de sarcini postat în SEAP și în memoriul tehnic, *Cap. Memoriu tehnic terasamente și șanțuri*, se regăsesc următoarele specificații privitoare la detonările cu explozibil ... *Terasamentele de stâncă se vor executa cu găuri de mină forate manual sau mecanizat și explozie pirotehnică*, iar în caietul de sarcini nr. 1. *Terasamente - Proiect tehnic - Pct. 12.11* se precizează că *în terenuri stâncoase la săpăturile executate cu ajutorul explozibilului antreprenorul va trebui să stabilească și apoi să adapteze planurile sale de detonare în așa fel încât după explozii să se obțină:*

- Degajarea la gabarit a taluzurilor și platformei;*
- Cea mai mare fracționare posibilă a rocii evitând orice risc de deteriorare a lucrărilor.*

În realitate, contestatoarea susține că nu poate fi vorba de „lipsuri constatate” nici în propunerea financiară și nici în cea tehnică, acestea fiind pur ipotetice, deoarece este evident că propunerea financiară prezentată a fost elaborată în conformitate cu listele de cantități postate în SEAP.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că, în mod eronat autoritatea contractantă a considerat că *nu se impune solicitarea de clarificări*, încălcând în acest sens principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. În mod corect ar fi trebuit aplicate dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 (pe care le citează).

În concluzie, contestatoarea susține că motivația autorității contractante conform căreia oferta sa *a fost descalificată, ca neconformă, potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006*, deoarece comisia a constatat, cel mai probabil că urmare a *verificărilor prin sondaj* ca sunt *incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare*, nu se bazează pe un suport real și legal, deoarece oferta satisface toate cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 34 alin. (2), art. 35 și art. 72 din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 (pe care îl citează), arătând că, în data de 27.05.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare *cu încă 60 de zile, respectiv de la 120 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor, la 180 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor*, respectiv o valabilitate până la 30.07.2013.

În conformitate cu dispozițiile *art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006*, contestatoarea învederează că înțelege să facă uz de dreptul de a studia dosarul achiziției publice și de a-și completa contestația.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

De asemenea, prin adresa nr. 3407/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30854/13.09.2013, ... a transmis Consiliului *Răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante*, prin care reiterează solicitările privind anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și a întregii proceduri de atribuire.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 274 alin (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece aceasta a solicitat *contestatoarei retragerea contestației ca nefondată*, iar Consiliului nu i se adresează sub niciun aspect.

Contestatoarea menționează că nu i se poate reține vreo culpă în ceea ce privește modul de întocmire a ofertei, deoarece aceasta a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Referitor la sintagma „terasamentele de stâncă” invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că atât propunerea tehnică, cât și cea financiară au fost întocmite în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție (inclusiv Proiectul tehnic), iar faptul că aceasta se regăsește în oferta sa tehnică nu înseamnă că s-a folosit principiul „copiază și lipește”, ci că a fost întocmită conform Proiectului Tehnic.

Din punctul de vedere expus, contestatoarea înțelege că, deși *comuna este situată în zona de câmpie și care nu prezintă zonă stâncoasă pe amplasamentul drumului nu sunt necesare detonări de explozibil*, dar specialiștii autorității contractante au elaborat documentația de atribuire „caiet de sarcini”, fără respectarea obligației prevăzute la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceștia considerând necesar să facă specificații asupra tehnologiei „terasamentele de stâncă”.

Raportat la propriul caiet de sarcini care, potrivit art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „conține în mod obligatoriu, specificații tehnice” ce reprezintă „cerințe prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” (art. 35 alin. (2) același act normativ), contestatoarea consideră *total nefondate* susținerile autorității contractante asupra planului de lucru din propunerea sa tehnică.

Referitor la motivele reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește „planul de lucru”, „fluxul de numerar”, „programul calității”, „planul de management de mediu”, contestatoarea învederează Consiliului că au fost încălcate dispozițiile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Față de cele precizate, contestatoarea consideră că sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. b), și solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență.



Prin adresa nr. 5752/25.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32468/26.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față contestațiile formulate de ... și de ... solicitând respingerea, ca lipsită de interes și nefondată, pe cea înaintată de ... și ca nefondată, pe cea înaintată de ....

În fapt, autoritatea contractantă consideră contestația ... ca nefondată, arătând că, în ceea ce privește fluxul de numerar, a constatat că ofertantul nu a prezentat o detaliere care va demonstra înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru, așa cum era solicitată cerința documentației de atribuire: *Ofertantul trebuie să demonstreze corelarea planului de lucru cu bugetul asumat lucrărilor. În acest sens, va furniza un flux de numerar detaliat care va demonstra înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului.*

Astfel, aplicând prevederile coroborate ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei clarificări referitoare la fluxul de numerar (adresa nr. 4279/09.07.2013), la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 4216/11.07.2013 prezentând o detaliere sumară, *la liniuță*, extrasă din graficul fizic și valoric, fără a demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat, așa cum a fost solicitarea din caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă arată că detalierea sumară prezentată în răspunsul la clarificări aduce completări ale propunerii tehnice.

Astfel, având în vedere cerința precizată în documentația de atribuire, secțiunea caiet de sarcini, însușită de ofertant prin depunerea ofertei, prin care se specifica că *Orice neconcordanțe între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă*, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte, „aduce completări propunerii tehnice”.

Referitor la planul calității, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat un plan de calitate detaliat și adaptat la lucrarea în cauză, a realizat descrierea sistemului calității, a cuprins listele cu procedurile tehnice de execuție a lucrărilor aferente sistemului calității, însă nu a prezentat planul de control al calității, verificării și încercării și nici laboratoarele utilizate și autorizate de către ofertant, cu grad corespunzător lucrărilor așa cum a fost

solicitarea caietului de sarcini, drept pentru care oferta a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește planul de management, autoritatea contractantă arată că cel prezentat de ... conține o descriere sumară a lucrării ce se va executa, prezintă deficiențe la particularizare, fiind prezentat „la general”, folosind principiul „copiază și lipește”, fiind vizibil faptul că nu există niciun aport al ofertantului asupra acestuia, fiind nepersonalizat la lucrarea în cauză, conținând elemente care nu au legătură cu lucrarea și angajatorul lucrării. Astfel, spre exemplificare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a făcut distincția între beneficiarul proiectului din speță, respectiv comuna Buzoești, care este de altfel și angajatorul contractului, deoarece ofertantul considera că angajatorul contractului este Primăria Comunei Albota, cum se regăsește în planul de management prezentat în propunerea tehnică, la pag. 178 „pct.2.2.2. Angajator: Primăria Comunei Albota” și la pag. 180 în cadrul Organigramei prezentate la „pct.2.2.7. Structura organizațională: Angajator Primăria Comunei Albota”.

Având în vedere cerința prin care se specifica că „prezentarea unui management de mediu general, fără particularizarea la proiectul în cauză și/sau netratarea vreunui punct din cadrul structurii menționate, va conduce la declararea ofertei ca neconformă”, autoritatea contractantă arată că a declarat oferta în cauză ca neconformă.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, prin comunicarea rezultatului nr. 5241/05.09.2013, comisia de evaluare a luat măsura remedierii acesteia, referitoare la neconformitatea ofertei financiare, în baza art 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: (3)[....]. *După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.*

Referitor la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă precizează că, urmare a analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, declarând-o neconformă.

Astfel, în ceea ce privește *Descrierea modului de realizare a investiției*, respectiv *Planul de lucru*, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au constatat că descrierea este coerentă, clară, dar nu urmărește ordinea tehnologică de îndeplinire a obligațiilor ce decurg din natura investiției, în concordanță cu caietul de sarcini, ofertantul

prezentând la descrierea lucrărilor de la pagina 5 din propunerea tehnică, categorii de lucrări *terasamente stâncă*, care se vor executa cu găuri de mină forate manual sau mecanizat și explozie pirotehnică.

Având în vedere solicitarea de prezentare a unei propuneri tehnice particularizate la proiectul în cauză, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a prezentat suficiente detalii, fiind vizibil faptul că nu există niciun aport asupra planului de lucru, folosind principiul „copiază și lipește” din proiectul tehnic pus la dispoziție: extras P.T. pag.48 *Lucrările de terasamente de pământ se vor executa 90% cu buldozerul și 10 % manual. Terasamentele de stâncă se vor executa cu găuri de mină forate manual sau mecanizat și explozie pirotehnică.* Astfel, planul de lucru este făcut la modul general, conținând aceleași exprimări ca în proiectul tehnic: extras Ofertă Tehnică pag. 5 *Lucrările de terasamente de pământ se vor executa 90% cu buldozerul și 10 % manual. Terasamentele de stâncă se vor executa cu găuri de mină forate manual sau mecanizat și explozie pirotehnică*, neprecizând o corelare a utilajelor proprii folosite raportate la oferta financiară prezentată, nefiind un plan de lucru specializat exclusiv pentru lucrarea solicitată, făcut în pripă și neprofesionist. Spre exemplificare autoritatea contractantă face trimitere la propunerea tehnică, pag. 7 - execuția debleurilor, pag. 8 - Pregătirea terenului de sub rambleuri, pag. 9 - execuție rambleuri, unde sunt prevăzute terenuri stâncoase iar pentru execuția debleurilor se folosește explozibil.

Având în vedere că s-a realizat o vizitare a amplasamentului lucrărilor, în data de 23.01.2013, de către ofertantul ..., conform proces-verbal de vizitare amplasament nr. 567/23.01.2013 și ținând cont că acesta se află pe raza comunei ..., județul ... comună situată în zonă de câmpie și care nu prezintă zonă stâncoasă pe amplasamentul drumului, autoritatea contractantă susține că nu sunt necesare detonări de explozibil, astfel că ofertantul trebuia să adapteze propunerea tehnică la lucrarea în cauză, particularizând metodele de execuție, așa cum au prezentat și ceilalți ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în propunerea financiară nu există o corelație a lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, neregăsindu-se cheltuielile aferente lucrărilor de explozibil și detonări, fapt ce conduce la concluzia că propunerea tehnică este realizată superficial, iar pe de altă parte, neinclusiunea acestor costuri în propunerea financiară conduce la un preț ofertat mai scăzut, (în mod eronat), în raport cu ceilalți ofertați.

Referitor la planul calității, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat o listă cu 16 proceduri tehnice de execuție, proceduri pe care le-a și anexat, însă a oferit informații incomplete legate de procedurile tehnice, în descrierea lor nu s-au acoperit toate procedurile tehnice de execuție necesare, implicit cerințele caietului de sarcini coroborate cu planul de lucru prezentat de ofertant.

În ceea ce privește planul de management, autoritatea contractantă susține că cel prezentat de ofertant conține o descriere sumară a lucrării ce se va executa, prezintă deficiențe la particularizarea acestuia, fiind prezentat la general, folosind principiul „copiază și lipește” fiind vizibil faptul că nu există niciun aport al ofertantului asupra acestuia și nu a fost personalizat la lucrarea în cauză.

Astfel, avându-se în vedere cerința prin care se specifică că *prezentarea unui management de mediu general, fără particularizarea la proiectul în cauză și/sau netratarea vreunui punct din cadrul structurii menționate, va conduce la declararea ofertei ca neconformă*, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la fluxul de numerar, autoritatea contractantă arată că cel prezentat de ofertant cuprinde o detaliere care demonstrează înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru, așa cum prevede cerința formulată: *Ofertantul trebuie să demonstreze corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, va furniza un flux de numerar detaliat care va demonstra înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului.* Autoritatea contractantă menționează că la paginile 406-408 din cadrul propunerii tehnice a fost prezentat un grafic fizic și valoric și graficul Gantt, documente din care nu rezultă fluxul de numerar așa cum a fost solicitat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în răspunsul la clarificări, nr. 4310/11.07.2013, ofertantul a prezentat o filă ce conținea un tabel incomplet cu o detaliere a încasărilor, veniturilor, plăților, rambursarea datoriilor, plata dobânzilor pentru o perioadă de 11 luni (totalul prezentat în tabel fiind pentru 12 luni), document pe care ofertantul îl consideră „cash-flow-6 luni”, iar comisia a concluzionat că nu a atașat și un flux de numerar din care rezultă că a înțeles angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul beneficiarului.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că răspunsul prezentat de ofertant la

solicitările de clarificari nu este concludent, încadrându-se în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia punctul de vedere nu a fost transmis CNSC, autoritatea contractantă invocă faptul că ... nu cunoaște prevederile legale în vigoare.

În ceea ce privește aspectul privind valabilitatea ofertei, autoritatea contractantă menționează că la data încheierii analizei ofertelor, respectiv la data de 19.07.2013, conform procesului-verbal intermediar nr. 4473/19.07.2013, ofertele erau în termenul de valabilitate, iar situația excepțională prevăzută de art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nu era întrunită.

Cu toate că, prin adresa nr. 19163/... .. a fost invitată să studieze documentele aflate la dosarul cauzei, până la data prezentei aceasta nu s-a prezentat la sediul Consiliului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului: *Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei Buzoiești, județul ...* CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul-verbal nr. 102/769/30.01.2013, în care s-a consemnat depunerea a unsprezece oferte, printre care și cele ale contestatoarelor. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 5116/28.08.2013, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia. După primirea adreselor nr. 5241/05.09.2013 și nr. 5245/05.09.2013, cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Potrivit prevederilor evocate, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-*

*jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.*

Ori, în condițiile în care contestatoarea a contestat rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea acestuia, analizarea ofertelor declarate admisibile, nu se poate aprecia că în cazul de față, aceasta nu a făcut dovada interesului său față de procedură, în sensul celor susținute de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul cauzei, respectiv motivele reținute de comisia de evaluare precum respingerea ofertelor depuse de ... și de ... Consiliul constată următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat: „A.2) Op. econ. trebuie să facă dovada că au capacitatea financiară să execute cel puțin 40% din lucrările ce urmează a fi contractate. Astfel op.ec. trebuie să facă dovada că la momentul semnării contractului, va avea acces la/sau are disponibile resurse financiare reale, negrevate de datorii/acces la o linie de credit/depozite bancare suficiente, de min. 1.520.206 lei (min. 40% din val. estimată a contr.), pentru a realiza cash – flow de execuție a lucrării pentru primele 5 luni de la data ordinului de începere a lucr. Se va atașa un document emis de banca acestuia/altă instituție bancară – decl. bancară, scris. de confort, în original sau copie legalizată. Se va atașa o Decl. pe proprie răspundere prin care se angajează că, în sit. în care va fi declarat câștigător, respectiva sumă va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale acestuia”, iar ca modalitate de îndeplinire “B.2) Se va atașa un document emis de banca acestuia/altă instituție bancară – decl. bancară, scris. de confort, în original sau copie legalizată. Se va atașa o Decl. pe proprie răspundere prin care se angajează că, în sit. în care va fi declarat câștigător, respective sumă va fi destinată

îndeplinirii viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale acestuia”.

- de asemenea, în cadrul cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut: „Prop. Tehn. va conține, în mod obligatoriu: 4.1. Planul de lucru (planificarea în timp a activităților) pentru acțiunea componentă a proiectului, descrisă în caietul de sarcini. Descrierea modului de realizare a investiției trebuie să fie coerentă, clară, să urmărească o ordine tehn. de îndeplinire a oblig. ce decurg din natura invest., în concordanță cu caietul de sarcini. Din planul de lucru trebuie să rezulte modul concret de îndepl. a sarcinilor de către ofertant în fiecare etapă de realizare a invest. Planul de lucru se va face cu includerea, în mod obligatoriu, a următoarelor puncte:

1. Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Pentru aceasta, ofertantul trebuie: a) Să identifice și să descrie fazele de realizare a obiectivului de investiții. Activit. trebuie să urmeze ordinea tehn. de exec. a operațiilor. B) Să menționeze res. materiale (mijl. de transport, utilaj. și echip. aferente) și res. umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile) implicate în derularea contractului, pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiții, astfel încât să fie acoperite toate acțiunile solicitate, pe intervalul de timp propus, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Modul de prezentare a res. materiale și umane se va face cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Op. ec. trebuie să facă dovada asigurării tehn. propusă pentru exec. lucrării. În acest sens se va completa Formularul nr. 21 - Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării. Se va completa Formularul nr. 22: Persoanele responsabile cu execuția lucrărilor, pentru investiția descrisă în caietul de sarcini. Se va completa Formularul nr. 27: Lista cu personal muncitor de specialitate din cadrul ofertantului. Se va prezenta organigrama proiectului din care trebuie să rezulte numărul de persoane implicate în realizarea investiției, inclusive personalul muncitor.

2. Graf. fizic și valoric de exec. al lucr. pe zile/săptămâni/luni și pe categ. de lucr., pe etape și subetape. Se va compl. Form. 23: Graf. fizic și valoric de exec. a lucr. Se va prezenta un grafic detaliat (Grafic Gantt), cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activit. de org. de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobiliz. și durata efectivă de realiz. a obiect. de investiții.

3. Perioada de garanție de bună exec. a lucr. Perioada de garanție de bună exec. a lucr. propuse de ofertant trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini și va fi cuprinsă între 24 și 60 de luni.

4.2. Programul calității care concretizează sist. de asig. a cal. la particularitățile lucr. ce face obiectul ofertei. Progr.calit. trebuie să fie întocmit și particularizat pentru acțiunea descrisă în caietul de sarcini și să respecte cerințele acestuia.

4.3. Planul de management de mediu (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse). Fiecare ofertant trebuie să prezinte un plan propriu de prot. a mediului, care să acopere întreaga per. de exec. a lucr. ce fac obiectul prezentei documentații, particularizat pentru acțiunea descrisă, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini ... NOTA: Orice neconcordanțe între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă".

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresele nr. 4278 și 4279/09.07.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatoarelor următoarele: "având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește fluxul de numerar, vă solicităm să clarificați acest aspect".

Prin adresa nr. 565/10.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4316/11.07.2013, ... a răspuns la solicitare, astfel: "fluxul de numerar aferent lucrării se regăsește la pag. 66 din propunerea tehnică în cadrul graficului valoric de execuție linia 1 – infrastructură drum ... împărțit pe coloane, astfel: luna martie (luna 1) – 101.716 lei; luna aprilie (luna 2) – 140.413 lei; luna mai (luna 3) – 115.038 lei; luna iunie (luna 4) – 564.610 lei; luna iulie (luna 5) – 881.984 lei; luna august (luna 6) – 1.132.008 lei; luna septembrie (luna 7) – 437.383 lei".

Prin adresa nr. 2507/10.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4310/11.07.2013, ... a răspuns la solicitare, astfel: "documentul solicitat de dumneavoastră privind estimarea fluxului de numerar (cash-flow) a fost inclus, conform cerințelor din invitația de participare nr. ... în documentația de calificare a subscrisei, pagina 128a, lucru care se poate vedea și în opis-ul atașat documentelor de calificare. Reanexăm acest document în copie așa cum a fost depus în cadrul documentelor de calificare depuse de subscrisa".

Totodată, în cadrul documentelor de calificare prezentate de ... și de ... Consiliul constată existența următoarelor documente:

- scrisoarea de bonitate nr. 2/29.01.2013, emisă de BCR-Centrul de Afaceri Corporate ... pentru ... din care rezultă următoarea situație a creditelor contractate: credit de investiții în sold de 346.684 Eur, linie de credit în sumă de 332.000 Eur, linie de credit pentru finanțarea activității curente în sumă de 4.200.000 Eur, facilitate de



credit multiproduș utilizată sub formă de linie de credit pentru finanțarea activității curente în sumă de 2.200.000 Lei, acord de garantare/contract de credit pentru emitere scrisori de garanție bancară în sumă de 10.000.000 lei, acord de garantare/contract de credit pentru emitere scrisori de garanție bancară în sumă de 1.100.000 Eur, plafon de instrumente financiare derivate în sumă de 10.000 Eur” și declarație cash-flow în care se precizează: “în cazul în care oferta asocierii a cărei lider suntem va fi declarată câștigătoare, vom destina lucrării de față suma necesară (1.520.206 Lei) din linia de credit pentru finanțarea activității curente în sumă totală de 4.200.000 Eur deschisă la BCR pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, asigurând astfel un cash-flow pentru minim 5 luni de derulare a contractului”; - scrisoarea nr. 928/22.01.2013, emisă de BRD-GSG ... pentru ... din care rezultă „că la data prezentei soldul contului curent ... este de 1.629.870,12 Lei. Prezenta adresă a fost eliberată în vederea prezentării în cadrul licitației organizate de autoritatea contractantă Comuna ... județul ... pentru lucrarea ...” și declarație privind linia de credit în care se precizează: “în situația în care voi fi declarat câștigător, respectiva sumă specificată în fișa de date a achiziției va fi destinată viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale acestuia”.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat au fost reținute aceste motive de respingere a ofertelor depuse, întrucât informațiile conținute în cadrul documentelor prezentate de cele două contestatoare confirmă sursele de venituri pe care acestea le au prin documentele date, respectiv BCR-Centrul de Afaceri Corporate ... pentru ... și BRD-GSG ... pentru ... și implicit îndeplinirea cerinței impuse în acest sens.

Totodată, în cadrul cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată că s-au prevăzut următoarele: „... Se vor completa: Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale; Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru; Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții; Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile. NOTA: 1. Ofertantul va prezenta listele menționate mai sus completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic/caietele de sarcini atașate la prezenta documentație. 2. Prin nerespectarea cantităților din proiectul tehnic

atașat – listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și aceasta va fi considerată neconformă. 3. Formularele de mai sus, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării”.

În ceea ce privește pretinsa nerespectare a listelor de cantități, de către cele două contestatoare, respectiv:

- „nerespectarea listelor de cantități” de către ...: întrucât în deviz ofertă-sistem rutier – art. 3271765-amestec optimal este în plus în cadrul devizului din propunerea financiară, nu se regăsește în formularul F3 atașat documentației de atribuire, pe categorii de lucrări și pe obiecte, precum și consumurile cu mâna de lucru;

- iar, în cazul ... „se regăsesc lipsuri la următoarele formulare”: la formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte nu au fost incluse subactivitățile prezentate în planul de lucru privind detonări cu explozibilul; la formularul F3 - lista cu cantitățile de lucrări – nu se regăsește lucrarea unde sunt folosiți explozibilii menționați în subactivitățile planului de lucru; la formularul C6 – lista consumurilor de resurse materiale – nu se regăsesc explozibilii folosiți, Consiliul constată că nu s-au solicitat clarificări ofertanților cu privire la aceste aspecte, deși demersul se impunea.

Având în vedere că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru clarificarea situației, în legătură cu listele de cantități constatate lipsă, prin raportare la prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) și (3) din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că se impunea clarificarea cu ofertanții a cuantificării cantităților lipsă și respectiv posibilitatea de încadrare a acestora în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate, în caz contrar existând motive de respingere ca neconformă a acestei oferte. Potrivit prevederilor evocate, (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: ... b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile. (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare,

*oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).*

Din documentele transmise Consiliului nu rezultă în baza căror date concrete și cuantificabil evaluate s-a raportat autoritatea în stabilirea faptului că aspectele constatate nu reprezintă abateri tehnice minore ci neconformități ale ofertei. Nici din raportul procedurii și nici din alte documente aflate la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a cuantificat abaterile constatate pentru a putea stabili cu exactitate dacă acestea reprezintă motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei, și nu abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

În lipsa solicitării unor clarificări și a obținerii unor date concrete, care să permită cuantificarea abaterilor constatate, nu se putea determina dacă acestea sunt neconformități ce atrag respingerea ofertelor sau abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

Anterior respingerii ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanții aspectele constatate, să cunoască poziția acestora și să determine dacă, raportat la valoarea și complexitatea întregului contract, cantitățile de materiale și activități constatate lipsă reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, sau neconformități.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006: "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire";

- din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;

- art. 34 alin. (3): "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 36 alin. (2): "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini";

- art. 72 alin. (2) lit. f) care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, anterior respingerii ofertelor, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru a lămuri *lipsurile* sesizate în ofertele prezentate.

Pornind de la cele evocate, Consiliul consideră că se impunea solicitarea de clarificări cu întrebări punctuale, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ceea ce ar fi condus la respectarea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește următoarele motive de respingere a ofertei ... reținute de comisia de evaluare „planul de lucru este făcut general, fiind vizibil faptul că nu există nici un aport al ofertantului asupra acestuia, folosind principiul copiază și lipește”, „programul calității nu respectă cerințele caietului de sarcini, datorită faptului că nu a personalizat programul calității la lucrarea în cauză, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție sunt incomplete, descrierea sistemului calității nu este aplicat la lucrare” și „planul de management de mediu-ofertantul a prezentat un plan de management de mediu nepersonalizat la lucrarea în cauză care nu respectă cerințele caietului de sarcini”, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestatoare se regăsesc următoarele componente detaliate pentru obiectul supus procedurii:

-planul de lucru (planificarea în timp a activităților) pentru acțiunea componentă a proiectului, descrisă în caietul de sarcini conform fișei de date – pag 1-20;

-resurse materiale (mijl. de transport, utilaj și echip aferente) și

resurse umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile)

implicate în derularea contractului – pag 21-76;

-formularul 21 – pag 77-397;

-formularul 27 – pag 398-402;

-formularul 22 – pag 403-404;

-formularul 23 – pag 405;

-grafic detaliat (grafic Gantt) cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activ de org de șantier – pag 406-

408;

- perioada de garanție de bună execuție a lucrării – pag 409;
- programul calității – pag 410-561;
- planul de management de mediu – pag 562-612;
- „...” – pag 663.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă eronat a considerat că cerințele în discuție nu sunt îndeplinite respingând oferta, fără a solicita clarificările ce s-ar fi impus, pentru respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 34 alin. (2), art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006. Autoritatea contractantă trebuia să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt îndeplinite întocmai. Decizia autorității de a respinge o ofertă trebuie să aibă la bază probe concludente, fiind de interes pentru aceasta ca ofertanții să facă dovada că îndeplinesc cerințele mai sus menționate. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se putea realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire.

În sensul prevederilor evocate, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” (art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006) și „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanță, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” (art. 35 din hotărâre). Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica.

Totodată, potrivit prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006: “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Critica cu privire la presupusa încălcare a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât la data de 27.05.2013 s-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, nu v-a fi analizată de Consiliu, fiind tardiv formulată.

Se constată, în aceste condiții, că în mod eronat a fost respinsă oferta prezentată de ... fără o evaluare temeinică a acestora, în conformitate cu atribuțiile sale, reglementate de prevederile art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții contestatori.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat ofertele prezentate de cele două contestatoare, în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și ... și anulează rezultatul procedurii, din raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, privitor la ofertele acestora. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor prezentate de ... și ... conform prezentei motivări. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

...

**MEMBRU COMPLET**

...