



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 101/24.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări și furnizare dotări pentru proiectul «ÎNFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ...» - lotul 1, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor depuse.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 101/24.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări și furnizare dotări pentru proiectul «ÎNFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ...»” - lotul 1, cod CPV 45210000-2, solicitând: anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor depuse.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece:

- în cadrul propunerii financiare lipsește - Lista de utilaje pe obiectivul de investiții, Obiect centrală termică - Formular F4;

- la pag. 24 Deviz Suprastructura pct. 014 (RPCR41A1) suprafața ignifugată este de 562,42 mp în loc de suprafața 642,49 mp cât a fost cerută prin caietul de sarcini (devize puse la dispoziție ofertanților);

- la pag 14. Deviz Arhitectură, poziția 025 a fost tratat articol de burlan în loc de lanțuri;

- în cadrul propunerii tehnice, pag. 15-19 s-au descris lucrările de învelitoare cu țiglă cu jgeab, în loc de șindrilă bătută pe șipci așezată în două rânduri cum se tratează în oferta financiară, nefiind concordantă între cele două oferte.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin întocmirea caietului de sarcini precum și a listelor de cantități, a devizelor prezentate către ofertanți, prin clarificările ulterioare aduse listelor de cantități, caietelor de sarcini, a lăsat la latitudinea ofertanților să folosească consumuri proprii de manoperă, material, tehnologii de execuție proprii.

Contestatorul arată că din formularul de ofertă, centralizatorul financiar al investiției, anexa la ofertă, reiese foarte clar că în oferta întocmită, este cuprinsă atât valoarea de C+M cât și valoarea aferentă Utilaje cu montaj și Dotări, respectiv Formular F4.

Totodată, contestatorul menționează că articolul de deviz aferent poziției 025 din devizul Ahitectură, reprezintă montaj lanțuri nu montaj burlan, însă, folosind articole de deviz proprii (variante tehnologice la încadrările care nu corespund în documentația pusă la dispoziția ofertanților, cu normele de deviz în vigoare), dintr-o greșeală s-a omis schimbarea denumirii articolului de deviz, rețeta acestuia fiind pentru montaj lanțuri.

Contestatorul precizează că în propunerea tehnică este prezentată tehnologia de execuție a învelitorilor cu țiglă pe două rânduri de șipci, aceasta fiind identică cu tehnologia de execuție a învelitorii din șindrilă.

De asemenea, contestatorul arată că în devizul Suprastructura pct. 014 (RPCR41A1) suprafața ignifugată este de 562,42 mp în loc de suprafața 642,49 mp, deoarece în urma analizării documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, prin verificarea planșelor, a constatat că suprafața de șarpantă ignifugată în 3 straturi, este de 562,42 mp.

Contestatorul menționează că potrivit clarificărilor autoritatea contractantă își exprimă acordul că ofertantul are dreptul de a adapta oferta la tehnologia proprie de execuție, în ciuda faptului că prin adresa 1542/28.08.2013, societatea sa a cerut să fie puse la dispoziția tuturor ofertanților rețetele normelor locale (norme variante tehnologice) precum și rețetele tuturor normelor de deviz care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz din colecțiile 82-99, tocmai pentru ca aceste situații să fie evitate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 116/01.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33275/02.10.2013, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului să constate că actul administrativ nr. 101/24.09.2013 este legal, oferta ... fiind neconformă în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că oferta operatorului economic ... a fost declarată neconformă din următoarele motive:

1. *În cadrul propunerii financiare lipsește - Lista de utilaje pe obiectivul de investiții, Obiect Centrala termică - Formularul F4.*

În ceea ce privește atașarea formularul F4 de către ... la contestația nr. ..., autoritatea contractantă susține că acest formular nu se regăsește în propunerea financiară depusă la ședința de deschidere a ofertelor, în propunerea financiară existând doar Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din care nu rezultă cheltuielile aferente procurării utilajelor și echipamentelor tehnologice pentru centrala termică.

2. La pag. 24, Deviz - suprastructură, pct. 014 (RPCR41A1 suprafața ignifugată este de 562,42 mp în loc de suprafața de 642,49 mp cât a fost cerută prin caietul de sarcini.

Referitor la precizarea contestatorului că în urma analizării documentației depusă de autoritatea contractantă, prin verificarea planșelor, a constatat că suprafața ignifugată este de 562,42 mp, autoritatea contractantă subliniază faptul că ... nu are dreptul să modifice cantitățile prevăzute în caietul de sarcini.

3. La pag. 14 Deviz arhitectură, poziția 025, a fost tratat articol de Burlan în loc de lanțuri.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că dintr-o greșeală s-a omis schimbarea articolului de deviz, rețeta acestuia fiind pentru montaj lanțuri, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 62/29.08.2013, care se găsește și pe SEAP s-a precizat clar că ofertantul își va adapta oferta la tehnologia proprie de execuție, respectând prevederile din caietul de sarcini.

4. În cadrul propunerii tehnice, pag. 15-19, se descriu lucrările de învelitoare cu țiglă cu jgheab, în loc de șindrilă bătută pe șipci așezată în două rânduri cum se tratează în oferta financiară, nefiind concordantă între cele două oferte.

Autoritatea contractantă consideră că ... nu a respectat caietul de sarcini și așa cum s-a precizat în mod clar prin adresa nr. 62/29.08.2013, care se găsește și pe SEAP, ofertantul își va adapta oferta la tehnologia proprie de execuție, respectând prevederile din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal nr. 93/10.09.2013, la pag. 4, a fost consemnat faptul că în urma solicitării nr. 87/06.09.2013, prin care s-a cerut să se specifice partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze la ..., ... a răspuns prin adresa 89/06.09.2013 în care a menționat că subcontractantul va executa numai partea de lucrări de construcții având ca Obiect - Construcție clădire infrastructură și suprastructură, față de oferta financiară unde s-a specificat clar că subcontractează 100% lucrarea. De aici rezultă că ofertantul și-a schimbat poziția în timpul perioadei de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări și

furnizare dotări pentru proiectul «ÎNFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ...» - lotul 1, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 77/02.09.2013, pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 99/23.09.2013, pentru lotul 1, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 376.233,46 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 101/24.09.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă pe considerentul că operatorul economic:

- nu a prezentat în cadrul propunerii financiare „*Lista de utilaje pe obiectivul de investiții, Obiect centrală termică*” - Formularul F4;

- prin ofertarea a numai 562,42 mp pentru ignifugarea lemnului, în loc de suprafața 642,49 mp solicitată, nu a respectat prevederile caietului de sarcini;

- la pag 14. Deviz Arhitectură, poziția 025 a ofertat „burlan din tablă zincată în loc de lanțuri;

- în cadrul propunerii tehnice, pag. 15-19 a descris lucrările de învelitoare cu țiglă cu jgeab, iar în oferta financiară a prezentat șindrila bătută pe șipci așezată în două rânduri.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că „*în propunerea financiară existând doar Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din care nu rezultă cheltuielile aferente procurării utilajelor și echipamentelor tehnologice pentru centrala termică*”, având în vedere faptul că, tot în oferta financiară depusă, ... a prezentat și Formularul F2 - „*Centralizator pe categorii de lucrări*” pe obiectul „*Construire clădire*”, în care la poziția 7/4.3) a fost precizat valoarea de 12.300 lei, fără TVA pentru „*utilaje și echipamente tehnologice*”, valoare inclusă în valoarea totală a formularului respectiv (297289,20 lei), valoare

care se regăsește și în Formularul F1 invocat de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*prin clarificările ulterioare aduse listelor de cantități, caietelor de sarcini, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să folosească consumuri proprii de manoperă, material, tehnologii de execuție proprii*” având în vedere faptul că, prin clarificări, autoritatea contractantă a lăsat libertatea „adaptării ofertei la tehnologia proprie de execuție” cu **respectarea prevederilor din caietul de sarcini**.

Astfel, în opinia Consiliului, în condițiile în care ofertantul a considerat greșit calculată valoarea de 642,49 mp de ignifugat, avea obligația de a prezenta calculul detaliat care să justifice modificarea acestei valori, calcul care nici măcar în cadrul contestației nu a fost prezentat.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*articolul de deviz aferent poziției 025 din devizul Ahitectură, reprezintă montaj lanțuri nu montaj burlan*”, având în vedere faptul că **intenția de monta burlane în locul lanțurilor** este confirmată și de conținutul ofertei tehnice, pct. 7 – capitolul „Descrierea lucrărilor de bază” (pag. 18), unde s-a precizat clar că „*evacuarea apei prin burlan se va face prin coturi de tablă amplasate la 20-25 cm de la sol*”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*tehnologia de execuție a învelitorilor cu țiglă pe două rânduri de șipci*” prezentată în propunerea tehnică este „*identică cu tehnologia de execuție a învelitorii din șindrilă*”, deoarece folosirea „coamelor” a „mortarului de ciment-var” și a „cuielor cu cap plat pentru tablă și carton” prezentate în descrierea tehnologiei nu sunt deloc specifice tehnologiei de execuție a învelitorii din șindrilă.

Prin urmare, constatând faptul că comisia de evaluare a respectat dispozițiile art. 72 alin. (1) lit. f) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligația de a *verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă* iar decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... a fost justificată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...