



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva clarificării nr. 21/04.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., p-ța ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „negociere” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente și implementarea la cheie a unui sistem de contorizare inteligentă”, coduri CPV 38552000-9, 32570000-9, 48219000-6, 51110000-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii în stadiul în care se află până la soluționarea contestației, având în vedere că pe data de ... autoritatea contractantă a stabilit depunerea ofertelor;
- anularea clarificării nr. 21/04.10.2013 pct. 6 și modificarea parțială a documentației de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva clarificării nr. 21/04.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente și implementarea la cheie a unui sistem de contorizare inteligentă”, coduri CPV 38552000-9, 32570000-9, 48219000-6, 51110000-6, solicitând:

- suspendarea procedurii în stadiul în care se află până la soluționarea contestației, având în vedere că pe data de ... autoritatea contractantă a stabilit depunerea ofertelor;

- anularea clarificării nr. 21/04.10.2013 pct. 6 și modificarea parțială a documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire, astfel:

1. Secțiunea II.1.4) intitulată „Informații privind acordul-cadru”, Anexa 1 - Cantități minime și maxime întrucât pe de o parte deși procedura prevede atribuirea unui acord cadru, autoritatea contractantă dorește eludarea legală a prevederilor aplicabile acordului cadru, iar pe de altă parte întrucât autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu privire la evaluarea și acordarea punctajului pentru factorii de evaluare „Procedura de selecție”, „Gradul de înțelegere a obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate de la ofertant - Obiectivele urmărite, cerințele generale și arhitectura sistemului”, „Asigurarea suportului necesar derulării contractului”. În acest sens contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a prevăzut că la reluarea competiției între semnatarii acordului cadru criteriul de atribuire va fi oferta cea mai avantajoasă, fără însă a se menționa factorii de evaluare, algoritmul de calcul sau metodologia de punctaj.

2. O altă modificare solicitată de contestator se referă la Secțiunea II.1.5) intitulată „Informații privind acordul-cadru”,

ANEXA 1 - Cantități minime și maxime, în care autoritatea contractantă trebuie să specifice în mod clar și transparent care sunt documentele acestei etape deoarece absența documentelor în documentația de atribuire și volumul mare specificat, face imposibilă estimarea costurilor aferente acestei etape.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că în cap. II.1.5 din fișa de date se prevede întocmirea de documentații conform cerințelor 8.4, 9.2, 9.3 din Caietul de sarcini. Totodată se adaugă că acestea conțin 24 de documente de proiect și specificații complexe, inclusiv managementul proiectului, fără ca această etapă să fie prevăzută în Anexa - Grafic de implementare la Caietul de sarcini. Mai mult, conform art. 9.3 din Caietul de sarcini, *"Documentația implementării proiectului va fi primul document transmis Beneficiarului și va fi întocmită utilizând template-uri din cadrul Procedurii ... care vor fi transmise contractantului DUPĂ semnarea contractului"*.

În aceste condiții contestatorul opinează că absența acestor documente în documentația de atribuire și volumul mare specificat face imposibilă estimarea duratelor și costurilor aferente acestei etape.

3. Contestatorul critică și faptul că în cadrul Secțiunii II.4.1) intitulată „Ajustarea prețului contractului” din fișa de date se menționează că NU se solicită, însă în clarificarea nr. 19 din 30 septembrie 2013 (răspunsul la întrebarea nr.1) se prevede că valoarea poate fi depășită în condițiile legii, astfel că, în opinia acestuia, autoritatea contractantă trebuie să detalieze valorile totale ale principalelor echipamente și servicii, precum și dacă se solicită ajustarea prețului contractului.

4. În contestația formulată se mai precizează că în cadrul Secțiunii IV.2.1) intitulată „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu privire la evaluarea și acordarea punctajului pentru factorii de evaluare, confundându-se solicitarea de garanții cu punctajul acordat la competența tehnică, unde nu sunt menționate nevoile reale de stabilitate, costurile ascunse de mentenanță și slaba prezentare a arhitecturii de sistem.

În acest sens contestatorul afirmă că în cap. IV.2.1 din fișa de date, "Criterii de atribuire", se specifică o componentă financiară cu un punctaj maxim de 85 de puncte și o componentă "tehnică" de 15 puncte, care de fapt este dată de garanția asigurată pentru sistemul "la cheie". Licitația având un caracter preponderent tehnic, majoritatea componentelor necesitând specializare și autorizare, există peste 90 de criterii de evaluare a fiecărui tip de

contor (Specificația tehnică Contoare de energie electrică), 40 de criterii pentru concentratoare (Specificație tehnică concentratoare) și câteva sute de cerințe în capitolele B și C din Specificația tehnică IT. Aceste cerințe sunt centralizate într-un document extrem de cuprinzător - "Lista de verificare a funcționalităților sistemului și echipamentelor oferite" ce cuprinde câteva sute de cerințe. În aceste condiții, contestatorul critică lipsa criteriilor tehnice în modalitatea de atribuire, precum și lipsa completă a punctării transparente a modului de îndeplinire a acestor cerințe, în condițiile în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea acestor funcționalități la demonstrația practică și are un sistem intern netransparent de evaluare.

5. Cât privește Capitolul 3 din Caietul de sarcini, intitulat „Scopul achiziției”, contestatorul susține că în paragraful 12 nu sunt date informații cu privire la sistemele care încă nu sunt implementate în ... (Outage management, MDM) dar ofertantul este obligat să pună la dispoziția beneficiarului toate datele cu furnizarea codurilor sursă, servicii web, informații, protocoale și să asigure suport fără costuri adiționale pe toată durata de funcționare. Contestatorul apreciază că sunt imposibil de cuantificat aceste sisteme în faza de ofertare, încălcându-se astfel principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

6. O altă critică a contestatorului se referă la faptul că în cadrul cap. 6.1 „Obiective urmărite” din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 în sensul solicitării unor anumite tipuri de echipamente, fără a se defini funcționalitățile tehnice opționale obligatorii și punctarea acestora, iar răspunsurile la clarificările privind acest capitol încalcă și se contrazic cu documentația de atribuire.

Prin adresele nr. 20110/... .. și nr. 20111/... .., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

Prin adresa nr. 6180/GL/11.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34322/11.10.2013 ... în calitate de autoritate contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului arătând că de la momentul publicării documentației de atribuire aceasta a făcut obiectul a 22 de clarificări publicate în SEAP.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că deși acesta solicită „anularea clarificării nr. 21 din data de 04.09.2013”, analizând contestația a constatat

că în fapt criticile invocate se referă la conținutul inițial al documentației de atribuire sau la clarificări emise cu mai mult de 10 zile înainte de depunerea contestației, fiind astfel încălcate prevederile art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții autoritatea consideră contestația formulată de ... ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă subliniază că prin contestație au fost criticate aspecte din fișa de date și caietul de sarcini care nu fac obiectul clarificării nr. 21/04.10.2013.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 48/14.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34548/14.10.2013 arătând că termenul de 10 zile prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006 curge de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal al autorității contractante. În acest sens ... afirmă că a luat cunoștință de această procedură din cuprinsul clarificării nr. 21/04.10.2013 unde prin răspunsul la întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire inițială. Totodată se susține că în totalitatea ei, contestația nu vizează documentația de atribuire ci doar capitolele Oferta tehnică și oferta financiară precum și modul de prezentare al celor două oferte și lipsurile „Formularului 14”, de care se face vorbire în răspunsul 6 din cadrul clarificării nr. 21.

În final, contestatorul arată că termenul în care s-a depus contestația este cel stabilit prin Regulamentul CEE EURATOM nr. 1182/1971 iar aceasta constituie regulă specială de calculare a termenelor, diferită de regula generală, prevăzută de art. 101 din Codul de Procedură Civilă, în care nu sunt incluse în calculul termenului prima și ultima zi, conform principiului de drept „specialia generalibus derogant”.

În acest context, contestatorul invocă și o adresă de îndrumare emisă de ANRMAP sub nr. 9407/08.07.2010 care susține același mod de calcul pe zile, special față de regula generală din procedura civilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „negociere” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente și implementarea la cheie a unui sistem de contorizare inteligentă”, coduri CPV 38552000-9, 32570000-9, 48219000-6, 51110000-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 24.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii

În soluționare Consiliul reține că ... susține faptul că actul atacat prin contestație este clarificarea nr. 21/04.10.2013, postată în SEAP în data de 04.10.2013, contestația fiind transmisă și înregistrată la Consiliului sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși ... solicită anularea clarificării nr. 21/04.10.2013 pct. 6 și modificarea parțială a documentației de atribuire, în fapt, criticile invocate se referă fie la documentația de atribuire fie la clarificări emise de autoritatea contractantă cu mai mult de 10 zile înainte de depunerea prezentei contestații.

Astfel, **Consiliul reține că prin contestație ... critică** aspecte din Secțiunea II.1.4 Informații privind acordul cadru - Anexa 1 Cantități minime și maxime, Secțiunea II.4.1. Ajustarea prețului contractului, Secțiunea III.3 Condiții specifice pentru contractele de servicii, Secțiunea IV.2.1 Criterii de atribuire din fișa de date, precum și capitolele 3 și 6.1 din caietul de sarcini, **aspecte ce nu fac obiectul clarificării nr. 21/04.10.2013.**

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea clarificării nr. 21/04.10.2013, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. .../24.07.2013 publicat în SEAP, de 27.848.882 eur, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 24.07.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 05.08.2013 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 24.07.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...