



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în și sediu de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... – Director General și ... împotriva adresei nr. 4135/01.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Calea ... nr.56, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ... ÎN CADRUL OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII CENTRU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ...”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și anularea hotărârii autorității contractante de declarare ca ofertant câștigător a ...;

- desființarea efectelor hotărârii de desemnare a ofertei câștigătoare și de declarare ca neconformă din punct de vedere tehnic a ofertei ... comunicată prin adresa nr. 4135/01.10.2013;

- continuarea procedurii de atribuire luându-se în considerare ca fiind conformă din toate punctele de vedere oferta ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul social în, în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Calea ... nr.56, județul

Anulează raportul procedurii de atribuire, emis în data de 01.10.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări, în conformitate cu art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 4135/01.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ... ÎN CADRUL OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII CENTRU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ...”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și anularea hotărârii autorității contractante de declarare ca ofertant câștigător a ...;

- desființarea efectelor hotărârii de desemnare a ofertei câștigătoare și de declarare, ca neconformă, din punct de vedere tehnic a ofertei ... comunicată prin adresa nr. 4135/01.10.2013;

- continuarea procedurii de atribuire luându-se în considerare ca fiind conformă din toate punctele de vedere oferta

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsul contestației, ... precizează că prin adresa nr. 4135, transmisă prin fax în data de 01.10.2013, i s-a comunicat decizia cu privire la procedura de atribuire în cauză, oferta sa fiind declarată ca neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa mai sus menționată, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 36 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a fost notificat pentru clarificări, justificări sau completări;

- privind nerespectarea numărului de ore normate la poziția manoperă, privind nerespectarea prevederilor din indicatorul de norme de deviz (1981), la articolele specificate în listele de cantități, listele de extrase de resurse se vor cumula cu cele ale subantreprenorului;

- oferta de montaj tâmplarie (preț tâmplărie) are inclusă și prețul pe manoperă; tehnologiile noi și utilizarea materialelor noi, cum ar fi adezivul pentru gresie și faianță, prafurile utilizate în prepararea mortarelor, etc, fac ca eficiența folosirii timpilor de execuție a unor lucrări să crească și, ca urmare, să scadă timpii de execuție;

- ordinul comun MF-MLPAT nr. 1014/874/06.06.2001 precizează: „Indicatoarele de norme de deviz, seria 1981, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de către ofertant, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaj”;

- ordinul comun MF-MLPAT nr. 1743/69N/09.09.1996 alin. (1.6) precizează: „Consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru contractanți în elaborarea ofertelor. Contractanții au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și regulamentelor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor”;

- articolele utilizate de către proiectant au fost folosite la întocmirea ofertei, ... respectând atât caietul de sarcini cât și proiectul tehnic (vezi oferta tehnică) și s-a angajat să respecte și să execute lucrarea conform documentației și prevederilor caietelor de sarcini;

- în ceea ce privește constatarea autorității contractante că ... a folosit un număr mai mic de materiale, era corect să fie întrebat unde se regăsesc aceste materiale (probabil tâmplărie, rigips și toată gama de materiale care este utilizată în executarea pereților și tavanelor din rigips, învelitoare, etc.), care se regăsesc în articolele cotate cu YC01, diferență preț material, perfect legal (ca articol), utilizat chiar și de către proiectanți, acolo unde nu se regăsesc articole de deviz, prin folosirea de materiale și tehnologii noi;

- toate materialele necesare respectării tehnologiei au fost cuprinse în ofertă, la cantitățile cerute prin listele de cantități;

- în ceea ce privește tarifele neobișnuit de mici pentru utilaje, ele aparțin societății ... firma având dreptul să își folosească tarifele

proprii; utilizarea macaralei se face practic inutilă, datorita faptului că toate materialele sosite în șantier sunt descărcate de către furnizor (cărămidă, fier, etc.) iar ridicarea lor la înălțime se executa cu palanul societății.

Contestatorul consideră că, cele mai sus prezentate duc la concluzia ca evaluarea ofertei ... corect întocmită și analizată, a fost superficial și tendențios verificată.

Totodată, ... menționează că autoritatea contractantă, dacă constata și avea neclarități în ceea ce privește oferta sa, avea obligația să îi solicite explicații în legătură cu acestea, situație în care ar fi putut să-și spună punctul de vedere în termenele prevăzute de OUG nr. 34/2006; numai în situația în care, nu ar fi adus clarificările necesare, autoritatea contractantă putea să declare oferta sa ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

Contestatorul susține că nu există nici o motivație ca, în perioadă de criză economică națională, să cheltuiască o valoare mai mare pe o lucrare cu o valoare reală mai mică, mai ales în cazul în care oferta este făcută corect și cu responsabilitate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19824/.../... 07.10.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 4162/07.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34205/10.10.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, ... precizează că oferta ... a fost declarată de comisia de evaluare ca fiind neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar în adresa nr. 4105/01.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a făcut referire și la alte neconformități constatate la evaluarea ofertei (un număr mai mic de materiale în extrasul de resurse de materiale, preturi neobișnuit de mici în extrasul de resurse de utilaje: buldoexcavator 0.21-0.39 MC, buldozer pe șenile 65-80 CP, buldozer pe șenile 81-180 CP, macara pe pneuri 9.9 TF, încărcător frontal pe pneuri 2.6-3.9 MC).

Față de cele mai sus relatate, autoritatea contractantă afirmă că nu a mai fost necesară aplicarea prevederilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la susținerile contestatorului, ... face următoarele precizări:

- diferențele de ore normate au rezultat doar din devizele întocmite de ... devizele prezentate de subantreprenor (deviz 170913 -

instalații utilizare gaze naturale) fiind întocmite cu respectarea prevederilor din cadrul indicatoarelor de norme de deviz, acestea fiind ușor de evidențiat, pentru următoarele motive:

- Caracteristicile calculatorului folosit;
- Prezentarea separată a extrasului de resurse de manoperă;

- Declararea subcontractantului în cadrul ofertei;

- toate prețurile de achiziție ale produselor finite, care concură la realizarea unui obiectiv de investiții, au inclusă și manopera în prețul unitar, situație care se regăsește în toate ofertele depuse, astfel aceasta situație nu creează o departajare între ofertanți;

- în fișa de date a achiziției s-a specificat că nu sunt acceptate variante alternative (punctul II. 1.9. din Secțiunea II: Obiectul contractului), ceea ce denotă că toate ofertele trebuiau întocmite conform caietului de sarcini, cu respectarea legilor achizițiilor publice;

- în fișa de date a achiziției se specifica la punctul IV.4.2.) - Modul de prezentare a propunerii financiare: „Cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Nici un fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”;

- ordinul comun MF-MLPAT nr. 1014/874/06.06.2001 și ordinul comun MF-MLPAT nr. 1743/69N/09.09.1996 nu au nici o relevanță cu privire la modul de organizare a licitației publice;

- articolele stipulate în caietul de sarcini, au fost respectate de ... doar la nivel de simbol, făcându-se abstracție de conținutul prevederilor indicatorului de norme de deviz, prin diminuarea normei de timp care duce în final la diminuarea prețului unitar la poziția manoperă; aceasta nerespectare a dus la modificarea valorii ofertei, după cum urmează:

- $11871 \text{ ore} \times 8 \text{ lei/h} \times 1.2783 \times 1.06 \times 1.04 = 133.828,7$ lei, fără TVA unde:

- 11871 ore = Total ore diminuate; 8 lei/h = tariful orar declarat; 1.2783 = taxe bugetul statului conform legilor în vigoare; 1.06 = cotă indirecte declarată; 1.04 = cotă profit;

Autoritatea contractantă arată că, întrucât oferta ... a fost declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare nu a mai considerat, ca fiind necesar, solicitarea unor explicații suplimentare pentru necorelarea numărului mai mic de materiale din extrasul de resurse de materiale, comparativ cu celelalte oferte și pentru tarifele neobișnuit de mici la utilaje.

... susține că membrii comisiei de evaluare au considerat că tarifele folosite pentru utilaje sunt neresonante, contribuind la o valoare finală subevaluată, având drept rezultat punerea în pericol a realizării obiectivului de investiție, acestea neacoperind nici măcar costurile cu carburantul; în ceea ce privește aprecierea ... că folosirea macaralei este inutilă, aceasta este de fapt o recunoaștere a faptului că nu a avut intenția respectării caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă afirmă că oferta ... a fost superficial întocmită, aceasta încercând să inducă în eroare comisia de evaluare, prin nerespectarea în mod voit a prevederilor caietului de sarcini și a legilor care reglementează modul de organizare și desfășurare a achizițiilor publice.

... consideră că, datorită faptului că oferta ... a fost declarată de comisie ca fiind neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, obligația comisiei era de a respinge oferta, așa cum prevede art. 81 din HG nr. 925/2006, nicidecum să solicite relații suplimentare.

Pentru considerente expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ... și să permită continuarea procedurii de achiziție publică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ... ÎN CADRUL OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII CENTRU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ...”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 1.691.660 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70 puncte; durata de execuție P2 – 20 puncte; durata de garanție P3 – 10 puncte.

Conform raportului procedurii de atribuire, fără număr, emis în data de 01.10.2013, au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive:

„nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini, diminuându-se numărul de ore normate la poziția manoperă, prin nerespectarea prevederilor din indicatorul de norme de deviz la articolele specificate în

listele de cantități. S-a constatat, de asemenea, un număr mai mic de materiale în resurse materiale și prețuri neobișnuit de mici în extrasul de resurse utilaje (buldoexcavator 0,21-0,39 MC, buldozer pe șenile 65-80 CP, buldozer pe șenile 81-180 CP, macara pe pneuri 9,9 TF, încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 MC)".

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele susmenționate, susținând nelegalitatea acestora precum și faptul că autoritatea contractantă, în cazul în care existau neclarități, avea obligația de a solicita clarificări sau de a face aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Consiliul reține că indicatoarele de norme de deviz, invocate de către autoritatea contractantă, nu pot fi considerate ca obligatoriu de respectat de către ofertanți, deoarece:

- există mai multe serii de indicatoare de deviz începând cu cele din 1981, articolele conținute de acestea având rețete diferite pentru același articol de deviz, iar autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire anul indicatoarelor de deviz utilizate de proiectant;

- autoritatea contractantă nu a solicitat explicit în documentația de atribuire, respectarea rețetelor articolelor de deviz, în condițiile în care nu există prevederi legale în vigoare care să impună respectarea acestora;

- Indicatoarele de deviz nu sunt aprobate printr-un act normativ și nu au fost actualizate constant, conținând elemente nemodificate din anul 1981, neținând cont de modernizarea materialelor și a utilajelor folosite și de creșterea productivității muncii, ca urmare nu pot fi folosite decât cu caracter orientativ.

De asemenea, ca urmare a analizei documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu prezintă care dintre cerințele caietului de sarcini nu sunt respectate de oferta depusă de contestator, în condițiile în care acesta avea dreptul de a-și stabili propriile rețete pentru articolele de deviz din listele de cantități de lucrări, în funcție de dotarea tehnică și umană deținută și de interesele economice, iar listele de cantități nu pot fi considerate ca încadrându-se în caietul de sarcini care, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conține specificații tehnice, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă un ofertant a respectat operațiile și cantitățile de materiale solicitate prin caietul de sarcini.

Ca urmare, Consiliul constată că acest motiv de respingere excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește lipsa unor materiale din extrasul de materiale prezentat de contestator, Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu precizează care sunt acestea, încălcând astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, în cazul existenței unor neclarități, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectând, astfel, scopul enunțat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia, în propunerea financiară a contestatorului, se regăsesc prețuri neobișnuit de mici în extrasul de resurse utilaje, Consiliul reține că aceasta nu prezintă dovezi în acest sens și nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care a constatat incidența acestei dispoziții legale.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei depuse de contestator, nu a aplicat, în mod corect, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, încălcând principiile transparenței, proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula raportul procedurii de atribuire, emis în data de 01.10.2013 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări, în conformitate cu art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.