



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 579231 din 18.09. 2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... - ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Campanie ce va contribui la schimbarea culturii privind darea/luarea de mită pentru servicii administrative (creare, producere și difuzare materiale publicitare)”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a adresei nr. 579231 din 18.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertei contestatoarei, prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează procesul-verbal de analiză a ofertelor nr. 579179/SL din 06.09.2013 și raportul procedurii nr. 579228 din 18.09.2013, precum și orice acte subsecvente acestora.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Campanie ce va contribui la schimbarea culturii privind darea/luarea de mită pentru servicii administrative (creare, producere și difuzare materiale publicitare)”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.07.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a adresei nr. 579231 din 18.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertei contestatoarei, prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare.

Prin adresa nr. 19180/.../... din 27.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de contestatoare și de către S.C. OPTI MEDIA S.R.L., copia clarificărilor solicitate acestora referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 579265 din 27.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32707 din 27.09.2013.

Prin adresa nr. 611 din 30.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32841 din 30.09.2013, ... a transmis, prin e-mail, solicitarea privind accesul la dosarul cauzei și aprecierile sale privind punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 19395/...-... din 01.10.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate în dosarul achiziției publice, cu mențiunea că accesul la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire este permis numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, potrivit art. 274 alin (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 02.10.2013 pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 579278 din 01.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33168 din 02.10.2013, ... - ... a transmis răspunsul său la solitare de acces la dosarul achiziției publice formulată de contestatoare.

Prin adresa nr. 624 din 04.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33583 din 04.10.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... consideră abuzivă și nelegală comuni-carea rezultatului procedurii, menționând că în actul atacat, adresa nr. 579231 din 18.09.2013, nu se

precizează care este punctajul obținut de oferta depusă de contestatoare, nu se precizează care este punctajul obținut de oferta desemnată câștigătoare, S.C. OPTI MEDIA S.R.L., nu se precizează caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta depusă de contestatoare, așa cum avea obligația autoritatea contractantă conform art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Citând din fișa de date a achiziției modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți, contestatoarea apreciază că, având în vedere diferența mare de preț între propunerea financiară a contestatoarei, de 234.903.84 lei, fără TVA, și cea a câștigătorului, de 425.465 lei, fără TVA, singura explicație pentru faptul că oferta nu a fost declarată câștigătoare, este aceea că a fost foarte mult depunctată pe partea tehnică.

În opinia contestatoarei, această depunere este imposibilă, deoarece oferta sa a respectat toate cerințele documentației de atribuire, având un caracter inovator, clar, un mesaj adaptat publicului țintă și o abordare nouă, pozitivă, care nu a mai fost abordată în campaniile precedente, al căror impact îl cunoaștem cu toții.

Propunerea contestatoarei a vizat „schimbarea culturii privind darea/luarea de mită pentru servicii administrative”, iar depunerea acesteia este inexplicabilă, mai ales că prin atribuirea contractului către ofertantul ce a prezentat cel mai mare preț, cu aproximativ 200.000 lei peste toate celelalte oferte, nu poate duce decât la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor.

Prin adresa nr. 611 din 30.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32841 din 30.09.2013, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, invocând prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea solicită să nu se permită accesul operatorilor economici neautorizați de ea la conținutul ofertei sale, precum și la răspunsurile acesteia la clarificările vizând oferta.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea face următoarele precizări:

I. Referitor la excepția inadmisibilității formulată de autoritatea contractantă, se solicită respingerea acesteia întrucât textul art. 208 lit. b) este deosebit de clar.

Astfel, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să comunice punctajul obținut de oferta contestatoarei și punctajul

obținut de oferta declarată câștigătoare, pentru fiecare factor de evaluare în parte.

Nu s-a introdus cu rea-credință contestația, ci așa cum chiar autoritatea contractantă susține referindu-se la oferta declarată câștigătoare și contestatoarea a depus „eforturi umane și materiale pentru a se prezenta la procedura de achiziție cu produse și servicii cât mai originale”, deci consideră oportun să i se comunice rezultatul procedurii în forma prevăzută de lege.

Se discută de o procedură de achiziție publică, dosarul achiziției fiind, așa cum prevede O.U.G. nr. 34/2006, un document public. Conceptul creativ prezentat de fiecare societate în parte este protejat de drepturi de autor. În cazul de față se discută de un concept creativ, care are același regim cu cel al unei opere literare de exemplu și care nu poate fi însușit de un alt operator economic.

Mai mult chiar, în baza acestui concept se va desfășura o campanie de informare publică, la televiziuni naționale, așadar nu se înțelege argumentarea autorității contractante. Punctajul tehnic detaliat în caietul de sarcini era unul deosebit de clar, acordându-se puncte pentru:

- creativitate și caracter inovator adaptate specificului campaniei pentru creație mesaj unitar de campanie/slogan - 12 puncte;
- claritatea și adaptarea mesajului la publicul țintă pentru creație mesaj unitar de campanie/slogan - 7 puncte;
- grafica machetelor - 6 puncte;
- creativitate și caracter inovator adaptate specificului campaniei pentru spot TV - 15 puncte;
- claritatea și adaptarea mesajului la publicul țintă pentru spot TV - 10 puncte.

Contestatoarea apreciază că se putea face comunicarea punctajului, cu detalierea avantajelor ofertei câștigătoare, fără prejudicierea intereselor comerciale ale operatorilor economici sau denaturarea concurenței, drept pentru care contestatoarea solicită Consiliului respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă.

II. Un alt aspect deosebit de important ce reiese din punctul de vedere al autorității contractante este acela că, așa cum s-a susținut în contestație, punctajul nu s-a acordat în conformitate cu prevederile legale, ci raportând o ofertă la cealaltă și depunând oferta contestatoarei, astfel încât diferența foarte mare de preț să fie compensată de punctajul tehnic.

Contestatoarea susține că nu neagă calitatea ofertei câștigătoare, dar punctajul trebuia acordat prin comparație cu ceea ce s-a mai făcut până acum în domeniu, față de campaniile anterioare.

Dacă acordarea punctajului s-ar fi făcut corespunzător, atunci oferta contestatoarei ar fi primit maximul de puncte întrucât niciodată o campanie împotriva dării/luării de mită nu a mai fost abordată în mod pozitiv, subliniind meritele celor ce nu comit astfel de infracțiuni și cu un mesaj ce ar schimba percepția publică „Alege să fii erou”, așa cum a făcut-o propunerea contestatoarei.

Probabil și oferta câștigătoare are un caracter inovator și un mesaj clar și adaptat publicului țintă, deci putea obține tot maximul de puncte.

De asemenea, contestatoarea reiterează susținerea că acordarea punctajului s-a făcut în mod „defectuos”, prin raportarea ofertelor una la cealaltă, fapt ce nu a fost prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că nu este oportună implicarea unui expert independent și nici efectuarea unei expertize, având deplină încredere în aprecierea pe care Consiliul o va face față de susținerile sale. Mai ales că nu a solicitat compararea celor două oferte, ci acordarea corespunzătoare a punctajului pentru fiecare ofertă în parte, raportat la campaniile anterioare realizate în domeniu.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului respingerea capătului de cerere formulat de autoritatea contractantă referitor la plata de către ... a cheltuielilor efectuate în cursul prezentului proces, deoarece nu s-a regăsit vreo dovadă a acestora în cuprinsul punctului de vedere și nu se înțelege care ar putea fi acestea, în condițiile în care, în mod cert, instituția are angajat un consilier juridic și experți achiziții, comisia de evaluare fiind formată doar din persoane cu pregătire juridică superioară.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contrac-tantă face următoarele precizări:

- motivele concrete pentru care se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 579231 din 18.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei „prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare” sunt:

a) lipsa precizărilor din comunicarea de referință cu privire la punctajul obținut de oferta ... și cel obținut de societatea câștigătoare (S.C. Opti Media S.R.L.);

b) lipsa din cadrul aceleiași comunicări a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta depusă de contestatoare.

Se mai menționează că, în drept, contestatoarea își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și, în plus, aceasta formulează și apărări de fond, menite să argumenteze reevaluarea ofertei sale, ce vizează următoarele aspecte:

a) faptul că există o diferență mare de preț între oferta sa și cea declarată câștigătoare;

b) pretinsa imposibilitate ca oferta sa să nu fi obținut un punctaj mai mare la partea tehnică întrucât clamează respectarea tuturor cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (caracter inovator, clar, un mesaj adaptat publicului-țintă și o abordare nouă, pozitivă, care nu a mai fost abordată în campaniile precedente);

c) concluzia motivelor expuse mai sus este că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Față de cele expuse anterior, se învederează faptul că, potrivit art. 280 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații din cele prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c) dacă ar prejudicia interesele comerciale legitime ale operatorilor economici, publici sau privați, sau ar prejudicia concurența loială dintre aceștia.

În ceea ce privește caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare, se arată că acestea nu pot fi comunicate contestatoarei deoarece ar presupune nu numai o simplă informare de punctaj, pe fiecare indicator evaluat și pe total, acordat de comisia de evaluare a ofertelor, ci și diseminarea chiar a conținutului tehnic a ofertei, pentru a putea face comparație cu propria ofertă tehnică.

Acest lucru nu ar fi posibil deoarece munca de creație depusă de către ofertantul câștigător ar intra în posesia unui terț, produsele și serviciile oferite nefiind standardizate și cunoscute de cvasi majoritatea publicului-țintă. Procedura a avut în vedere achiziția de produse și servicii special create pentru autoritatea contractantă în vederea începerii unei campanii de informare a publicului despre expunerea la faptele de corupție.

În aceste împrejurări, când fiecare ofertant a depus eforturi umane și materiale pentru a se prezenta la procedura de achiziție cu produse și servicii cât mai originale, era evident că autoritatea contractantă se regăsește în ipoteza juridică prevăzută de art. 208 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu ar fi putut face cunoscute detaliile tehnice ale ofertei/ofertelor prezentate întrucât ar fi condus la prejudicierea intereselor comerciale ale operatorilor economici.

În opinia autorității contractante, drepturile de autor pentru oferta câștigătoare aparțin ofertantului până în momentul semnării contractului de achiziție cu autoritatea contractantă. Aceasta nu are dreptul de a divulga caracteristicile tehnice respective către contestatoare, pentru ca acesta să observe avantajele ofertei câștigătoare în raport cu propria ofertă.

Autoritatea contractantă nu-și poate asuma intervenția asupra pieței de publicitate media din România prin expunerea creațiilor operatorilor economici, fără consimțământul acestora, deoarece ar risca să afecteze concurența loială dintre aceștia.

Având în vedere cele susținute mai sus, se apreciază că acțiunea contestatoarei a fost introdusă cu rea-credință și cu încălcarea intenționată a dispozițiilor art. 208 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care se solicită Consiliului să se pronunțe cu prioritate asupra excepției inadmisibilității formulării contestației.

În situația în care Consiliul va trece peste excepția invocată, autoritatea contractantă învederează că acțiunea conține apărări de fond care susțin pretinsul caracter inovator și clar al propunerii tehnice, respectiv că ar avea un mesaj adaptat publicului-țintă și o abordare nouă, pozitivă, care nu a mai fost abordată în campaniile precedente. Comisia de evaluare a ofertelor a acordat punctaje pentru fiecare indicator: creativitate și caracter inovator pentru creație mesaj unitar companie, claritate și adaptare mesaj la publicul-țintă, grafica machetelor, creativitate și caracter inovator pentru spot TV și claritate-adaptare mesaj la publicul-țintă pentru spot TV.

Astfel, contestatoarea apreciază că a respectat toate cerințele autorității contractante, dar aceasta precizează că fiecare dintre indicatorii menționați mai sus au fost îndepliniți într-o măsură mult mai mică decât a făcut-o ofertantul declarat câștigător. Acest lucru rezultă din procesul-verbal de analiză a ofertelor nr. 579179/SL din 06.09.2013, depus la dosarul cauzei împreună cu întreg dosarul de achiziție, în care se motivează

temeinic, profesionist punctajele acordate, separat, pentru fiecare ofertant și indicator evaluat.

Întrucât nu dorește o polemică referitoare la valoarea creației contestatoarei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună, în temeiul art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, numirea unui expert independent care să efectueze o expertiză care să aibă ca obiectiv evaluarea tuturor ofertelor depuse din punct de vedere creativ (eventual un specialist în comunicare și relații publice).

Împrejurarea că prețul ofertei ... este mai scăzut cu aproape 200.000 lei față de oferta declarată câștigătoare nu înseamnă că autori-tatea contractantă trebuie să aplice criteriul „prețul cel mai scăzut” după cum își dorește contestatoarea. Criteriul aplicat procedurii de achiziție este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă aplicând în mod corect dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, hotărând atribuirea contractului pentru ofertantul a cărei ofertă a întrunit cel mai mare număr de puncte.

În temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului să oblige contestatoarea la plata tuturor cheltuielilor efectuate în cursul prezentului proces.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 579278 din 01.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33168 din 02.10.2013, ... - ... a transmis răspunsul său la adresa nr. 611 din 30.09.2013 emisă de contestatoare, prezentând următoarele aspecte:

I. Contestatoarea solicită accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului și cere să nu se permită accesul operatorilor economici neautorizați de aceasta la conținutul propriei oferte depuse și a răspunsurilor la clarificări vizând oferta. În același timp, își exprimă dezacordul cu autoritatea contractantă pentru oprirea accesului său la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți, considerând că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să procedeze în această manieră, deoarece conceptele creative prezentate de fiecare societate ofertantă sunt protejate de drepturile de autor prevăzute de lege și, în plus, invocă experiența dumnealor în domeniul achizițiilor publice în decursul căreia nicio autoritate contractantă nu a mai invocat prevederile art. 208 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu alte cuvinte, contestatoarea dorește să cunoască „avantajele ofertei câștigătoare” și, în același timp, nu permite accesul celorlalți ofertanți la propria ofertă. Această tactică demonstrează dorința contestatoarei de a beneficia de un tratament preferențial în raport cu ceilalți ofertanți, lucru inadmisibil. În acest context, reproșurile adresate autorității contractante că ar fi putut realiza comunicarea punctajului împreună cu detalierea avantajelor ofertei câștigătoare, fără prejudicierea intereselor comerciale ale operatorilor economici, probează netemeinicie și înclinația spre nelegalitate a contestatoarei.

Un element deosebit de important în susținerea argumentelor anterior menționate îl reprezintă solicitarea contestatoarei de a nu se încuviința un expert independent, însărcinat cu efectuarea unei expertize de specialitate. Se pretinde că expertiza nu ar fi oportună în cauza dedusă judecării și că Consiliul s-ar bucura de deplină încredere din partea contestatoarei.

Dacă aceste solicitări sunt conexe cu aceea a respingerii obligării acesteia de plată a cheltuielilor avansate de către autoritatea contractantă în cursul procesului - în fapt plata expertului la care este obligată potrivit art. 275 alin. (4) - devine evident faptul că ... nu are argumente pertinente și solide pentru susținerea contestației sale și că nu a înțeles pe deplin implicațiile legale ale cererii sale adresate Consiliului, inclusiv potențiala aplicare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 278¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Referitor la acordarea punctajului, contestatoarea apreciază că acesta „nu a fost acordat în conformitate cu prevederile legale”, ci raportând o ofertă la cealaltă și depunând oferta acestuia, astfel încât diferența foarte mare de preț să fie compensată de punctajul tehnic. Punctajul a fost 50/50, respectiv 50 de puncte propunerea financiară și 50 de puncte propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă nu a ales oferta „prețul cel mai scăzut” tocmai pentru că serviciul achiziționat presupune creație care se apreciază în egală măsură din punct de vedere financiar, cât și al calității. Specificul deosebit al produselor acestei campanii și, mai ales, impactul urmărit ca urmare a difuzării acestor produse a condus practic la alegerea calității produsului în detrimentul prețului.

În aceste condiții, se apreciază că, contestatoarea a interpretat în mod eronat precizarea autorității contractante

referitoare la acordarea punctajului, precizare care nu făcea decât să explice faptul că fiecare ofertă a fost punctată respectând fiecare criteriu de evaluare, așa cum rezultă și din procesul-verbal nr. 579179/SL din 06.09.2013, unde s-au inserat inclusiv argumentele care au stat la baza acordării punctajelor respective.

Mai mult chiar, se înțelege din conținutul adresei contesta-toarei, că aceasta a mizat tocmai pe prețul cel mai scăzut, în timp ce în cadrul ofertei tehnice a prezentat propuneri pe care comisia de evaluare nu le-a considerat suficient de puternice pentru a conduce la atingerea obiectivului și a scopului urmărit.

În plus, contestatoarea consideră, în aceeași adresă, că punctajul trebuia acordat prin comparație cu ceea ce s-a făcut până acum în domeniu, față de campaniile anterioare. Autoritatea contractantă precizează că ... nu este în măsură să aprecieze cum trebuia făcut punctajul, acesta fiind clar stabilit în caietul de sarcini, toate cele 5 criterii de evaluare ale propunerii tehnice fiind respectate cu strictețe.

Argumentul contestatoarei potrivit căruia „niciodată o campanie împotriva dării/luării de mită nu a mai fost abordată în mod pozitiv” este eronat, exemplu în acest sens fiind Campania DGA al cărei slogan a fost „Familia are viitor, corupția Nu!”, care s-a bazat tocmai pe gradul de pozitivitate. Continuând ideea, se precizează că autoritatea contractantă acordă în fiecare an, cu prilejul Zilei Aniversare a instituției, sărbătorită pe 30 mai, diplome și plachete funcționarilor/cetățenilor care au sesizat fapte de corupție cu un anume grad de impact, prin urmare conceptul propus nu este original.

Informațiile referitoare la acest aspect sunt publice și se regăsesc în conținutul comunicatelor de presă și a știrilor de presă elaborate pe marginea acestora. Dacă ar fi făcut o verificare în acest sens, contestatoarea le-ar fi putut ușor observa, autoritatea contractantă „dorind pentru această campanie conștientizarea a ceea ce se dorește a fi o atitudine civică normală, pe care se cuvine să o apreciem într-un mod firesc”.

Prin adresa nr. 624 din 04.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33583 din 04.10.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, susținând că, din conținutul procesului-verbal de analiză a ofertelor depuse, înregistrat cu nr. 579179/SL din 06.09.2013, nu reiese vreo informație care prin comunicare ar fi putut duce la apariția situației descrise la art. 208 lit. b) din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nicio informație care să prejudicieze interesele comerciale ale operatorilor economici sau concurența dintre aceștia.

Toate informațiile conținute în procesul-verbal de analiză a ofertelor puteau fi comunicate fără nici un fel de probleme, având în vedere că ele conțin sloganurile prezentate ce nu pot fi asumate de nici un alt operator economic și nu conțin nici un fel de detalii tehnice, cum ar fi procedee de filmare, tehnici grafice sau alte informații protejate.

Din cuprinsul aceluiași proces-verbal, s-a dedus și așa zisa motivație a autorității contractante în depunerea ofertei asupra căreia se prezintă următoarele considerații succinte:

- factor de evaluare „Creativitate și caracter inovator adaptate specificului campaniei pentru creație mesaj unitar de campanie/slogan” – maxim 12 puncte. S-au acordat ofertei doar 2,57 puncte, comisia apreciind în mod eronat că sloganul propus este doar „Alege să fii erou”. În realitate, sloganul prezentat în materiale, este „Alege să fii erou. Alternativa e închisoarea.” De aici confuzia autorității contractante și ideea că erou este cel corupt. Faptul că autoritatea contractantă s-a aflat într-o confuzie, este întărită de afirmația acesteia că imaginea ce însoțește sloganul este lipsită de relevanță. „Ce poate fi mai relevant decât o medalie acordată de societate sau de către funcționarul administrativ celui ce a ales să se ridice la principii morale înalte, să aibă o atitudine activă, să-i pese”. Autoritatea contractantă afirmă ca pe medaliile prezentate scrie puțin lizibil „nu dau mită” și „nu iau mită”. În realitate, scrisul este foarte lizibil, iar mesajul este „Îți mulțumim că nu ai luat șpagă” și „Îți mulțumim că nu ai dat șpagă”. Cuvântul „șpagă” a fost folosit intenționat, tocmai pentru a reliefa caracterul imoral, ilegal și de infraționalitate al faptei, precum și pentru că este un cuvânt larg folosit și perceput de întregul „target” ca un blam asupra celui ce oferă sau primește astfel de foloase – „șpagarul”.

- factor de evaluare „Claritatea și adaptarea mesajului la publicul țintă pentru creație mesaj unitar de campanie/slogan” - maxim 7 puncte. S-au acordat ofertei doar 1,43 puncte, cu aprecierea că mesajul și sloganul sunt vagi și extrem de generalist, fără a avea puterea de a determina schimbări de atitudine. Se apreciază greșită analiza comisiei și se învederează că „până în prezent s-au realizat în domeniu doar campanii cu tentă negativă, ce prezentau persoane încarcerate în urma faptelor de oferire/primire mită, amenințări cu închisoarea etc., campanii se pare fără rezultat întrucât toți cunoaștem

amplierea fenomenului șpagii în România". S-a dorit ca aceasta să fie întradevăr o „Campanie ce va contribui la schimbarea culturii privind darea/luarea de mită pentru servicii administrative” și s-a încercat să se prezinte publicului exemplele pozitive, nu cele negative ca până acum. Mesajul este clar: „ești un erou pentru că nu îți rezolvi problemele dând șpagă, ești un erou pentru că nu accepți șpaga oferită atât de des, prin atitudinea ta vei schimba această cultură din România, exemplu tău va fi urmat”.

- factor de evaluare „Grafica machetelor” - maxim 6 puncte. S-au acordat ofertei doar 1,71 puncte cu motivarea că grafica este înghesuită, iar elementele vizuale nerepresentative. Autoritatea contractantă motivează din nou prin transmiterea de confuzie și printr-o pretinsă neatrageră a atenției. Nu se înțelege cum oferirea unei medalii, chiar și simbolice, nu atrage atenția și cum un astfel de simbol este nerepresentativ.

- factor de evaluare „Creativitate și caracter inovator adaptate specificului campaniei pentru spot TV” - maxim 15 puncte. S-au acordat ofertei 2,86 puncte deoarece „scenariul nu conține nimic creativ și nu este inovator”. În plus comisia apreciază povestea ca fiind lungă, complicată și greu de urmărit. Niciodată un astfel de spot nu a mai fost realizat, conceptual este creativ, inovator și puternic emoțional, el va avea impact atât asupra publicului larg prin aducerea în prim plan a copilului pus în primejdie de un conducător auto ce nu respectă regulile de trafic, cât și asupra personalului administrativ - polițiștilor recompensați pentru serviciul de zi de zi prin aprecierea populației.

- factor de evaluare „Claritatea și adaptarea mesajului la publicul țintă pentru spot TV” – maxim 10 puncte. S-au acordat ofertei 1,57 puncte, cu aceeași susținere: scenariu lung, alambicat. Comisia argumentează că se etichetează negativ conducătorii auto. „Nimic mai fals. S-a etichetat persoana ce oferă mită. Situația prezentată, a unei întâmplări din trafic, este o situație cu care fiecare dintre noi ne confruntăm zilnic, este ceea ce observăm frecvent, este ceea ce ne va atrage atenția și ne va rămâne în memorie. Este posibil ca ideea de erou anticorupție, de cetățean/funcționar erou pentru că nu a dat/luat spaga să fie întradevăr fără susținere. Dar dacă nu încercăm să schimbăm mentalitatea nu vom schimba niciodată această cultură a dării/luării de mită. Campaniile de până acum n-au reușit. De ce nu ar fi încercată o abordare pozitivă?”

Contestatoarea menționează faptul că „primul lucru ce se învață în școlile de publicitate este că un slogan trebuie să fie scurt, concis, de impact. Dacă scenariul nostru a fost lung, alambicat și confuz, vă rugăm să vă formați propria părere asupra unui slogan ca: «O ilegalitate poate părea un preț mic pentru o reputație pătată». L-ați reținut ? Nu. Nimeni nu o va face.”

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 624 din 04.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33583 din 04.10.2013, prin care ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Campanie ce va contribui la schimbarea culturii privind darea/luarea de mită pentru servicii administrative (creare, producere și difuzare materiale publicitare)”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP invitației de participare nr. ... din 08.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 501.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 579051 din data de 05.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 579228 din data de 18.09.2013.

Prin adresa nr. 579231 din 18.09.2013, transmisă către ... autoritatea contrac-tantă i-a comunicat că oferta sa „*nu a fost declarată câștigă-toare, deși a fost declarată admisibilă*”. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. OPTIMED S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a adresei nr. 579231 din 18.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertei contestatoarei, prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare.

Cu privire la aspectele criticate de către contestatoare referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractanta are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

Din analiza adresei nr. 579231 din 18.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, primită de ... Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc informațiile referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele exprimate în contestație referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt întemeiate.

Având în vedere că nu sunt aduse la cunoștința ofertantei ... caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, Consiliul reține că este fondată solicitarea contestatoarei de anulare a acestui act al autorității contractante, pentru motivele expuse anterior, având în vedere faptul că lipsa acestor informații conduce la imposibilitatea acesteia de a-și motiva în fapt și în drept solicitările de anulare a raportului procedurii și de reanalizare și reevaluare a ofertelor.

Referitor la criticile contestatoarei referitoare la modul de acordare a punctajului pentru ofertele depuse, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.2), precizându-se criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-au stabilit următorii factori de evaluare:

<i>„Criterii</i>	<i>Pondere</i>	<i>Punctaj</i>
<i>1. Prețul ofertei</i>	<i>50.00%</i>	<i>50.00</i>

Descriere: Componenta financiară

Algoritm de calcul:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 50 puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se calculează după algoritmul:

$P_{\text{financiar}}(n) = (\text{prețul cel mai scăzut}/P_n) \times 50$

Unde: P_n = prețul ofertei curente

2. Creativitate și caracter inovator

*adaptate specificului campaniei
pentru creație mesaj unitar de
campanie/slogan* 12.00% 12.00

*Descriere: componenta tehnică
Algoritm de calcul: T.1 = max. 12 puncte*

*3. Claritatea și adaptarea mesajului
la publicul țintă pentru creație
mesaj unitar de campanie/slogan* 7.00% 7.00

*Descriere: componenta tehnică
Algoritm de calcul: T.2 = max. 7 puncte*

4. Grafica machetelor 6.00% 6.00
*Descriere: componenta tehnică
Algoritm de calcul: T.3 = max. 6 puncte*

*5. Creativitate și caracter inovator
adaptate specificului campaniei
pentru spot TV* 15.00% 15.00

*Descriere: componenta tehnică
Algoritm de calcul: T.4 = max. 15 puncte*

*6. Claritatea și adaptarea mesajului
la publicul țintă pentru spot TV* 10.00% 10.00

*Descriere: componenta tehnică
Algoritm de calcul: T.5 = max. 10 puncte”.*

Totodată, Consiliul reține că, urmare a unei solicitări de clarificări din partea unei potențial ofertant, care cerea să se detalieze modul de evaluare a ofertelor cu privire la factorii de evaluare privind componenta tehnică, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 30.07.2013, „Răspuns clarificări 3”, precizând următoarele:

„... autoritatea contractantă prin intermediul membrilor comisiei de evaluare va proceda la punctarea fiecărui obiectiv avut în vedere de către campanie. În acest sens membrii comisiei vor acorda punctaj individual pentru fiecare din factorii de evaluare, media aritmetică a acestora constituind punctajul final pe baza căruia se vor departaja ofertele. Nu se va acorda punctaj intermediar”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că în speță au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 199 alin. (1), (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

...

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

- art. 14 din H.G. nr. 925/2006, care prevede următoarele:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”;

- art. 15 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, care stabilește următoarele:

„... (2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că toate informațiile privind modul de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât fiecare să își poată elabora oferta cu scopul de a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

Din analiza algoritmului de calcul stabilit pentru fiecare dintre factorii de evaluare vizând componenta tehnică, Consiliul reține că nu s-a cuantificat un mod de punctare a avantajelor care ar rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți, ci doar că se poate acorda punctajul maxim în situația în care sunt prezentate aceste componente.

Analizând documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul observă că, în raportul procedurii nr. 579228 din 18.09.2013, comisia de evaluare a consemnat clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, stabilit *„conform procesului verbal de analiză a ofertelor nr. 579179 din 06.09.2013”*.

Din anexa la procesul-verbal mai sus evocat, rezultă că membrii comisiei de evaluare au acordat *„punctaj intermediar”* pe criterii care nu au fost stabilite în documentația de atribuire, contrar celor precizate în clarificarea publicată în SEAP la data de 30.07.2013. De exemplu, pentru criteriul de evaluare *„Creativitate și caracter inovator adaptate specificului campaniei pentru creație mesaj unitar de campanie/slogan”*, comisia de evaluare a formulat aprecieri subiective în stabilirea punctajelor acordate ofertelor admisibile, considerând că:

„... mesajul propus pentru campanie este creativ ...”;

„... nu este o idee originală, iar mesajul nu este suficient de penetrant ...”;

„... propunerea înaintată se abate cu totul de la obiectivul campaniei ...”.

Or, dacă aprecia că se evaluarea componentelor tehnice pentru care au fost stabiliți factorii de evaluare evocați, se realizează pe baza unor repere calitative vizând propunerea tehnică, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili în documentația de atribuire criterii concrete de punctare a avantajelor relative ale ofertelor depuse.

În consecință, au fost încălcate prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează: *„... autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.*

Totodată, potrivit art. 82 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, *„în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.*

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul observă că sunt întemeiate criticile contestatoarei, deoarece, în acord cu dispozițiile legale, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele prin acordarea punctajului rezultat ca urmare a celor stabilite în fișa de date a achiziției și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de desemnare a unui expert independent pentru efectuarea unei expertize care să aibă ca obiectiv evaluarea tuturor ofertelor depuse din punct de vedere creativ, cerere întemeiată în drept pe dispozițiile art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta este respinsă de Consiliu, întrucât nu este necesară și utilă având în vedere probatoriul administrat la dosarul cauzei.

De altfel, potrivit art. 73. din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

(2) *Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.*

(3) *Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:*

a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;

b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

(4) *Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.*

(5) *Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.*

(6) *Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.*

Astfel fiind, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea autorității contractante de a obliga contestatoarea la plata cheltuielilor efectuate expertul independent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ... Totodată, va anula procesul-verbal de analiză a ofertelor nr. 579179/SL din 06.09.2013 și raportul procedurii nr. 579228 din data de 18.09.2013, precum și orice acte subsecvente acestora.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor

participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzeciuna) pagini.