



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 10466/17.09.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dezvoltarea lucrărilor hidrotehnice cu rol de apărare împotriva inundațiilor în zona transfrontalieră pe râul ... Reabilitare Canton ..., Reabilitare ..., Extindere magazie ...”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea în tot a actului contestat împreună cu toate documentele subsecvente întocmite de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, precum și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 10452/17.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse ... în sensul verificării ofertei furnizorului „SC ... SA - punct de lucru ...” și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 10466/17.19.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dezvoltarea lucrărilor hidrotehnice cu rol de apărare împotriva inundațiilor în zona transfrontalieră pe râul ... Reabilitare Canton ..., Reabilitare Canton ..., Extindere magazie ...”, cod CPV 45210000-2, solicitând anularea în tot a actului contestat împreună cu toate documentele subsecvente întocmite de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, precum și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

Contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că s-au furnizat date neconforme cu realitatea, respectiv „...deoarece prin răspunsul la clarificările solicitate, dvs. furnizati date neconforme cu realitatea, oferta depusă este neconformă conf.art.36 (2) lit.c) din HG 925/2006:

*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.*

Apreciind această decizie ca fiind în contradicție cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatorul susține că în mod eronat comisia de evaluare a comparat oferta sa cu o altă ofertă care nu a luat parte la licitație, și care nu este semnată și ștampilată, și mai mult, în loc să se ceară clarificări de la furnizorul de materiale declarat în ofertă (...-punct de lucru ...) cu care societatea sa are un contract cadru de vânzare cumpărare semnat din 09.01.2012, valabil până la 31.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertă de preț de la ...-punct de lucru ..... care a oferit prețuri cu discount pentru ... de 5% și 10%.

Astfel, atât timp cât s-a demonstrat corectitudinea prețurilor utilizate prin confirmare de preț de la furnizor, în opinia contestatorului, orice solicitare de așa-zisă „contra-ofertă” constituie o măsură cu scop de discriminare.

Prin urmare, considerând că oferta sa financiară respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire, contestatorul susține că declararea ca neconformă a acesteia de către comisia de evaluare este neîntemeiată și nelegală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11385/08.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 34055/09.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, arată că, în urma constatării faptului că prețurile ofertate de participanții la procedură reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 9953/04.09.2013 comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prețurile de la furnizori pentru materialele folosite și completarea documentelor de calificare (pentru ofertanții care au depus inițial doar declarație conf. art. 11 din HG nr.925/2006).

Ca urmare a clarificărilor primite, autoritatea contractantă precizează că ofertele depuse de SC ... SRL, SC ...SRL și ... au fost declarate neconforme (motivele fiind consemnate în raportul procedurii).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, tocmai pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice pentru toți ofertanții, existând suspiciunea că ... nu va putea îndeplini cantitativ, dar mai ales calitativ contractul, în scopul verificării corectitudinii întocmirii ofertei financiare (prețurilor ofertate pentru principalele materiale - rezultat al liberei concurențe), prin adresa nr.10124/09.09.2013, a fost solicitată ofertă de preț de la SC ... SRL, punct de lucru ... din analiza căreia a rezultat că prețurile ofertate de contestator nu sunt rezultatul

liberei concurențe. În acest sens arată, cu titlu de exemplu, următoarele:

- bitum hidroizolatii :

- preț licitație ofertat de ... 2,40 lei/ kg ,
- preț oferta SC ... SRL cu discount de 15% , 3,43 lei/kg ;

- cadă pentru duș:

- preț licitație ofertat de ... 200,0 lei/ buc ,
- preț oferta SC ... SRL cu discount de 15% , 482,65 lei/buc ;

- bază cămin DE315 1 intrare/1 ieșire :

- preț licitație ofertat de ... 116,0 lei/ buc ,
- preț oferta SC ... SRL cu discount de 15% , 268,90 lei/buc ;

- cărămidă cu goluri 240x115x88 :

- preț licitație ofertat de ... 0,47 lei/ buc ,
- preț oferta SC ... SRL cu discount de 15% , 0,68 lei/buc ;

- cărămidă plină 240x115x63 :

- preț licitație ofertat de ... 0,33 lei/ buc ,
- preț oferta SC ... SRL cu discount de 15% , 1,08 lei/buc ;

- carton bituminat:

- preț licitație ofertat de ... 3,00 lei/ m<sup>2</sup>,
- preț oferta SC ... SRL cu discount de 15% , 3,44 lei/ m<sup>2</sup>;

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că datele comunicate de către SC ... SRL, în interiorul procedurii, sunt în deplină concordanță cu informațiile conținute în acte depuse anterior la ... ca autoritate contractantă, de către ... la momentul derulării primei licitații pentru adjudecarea acestei lucrări, în data de 26.04.2013 (conf. invitație de participare nr. 142329 din 04.03.2013 ), respectiv contractul nr. CP. AMGH0000071.00, din data de 09.01.2012, încheiat între ... și SC ... SA, valabil în acest moment.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă arată că documentele depuse de către ... la dosarul de licitație, conțin elemente de identificare în antetul SC ... SA care nu mai sunt utilizate de către aceasta societate în anul 2013, acest lucru putând fi ușor verificat din corespondența purtată între ABA ... ca autoritate contractantă și SC ... SA în timpul procedurii.

În sprijinul celor susținute mai sus, autoritatea contractantă apreciază că CNSC poate solicita contestatorului, în baza art. 275 din OUG nr.34/2006, un exemplar a unui alt eventual contract valabil astăzi, încheiat între SC ... și SC ... SA, altul decât cel la care se face referire, respectiv contractul nr. CP. AMGH 0000071.00, din data de 09.01.2012.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dezvoltarea lucrărilor hidrotehnice cu rol de apărare împotriva inundațiilor în zona transfrontalieră pe râul ... Reabilitare Canton ..., Reabilitare Canton ..., Extindere magazie ...”, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 03.09.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9850, în care s-a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 10452/17.09.2013, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și cele respinse, motivarea acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10466/17.09.2013, autoritatea contractantă a invocat neconformitatea ofertei depuse de ... în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că oferta acestuia *„conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, motivat prin faptul că în urma solicitării unei *„contraoferte de la SC ... SA - ....* ... s-au constatat diferențe semnificative de preț la o serie de materiale (11 la număr), ofertate de ... în baza ofertei furnizor SC ... SA - punct de lucru ....

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că a verificat corectitudinea întocmirii ofertei financiare depuse de contestator cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, având în vedere faptul că, în condițiile în care ... a prezentat ofertă de furnizor de la SC ... SA - punct de lucru ..., verificarea corectă a prețurilor ofertate presupunea o solicitare de confirmare/infirmare de la emitent, respectiv de la punctul de lucru ... al SC ... SA. În opinia

Consiliului, o societate de logistică, respectiv SC ... SA, poate avea politici care să ofere o libertate de aprovizionare pentru fiecare punct de lucru, având în vedere costurile semnificative de aprovizionare (transport, manipulare, depozitare etc.).

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la modificarea antetului folosit de SC ... SA – punct de lucru ..., acest fapt neavând nici o relevanță în ceea ce privește veridicitatea ofertei furnizorului.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă **nu a verificat la emitent** veridicitatea ofertelor de preț prezentate de ofertant, mai mult, verificarea efectuată la SC ... SA – .... s-a bazat pe o cerere de (contra)ofertă în numele autorității contractante și din stocul punctului de lucru, în condițiile în care este de notorietate faptul că pentru clienți „fideli” care achiziționează cantități mari de materiale, politica furnizorului poate fi total diferită față de un client „nou”.

În opinia, Consiliului, în vederea verificării veridicității ofertelor de preț prezentate de contestator, obligația autorității contractante era să solicite de la emitent (SC ... SA – punct de lucru ...) confirmarea documentului prezentat de ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 10452/ 17.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse ... în sensul verificării ofertei furnizorului „SC ... SA - punct de lucru ...” și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...