



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către (... ..) cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în, județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr.... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... nr. 315 județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1177 din 13.09,2013 emisă de către (... ..) cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în, județul ... s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea

autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă (... ..) în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în, județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.07.2013, a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 18759/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentate în aplicarea procedurii de către ..., copia eventualelor clarificări solicitate referitor la propunerea financiară depusă de ... și răspunsurile primite, copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare și oferta depuse de ... și răspunsurile primite, copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, copia eventualelor clarificări solicitate referitor la oferta depusă de ofertanta declarată câștigătoare a procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 1641C din 23.09.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu cu nr. 31867 din 23.09.2013, ... comunică faptul că renunță la contestația nr. 1612C din ... formulată în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru obiectivul „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în, județul ... inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 24.07.2013.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, ..., în ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă (... ..) în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect

„Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în, județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.07.2013, a solicitat anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1257 din 30.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 33274 din 02.10.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... arată că:

- a depus o ofertă admisibilă în aplicarea procedurii, motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, nu sunt reale și nici legale;

- oferta declarată câștigătoare avea un preț mai mare decât a sa, și, chiar și în cazul declarării acesteia ca fiind admisibilă, ar fi trebuit declarată necâștigătoare.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă în declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei ..., contestatoarea precizează următoarele:

1. Referitor la primul motiv de respingere, faptul că nu s-a răspuns solicitărilor de clarificări, este fals, exagerat și nereal, având în vedere că:

- în oferta depusă există certificatul de atestare fiscală privind bugetul de stat care prezintă lipsa datoriilor la 30.06.2013 și nu la 31.07.2013, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției;

- solicitarea de clarificări a fost formulată ca și cum în ofertă nu s-ar fi regăsit niciun certificat de atestare fiscală privind bugetul de stat;

- în urma solicitării de clarificări, s-a trimis răspunsul având atașat certificatul de atestare fiscală privind bugetul de stat nr. 3599 din 13.08.2013, care atestă lipsa datoriilor scadente în 31.07.2013;

- dacă acesta avea dubii asupra acestui document, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederea fișei de date a achiziției pct. VI.3, conform căreia: *„Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu a documentelor care lipsesc din ofertă”*;

- autoritatea contractantă a ales să aplice în mod incorect și injust prevederea fișei de date a achiziției pct. VI.3, conform căreia: „Ofertele incomplete vor fi respinse”.

2. Al doilea motiv de respingere, faptul că certificatul depus în ofertă atestă lipsa datoriilor la 30.06.2013, este excesiv și abuziv, în situația în care, prin depunerea certificatului de atestare fiscală privind bugetul de stat nr. 3599 din 13.08.2013, care atestă lipsa datoriilor scadente la 31.07.2013, s-a confirmat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției.

În susținere, contestatoarea evocă punctele de vedere ale A.N.R.M.A.P., care prevăd posibilitatea ofertanților de a prezenta la clarificări un certificat de atestare fiscală chiar dacă acesta este emis după data ședinței de deschidere a ofertelor, cu atât mai mult cu cât modul de obținere a acestor certificate este reglementat și raportat la data de 5 a lunii și la posibilitatea de a reînnoi certificatul doar la expirarea precedentului și raportat la valabilitatea lui legală de 30 de zile de la data emiterii.

3. Al treilea motiv de respingere, neprezentarea listei cu furnizorii de materiale, este exagerat și fals.

La solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta pagina la care se regăsește „Lista cu furnizorii de material”, s-a răspuns, precizându-se că furnizorii de materiale, toți, sunt indicați la pag. 120-123 din ofertă, în cadrul extrasului de materiale, De asemenea, s-a depus în mod formalist și o listă separată, în care s-au extras furnizorii deja precizați în ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

4. Al treilea motiv de respingere, conform căruia nu s-a răspuns solicitării de clarificări referitoare la lista cu furnizori de materiale, este exagerat și hilar, deoarece s-a răspuns la solicitarea de clarificare, atât prin precizarea paginilor cât și prin redepunerea unui tabel cu aceiași furnizori deja declarați în ofertă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere că:

Autoritatea contractantă învederează că oferta ... a fost respinsă ca inadmisibilă, respectiv inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, după cum urmează:

1. Prin adresa nr. 1118 din 05.09.2013 s-a solicitat să se precizeze la ce pagină din documentele de calificare depuse se regăsește certificatul de atestare fiscală eliberat de MFP-ANAF care să ateste situația datoriilor la data de 31.07.2013. Prin răspunsul transmis, nu s-a răspuns concludent, nu s-a indicat pagina

solicitată, petenta limitându-se la a prezenta un document care nu a fost depus inițial în cadrul documentelor de calificare, un certificat de atestare fiscală eliberat de MFP-ANAF care atesta situația datoriilor la data de 31.07.2013.

2. Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Prezentarea certificatului eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele”*.

Din certificatul fiscal depus, în cadrul procedurii nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, la data de 31.07.2013, ci la data de 30.06.2013.

Față de procedura prevăzută de codul de procedură fiscală privind eliberarea certificatelor ANAF, data limită de depunere a ofertelor a fost ulterior primelor cinci zile lucrătoare ale lunii. Alți ofertanți au prezentat certificate ANAF din care rezultă situația datoriilor la 31.06.2013.

3. Prin adresa nr. 1166 din 12.09.2013 s-a solicitat să se precizeze la ce pagină din documentația tehnică depusă se regăsește „Lista cu furnizorii de materiale”, conform documentației de atribuire. Prin răspunsul transmis nu s-a răspuns concludent, nu s-a indicat pagina din oferta tehnică solicitată, precizându-se că lista cu furnizorii de materiale de regăsește în „Extrasul de materiale”, în condițiile în care „Extrasul de material” face parte din oferta financiară, nu din oferta tehnică.

4. Prin documentația de atribuire (cap. V.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției) s-a solicitat „6. Lista cu furnizorii de materiale”, care nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate, cum însăși contestatoarea recunoaște.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită a se avea în vedere următoarele:

- prin depunerea ofertei în aplicarea procedurii, contestatoarea și-a asumat obligația îndeplinirii a tuturor solicitărilor stabilite prin documentația de atribuire, neîndeplinirea acestora fiindu-i imputabilă;

- contestatoarea nu a prezentat declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, așa cum avea posibilitatea conform prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

- pentru respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) (tratamentul egal) în toate cererile de clarificări privind documentele de calificare transmise tuturor ofertanților s-a menționat expres

faptul că nu se acceptă completarea documentelor de calificare, cu acte care nu au fost depuse inițial;

- toate ofertele în care nu s-a regăsit certificatul de atestare fiscală eliberat de MFP-ANAF care să ateste situația datoriilor la data de 31.07.2013, au fost declarate inacceptabile;

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 33274 din 02.10.2013, este punctul de vedere 1257 din 30.09.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de (... ..), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în, județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.226.687 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1037 din 12.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1174 din 13.09.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 1177 din 13.09.2013, respectiv faptul că, în urma evaluării documentațiilor depuse și a răspunsurilor primite, oferta acestei societăți a fost respinsă ca inadmisibilă pentru următoarele motive:

„1. Prin solicitarea de clarificări nr. 1118 din 05.09.2013 vi s-a solicitat să precizați la ce pagină din documentele de calificare depuse se regăsește certificatul de atestare fiscală eliberat de MFP-ANAF care să ateste situația datoriilor la data de 31.07.2013..

Prin răspunsul transmis instituției noastre nu ați răspuns solicitărilor din cererea de clarificări.

Art. 79, alin. 1, din H.G. nr. 925/2006

Pentru considerentul de mai sus oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă.

2. Prin Fișa de date a achiziției - s-a solicitat: Prezentarea certificatului eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Din certificatul fiscal depus, în cadrul procedurii nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, la data de 31.07.2013, ci la data de 30.06.2013.

Art. 36, alin. 1, lit. B din H.G. nr. 925/2006

Pentru considerentul de mai sus oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă.

3. Prin documentația de atribuire - s-a solicitat «Lista cu furnizorii de materiale».

În cadrul propunerii tehnice prezentate nu se regăsește acest document.

Art. 36, alin. 2, lit. A din H.G. nr.925/2006

Pentru considerentul de mai sus oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă.

4. Prin solicitarea de clarificări nr. 1166/12.09.2013 vi s-a solicitat să precizați la ce pagină din documentația tehnică depusă se regăsește «Lista cu furnizorii de materiale».

Prin răspunsul transmis instituției noastre nu ați răspuns solicitărilor din cererea de clarificări.

Art. 79, alin. 1, din H.G. nr.925/2006

Pentru considerentul de mai sus oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare.

Analizând primele două motive de respingere a ofertei depusă de ..., așa cum au fost evocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1177 din 13.09.2013, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, capitolul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.”

Tot în fișa de date a achiziției, capitolul VI.3) „Alte informații”, se menționează:

„[...] Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu a documentelor care lipsesc din ofertă. [...]

Formularele și/sau documentele solicitate la pct. III.2 pot fi înlocuite cu o declarație pe proprie răspundere conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006 privind îndeplinirea cerințelor de calificare respective. Ofertele care nu prezintă documentele solicitate sau care prezintă declarații și anexe la declarații care nu îndeplinesc în totalitate cerințele art. 11 al. 4 din HG 925/2006 vor fi declarate inacceptabile conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 fără a se solicita prezentarea documentelor declarate.[...]”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 3237 din 16.07.2013, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ... prin care se atestă situația fiscală a societății la data de 30.06.2013.

Prin adresa nr. 1117 din 05.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele:

„În urma unei primei studieri a documentației de calificare (eligibilitate) depusă de societatea dumneavoastră, nu s-a identificat îndeplinirea cerinței de calificare, privind prezentarea certificatului de atestare fiscală eliberat de MFP-ANAF care să ateste situația datoriilor la data de 31.07.2013.

Pentru evitarea oricăror posibile erori de verificare a documentelor de calificare, vă rugăm să ne comunicați dacă, în documentația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată, există certificatul de atestare fiscală eliberat de MFP-ANAF al societății dumneavoastră care să ateste situația datoriilor la data de 31.07.2013, și la ce pagină.

Față de cele de mai sus vă solicităm ca răspunsul dumneavoastră să fie punctual (prezenta neîmbrăcând forma unei solicitări de completare a documentației depuse în cadrul procedurii de achiziție publică) și să se indice strict cele solicitate”.

Prin adresa nr. 2432 din 05.09.2013, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 1122 din 06.09.2013, ... răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

„Depunem Certificat de atestare fiscală nr. 3599/13.08.2013 care atestă situația datoriilor societății noastre la data de 31.07.2013”.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării

procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

Așa cum se menționa anterior, în fișa de date a achiziției, capitolul VI.3) „Alte informații”, autoritatea contractantă arată că *„[...] Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu a documentelor care lipsesc din ofertă. [...]”*

Potrivit art. 3 lit. q din O.U.G. nr. 34/2006, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a

se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică.

Având în vedere că din definiția dată de legiuitor ofertei nu rezultă că în cuprinsul acesteia se regăsesc și documentele de calificare, Consiliul stabilește că mențiunea anterior citată din fișa de date a achiziției vizează documentele care compun oferta, respectiv propunerea financiară și cea tehnică, aceasta neaplicându-se documentelor de calificare.

Cea de-a doua mențiune a autorității contractante din fișa de date a achiziției, capitolul VI.3) „Alte informații”, se referă la situația reglementată de dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, situație în care nu se regăsește și ofertanta ...

În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția clarificării și/sau completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

Așa cum se preciza mai înainte, autoritatea contractantă a transmis ... o adresa de clarificări privind îndeplinirea cerinței de calificare analizată, însă, nu a primit certificatul depus de ofertantă în urma acestui demers și prin care se făcea dovada îndeplinirii cerinței de calificare, așa cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției.

În astfel de condiții, apare ce nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare anterior analizată.

Consiliul va reține ca nelegală invocarea de către autoritatea contractantă în luarea deciziei sale, raportat la îndeplinirea cerinței de calificare despre care s-a făcut vorbire, a prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceste dispoziții legale, coroborate cu cele ale art. 78 din hotărârea de Guvern, fac referire la oferta, așa cum este aceasta definită la art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cât privește al doilea motiv pentru care oferta depusă de societatea contestatoare a fost respinsă, respectiv neprezentarea listei cu furnizorii de materiale și lipsa răspunsului la cererea autorității contractante de a indica unde în cuprinsul actelor prezentate se regăsește această listă, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se menționează că aceasta va cuprinde, printre altele, și „6. Lista cu furnizori de materiale”.

În propunerea financiară prezentată de ..., a cărei copie a fost depusă la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, se regăsește documentul denumit „C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect” în care este înscris furnizorul pentru fiecare dintre materialele din listă.

Prin adresa nr. 1166 din 12.09.2013, autoritatea contractantă a cerut ... să precizeze la ce pagini din cadrul propunerii tehnice se regăsește lista cu furnizorii de material.

Prin adresa nr. 2562 din 12.09.2013, înregistrată la sediul... cu nr. 1168 din 12.09.2013, ... răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

„Vă transmitem alăturat următoarele:

1. Lista principalilor furnizori de materiale

Precizăm că în oferta financiară - pag. 120-123 s-a prezentat Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, cu precizarea furnizorilor pentru toate materialele cuprinse în ofertă.”

Anexat adresei de răspuns, ... transmite autorității „Lista principalilor furnizori de materiale”.

Consiliul reține că în speța sunt aplicabile următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 78 alin. (1): „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 79 alin. (2): „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice;”

- art. 80: „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. [...]

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând formularul cuprins de ... în propunerea sa financiară, în care se regăsesc înscrise denumirile furnizorilor săi de materiale, clarificarea cerută de autoritatea contractantă și răspunsul acestei societăți care a prezentat „Lista principalilor furnizori de materiale”, Consiliul stabilește că în speță este vorba despre îndreptarea unui

viciu de formă, respectiv a unei omisiuni din cadrul propunerii tehnice a cărei completare (depunerea „Listei principalilor furnizori de materiale”) este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în propunerea financiară depusă de ofertant („C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”). O astfel de completare a propunerii tehnice este considerată, prin prisma reglementărilor anterior citate, una legală și care trebuie primită de autoritatea contractantă.

În această situație, Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... pentru motivele 3 și 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la solicitarea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, având în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu i s-a adus la cunoștință denumirea operatorului economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, iar în contestație nu sunt expuse nici un fel de motive pentru care se consideră că această decizie a autorității este una nelegală, Consiliul concluzionează că singurul motiv pentru care ... a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și obligarea autorității la reevaluare acesteia rezidă în situația în care, nelegală fiind decizia de respingere a ofertei sale, întreaga activitate a autorității, consemnată în actele atacate, va fi anulată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.