



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... cod fiscal ... reprezentată prin ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de către ... cu sediul în ... .., județul ... cod poștal ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziția de echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului*, coduri CPV: 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), 51410000-9 - Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2) și 80511000-9 - Servicii de formare a angajaților (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, precum și împărțirea pe loturi a echipamentelor medicale solicitate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de modificare a caietului

de sarcini în ceea ce privește lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire întocmită de către ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, ... a solicitat suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, precum și împărțirea pe loturi a echipamentelor medicale solicitate.

În motivarea contestației, autoarea acesteia susține că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat existența unor cerințe restrictive în specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatori. În acest caz, autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi prin impunerea specificațiilor minime: „Lungime efectivă a elementelor detectorilor pe axa Z (în isocentru): max 16 x 0,6 mm”, deoarece aceasta poate fi îndeplinită de un singur producător, respectiv Toshiba, pe care îl favorizează „astfel în mod abuziv și nelegal”.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că nu există niciun criteriu de relevanță clinică care să justifice descalificarea echipamentului pe care societatea sa dorește să-l oferteze. Diferența de 0,025 mm (dintre 0,6 mm solicitați de autoritatea contractantă și 0,625 mm oferiți de către echipamentul său) nu permite vizualizarea niciunei structuri anatomice chiar și în examinările care necesită o rezoluție spațială ridicată (ureche internă, zona selară, trompulmular, examinări cardiace, zona gâtului etc.). Pentru o geometrie optimală, dimensiunea punctului focal trebuie să fie sensibil aproape de lungimea efectivă a celulelor de detector pe axele Z și X-Y.

În concluzie, contestatoarea menționează că parametrii tehnici solicitați de către autoritatea contractantă pentru „Computer Tomograf” nu pot fi îndepliniți în totalitate de către societatea sa datorită unui singur parametru descalificant, solicitat în mod abuziv și nejustificat.

... susține că poate oferi un echipament cu performanțe similare la prețuri care ar putea fi mai avantajoase comparativ cu prețurile oferite de Toshiba, „singurul” producător care îndeplinește în totalitate solicitările din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea consideră că, prin cerințele restrictive impuse, autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității, care presupune asigurarea corelației între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate.

De asemenea, contestatoarea consideră că includerea echipamentului computer tomograf în același lot cu alte echipamente medicale, introduce un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența.

Contestatoarea susține că echipamentul Computer Tomograf, care face obiectul procedurii, nu este dependent de folosirea celorlalte aparate medicale solicitate, iar valoarea Computer-ului Tomograf reprezintă aproape jumătate din valoarea întregului buget alocat procedurii de achiziție.

Societatea contestatoare consideră abuzivă includerea tuturor echipamentelor solicitate într-un singur lot, întrucât împiedică accesul direct la licitație a reprezentanților producătorilor de echipamente medicale, principalii ofertanți în cadrul acestei proceduri. Solicitarea tuturor acestor aparate medicale și accesorii în același lot cu un Computer Tomograf în cadrul unei proceduri de achiziție de echipamente medicale, nu poate fi justificată și demonstrează încălcarea dispozițiilor legale și inițierea unei proceduri incorecte și disproporționate față de prevederile legale incidente.

Astfel, contestatoarea precizează că se creează o situație în care reprezentanții producătorului vor deveni subcontractanții furnizorului care va integra toate echipamentele și mobilierul (paturi, noptiere), deși partea cea mai importantă din contractul de achiziție, atât ca valoare, cât și ca dificultate de execuție, revine subcontractantului.

Față de acest aspect, ... consideră că o soluție „justificată și legală”, care să favorizeze concurența și să permită corecta atribuire a mai multor contractate respectând criteriul prețului cel mai avantajos, ar fi împărțirea pe loturi, *Computer-ul Tomograf* făcând parte dintr-un lot distinct de celelalte echipamente medicale. Conform art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, defalcarea pe loturi ar permite cumpărarea produselor medicale prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, ceea ce ar permite accesul la procedură marilor producători de echipamente medicale, fără a utiliza terți furnizori care să sporească nejustificat costurile contractului.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea consideră că, pentru a înlătura orice obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici, autoritatea contractantă ar trebui ca, odată cu modificarea cerințelor tehnice restrictive pentru echipamentul *Computer Tomograf*, să permită împărțirea în 2 loturi a echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini cu includerea într-un lot separat a echipamentului Computer Tomograf.

Concluzionând, ... invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a regulilor de elaborare a documentației de atribuire prevăzute de art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, precum și respectarea de către aceasta a dispozițiilor art. 179 din același act normativ.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19303/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările la clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 12118/... înregistrată la CNSC cu nr. 33496/04.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, deoarece nu s-au impus cerințe fixe/exacte, ci s-a solicitat îndeplinirea minimumului de cerințe, astfel încât să se poată oferta produse cu caracteristici tehnice superioare.

Autoritatea contractantă precizează că nu urmărește să favorizeze un anumit producător, având în vedere că se acceptă ca fiind conforme absolut toate ofertele care conțin produse care respectă cerințele tehnice minime.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 deoarece nu există obligativitatea de a folosi „standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale”. Consideră că a ales specificațiile tehnice pentru a fi suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică și pentru a oferi informații detaliate operatorilor economici interesați, precum și de a înlesni participarea la procedură a unui număr suficient de mare pentru a exista o concurență reală.

În acest sens, pentru a arăta că susținerile contestatoarei sunt nefondate, autoritatea contractantă menționează că mai mulți producători îndeplinesc cerința legată de parametrul tehnic „lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru până la maxim 16 x 0,6 mm)”. În plus, pentru a nu considera

restrictivă această cerință, conform clarificărilor, autoritatea contractantă a acceptat ca soluție de remediere în cadrul acestui parametru și echipamente ce se încadrează în intervalul 16 x 0,625 mm.

Astfel cerința va deveni: „lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru până la maxim 16 x 0,625 mm)”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind includerea echipamentului *Computer Tomograf* în același lot cu alte echipamente medicale, autoritatea contractantă face precizarea că „nedivizarea pe loturi permite operatorilor economici care s-ar încadra la furnizarea mai multor repere din lista de produse să efectueze reduceri de preț, știut fiind faptul că atunci când se achiziționează de la unul și același producător mai multe produse, achizitorul primește reduceri de preț, astfel se poate obține un preț mic, un produs de o înaltă calitate, care achiziționat separat, într-un lot distinct, nu ar avea cum să primească o reducere de preț.”

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „gestionarea unui număr mare de contracte creează inconveniente legate de ritmicitatea livrărilor pe tipuri de produse, garanțiile oferite, asigurarea service-ului și plățile efectuate. În plus, atribuirea unui număr mai mare de contracte face imposibilă implementarea acordului-cadru deoarece fiecare contractor solicită efectuarea de plăți cu prioritate”.

Conform art. 27 alin. (5) și art. 28 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ... susține că împărțirea sau nu pe loturi a unui contract de achiziție publică este atributul exclusiv al autorității contractante în virtutea principiului asumării răspunderii.

Astfel, aceasta consideră că a respectat principiile ce guvernează achizițiile publice asigurând proporționalitatea între necesitățile sale și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Conform art. 44 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au posibilitatea asocierii cu mai mulți operatori economici în vederea participării la o anumită procedură, iar art. 45 din același act normativ reglementează instituția subcontractării, astfel autoritatea contractantă declară că dreptul contestatoarei de a participa la procedură nu este restrâns.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, reiterând cele solicitate prin contestație cu privire la divizarea în 2 (două) loturi distincte a obiectului procedurii de atribuire în cauză.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *achiziția de echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din conținutul anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprins între 5.168.250 și 6.381.000 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la data de 01.11.2013, ora 15:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire atașată anunțului de participare publicat în SEAP, ... a înaintat contestația de față solicitând suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, precum și împărțirea pe loturi a echipamentelor medicale solicitate.

Asupra cererii formulate prin contestație, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... fiind respinsă ca nefondată.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, ca prim aspect, legat de criticile contestatoarei împotriva cerințelor caietului de sarcini pentru *computer tomograf* referitoare la *lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în isocentru): max 16x0,6 mm*, Consiliul reține că, prin clarificarea postată în SEAP în data de ... având nr. 12117/... autoritatea contractantă a precizat că *Se reformulează criteriul minimal: lungimea efectivă a elementelor detector 16x0,625 mm*, motiv pentru care constată că acestea au rămas fără obiect.

În cea ce privește criticile contestatoarei împotriva faptului că autoritatea contractantă nu a împărțit produsele și echipamentele pe care dorește să le achiziționeze pe loturi, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă prin derularea procedurii de față a urmărit încheierea unui acord-cadru pentru achiziția a nu mai puțin de 38 de tipuri de produse și echipamente (Stație monitorizare funcții vitale cu 10 posturi, aparat pentru laserterapie, cădițe băi galvanice, cuptor topit parafină, aparat curent diadinamic, aparat magnetodiaflux, aparat EEG, injectomat, aparat EKG portabil, pulsoximetru, analizor semiautomat de biochimie, cititor automat de stripuri urinare, aparat EKG fix, sterilizator tip autoclav, aparat infuzomat, defibrilator, concentrator de oxigen, paturi pacienți reglabile trei segmente, căzi cu duș subacval, aparat pentru terapie cu ultraviolete, tratamente cu infraroșii - lămpi cu radiație în infraroșu-solux, aparat de feedback

EMG, aparat terapie stimulare magnetică transcraniană, Diapulse – generator de câmp electromagnetic cu pulsații de înaltă frecvență, terapie cu unde șoc, benzi de alergare cu cadre laterale de susținere, canapele de verticalizare, mese de tracțiune – unități de tracțiune, bicicletă eliptică, diverse aparate pentru recuperare, reeducarea echilibrului sau stimulare, aparat CT - Computer tomograf, PACS – Sistem complet de arhivare a imaginilor radiologice digitale + interfață digitală și soft informatic).

La analiza acestor produse și echipamente, a tipului și destinației lor, Consiliul constată că prin atribuirea în cadrul unui singur lot a tuturor acestor produse/echipamente, autoritatea contractantă face imposibilă participarea directă a producătorilor acestora, neexistând niciun producător care să aibă în portofoliu său toate aceste tipuri de produse și echipamente. Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă favorizează participarea la procedură a furnizorilor de echipamente medicale în detrimentul producătorilor acestora.

De asemenea, este eronată aprecierea autorității contractante potrivit căreia, prin această practică ar obține reduceri substanțiale de preț, în condițiile în care la procedură nu pot participa producătorii acestora sau reprezentanții lor direcți. Un distribuitor/intermediar care ar putea comercializa toate aceste produse nu poate oferi o reducere de preț, pe fiecare dintre acestea, mai mare decât cea pe care o poate oferi producătorul respectivului produs sau echipament. Prin urmare, Consiliul constată lipsa de fundament și de relevanță a presupuselor avantaje economice pe care susține autoritatea contractantă că le-ar obține prin această grupare a atâtor tipuri de produse și echipamente. Raportat la criteriul de atribuire stabilit, respectiv *prețul cel mai scăzut*, prin eliminarea posibilității participării directe a producătorilor sau a reprezentanților acestora, niciunul dintre aceștia neavând capacitatea de a le furniza pe toate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a micșorat probabilitatea obținerii unui preț avantajos. Reducerea numărului de participanți la procedura de atribuire în mod artificial presupune costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă (oferte de preț mai mari) și nu avantaje economice precum cele susținute de aceasta prin punctul de vedere la contestație.

Într-adevăr, astfel cum a arătat autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, operatorii economici au posibilitatea de a se asocia pentru a depune o ofertă comună, însă acest fapt nu o îndreptățește pe achizitoare să impună condiții care conduc la restricționarea participării anumitor operatori cu ofertă individuală.

Chiar dacă atribuirea pe loturi este dreptul autorității contractante, conform dispozițiilor art. 10 alin. (1) din HG nr.

925/2006, acest drept nu este unul discreționar, care să permită autorității contractante a abuza de acesta, ca în situația de față.

În acest sens sunt lipsite de echivoc dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.* Având în vedere principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanță (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor), Consiliul consideră că neîmpărțirea pe loturi de către autoritatea contractantă a produselor și echipamentelor pe care dorește să le achiziționeze este de natură a conduce la discriminarea operatorilor economici, la lipsa tratamentului egal și, nu în ultimul rând, la lipsa eficienței utilizării a fondurilor publice.

Prin urmare, Consiliul consideră că, pentru a atinge scopul organizării fiecărei proceduri de atribuire, respectiv obținerea unei concurențe reale între ofertanți și unor prețuri cât mai mici pentru a se respecta principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuie să asigure operatorilor economici o participare liberă, neîngrădită prin astfel de restricții, artificial create.

Astfel, fiind constatată necesitatea divizării pe loturi a achiziției, cel puțin în ceea ce privește Computer-ul tomograf (conform solicitării contestatoarei), s-ar fi impus modificarea, în consecință, a anunțului de participare și a documentației de atribuire, respectiv a cerințelor de calificare, precum și a specificațiilor caietului de sarcini.

Având în vedere că aceste modificări sunt esențiale pentru derularea procedurii, o eventuală măsură de remediere a documentelor amintite și continuarea procedurii la acest moment este imposibilă fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, deoarece divizarea achiziției pe loturi, pretinsă de contestatoare, nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract unic într-o procedură de atribuire pe loturi, aspect relevat Consiliului în cuprinsul adresei Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională nr. 10006/21.03.2013 (*În cazul în care autoritatea contractantă inițiază procedura de atribuire în SEAP prin atribuirea unui singur contract sau a mai multor contracte pe loturi, configurația tehnică în SEAP nu permite reîmpărțirea achiziției în mai multe loturi sau comasarea loturilor. Precizăm că la nivelul fișei de date a achiziției, sect. II.1.8) – Împărțire în loturi, autoritatea contractantă decide dacă procedura este împărțită pe loturi sau nu. După publicarea invitației/anunțului de participare nu se poate*



*intervenii din punct de vedere tehnic la nivelul fișei de date*). Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de modificare a documentației de atribuire în ceea ce privește lungimea efectivă a elementelor detector pe axa z (în isocentru).

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.