



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA STAȚIEI DE EPURARE A APELOR UZATE DIN ORAȘUL ...ȘI CONSTRUIREA UNEI STAȚII DE EPURARE ÎN ORAȘUL ...”, coduri CPV 45232420-2, 71322000-1, organizată de autoritatea contractantă SC ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ing. ... împotriva adresei nr. 12774/04.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2254/06.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către ..., în raport cu cerințele minime explicite din cadrul documentației de atribuire și în baza prevederilor legale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... împotriva adresei nr. 12775/04.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... -... a fost considerată neconformă, comunicată prin adresa nr. 12775/04.09.2013, precum și a tuturor actelor interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, respectiv, fără a le indica limitativ, raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicate privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și evaluarea ofertei Asocierii cu respectarea dispozițiilor legale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu SC ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu SC ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... -.... ... împotriva adresei nr. 12774/04.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2254/06.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către ..., în raport cu cerințele minime explicite din cadrul documentației de atribuire și în baza prevederilor legale.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 12774/04.09.2013, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, ca neconformă, din următoarele motive:

„Oferta este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsurile la întrebările nr. 16 și 17 din Solicitarea de clarificări nr. 8439/21.06.2013, privind propunerea tehnică, nu sunt concludente și prin urmare nu satisfac în mod corespunzător caietul de sarcini:

- Calculul consumului de clorură ferică, pentru SEAU ..., s-a efectuat eronat, considerându-se că funcționează sistemul de defosforizare biologică extinsă, deși în documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, subsecțiunea 5 - Epurare biologică, pct. 12 se prevede clar cerința autorității contractante «Costurile de operare asociate consumului de coagulant se vor calcula în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului»;

- În calculul costurilor de operare, pentru SEAU ... și SEAU ..., s-a luat în considerare consumul de Fe și nu consumul de FeCl<sub>3</sub>, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, capitolul 4, secțiunea 2, Propunerea Contractorului, subsecțiunea 2\_1 Lista de garanții apă uzată ..., tabelul 4-1 Costuri de operare garantate unde se indica clar cerința autorității contractante «FeCl<sub>3</sub> (pentru defosforizare) substanță activă (100%)».

Precizăm că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări se mențin variantele inițiale, prezentate, în propunerea tehnică, eronat. Aceste erori sunt semnificative, întrucât au ca efect modificarea costului total de operare, acesta fiind unul din factorii de evaluare și acestea nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă așa cum se prevede la art. 79 din HG nr. 925/2006”.

... susține că documentul contestat, respectiv adresa nr. 12774/04.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost emis cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 17, art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 cât și ale art. 11 alin. (3), art. 34, art. 35, art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a), art. 78, art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că documentul mai sus menționat este lovit de nulitate relativă, având în vedere faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, deși este încadrată la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, ... afirmă că autoritatea contractantă a încadrat greșit propunerea tehnică și răspunsurile la întrebările nr. 16 și 17 din solicitarea de clarificări nr. 8439/21.06.2013.

Contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare, în cadrul analizei ofertelor, nu și-au respectat obligația de a verifica și de a analiza propunerea sa tehnică, prin raportare la prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

... susține că oferta sa conține toate documentele care probează/confirmă respectarea cerințelor minime solicitate în cadrul documentației de atribuire (caietului de sarcini privind propunerea costului operațional maxim garantat).

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 12775/04.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... -....a fost considerată neconformă, comunicată prin adresa nr. 12775/04.09.2013, precum și a tuturor actelor interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, respectiv, fără a le indica limitativ, raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicate privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și evaluarea ofertei Asocierii cu respectarea dispozițiilor legale.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a decis, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, declarând câștigătoare oferta Asocierii ....

... apreciază că decizia autorității contractante, de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, este nelegală și în totală contradicție cu dispozițiile legale și principiile fundamentale aplicabile; se poate constata inaplicabilitatea dispozițiilor legale invocate de către autoritatea contractantă, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în raport de oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 12775/ 04.09.2013, autoritatea contractanta prezintă drept motiv al respingerii ofertei faptul că aceasta nu ar respecta doua cerințe tehnice ale caietului de sarcini, dar baza legală invocată se referă la neîndeplinirea cerințelor de calificare; motivul de respingere, prezentat de autoritatea contractantă în adresa nr. 12775/04.09.2013, are ca temei legal

dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, dispoziții care nu au fost invocate de autoritatea contractantă.

... consideră că oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă în mod abuziv, prin ignorarea cerințelor din documentația de atribuire, din propunerea tehnică prezentată și din clarificările transmise.

Referitor la motivul 1, invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă ignoră cerințele din documentația de atribuire, prevederile ofertei tehnice depuse, precum și clarificările transmise la punctul 6 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8440/21.06.2013;

- în documentația de atribuire, la același capitol, secțiune și subsecțiune, invocate de autoritatea contractantă, dar la pct. 1 se prevede: „Treapta de tratare biologică va fi proiectată pentru reducerea substanțelor organice, nitrificare, denitrificare, reducerea biologică avansată a fosforului și stabilizarea aerobă a nămolului prin aerare extinsă cu control hidraulic al vârstei nămolului”; această prevedere se referă la treapta de tratare biologică a întregii stații de epurare (linia existentă și linia nouă) care trebuie să funcționeze ca un proces de tip MLE (schema Ludzack Ettinger modificată); în același sens s-a pronunțat autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 4784/10.04.2013, la solicitarea de clarificări formulată de un ofertant;

- aceste prevederi și clarificări demonstrează faptul că cerința autorității contractante este ca, prin proiectul elaborat, întreaga treapta biologică pentru întreaga stație să funcționeze ca un proces de tip MLE (schema Ludzack Ettinger modificată);

Contestatorul afirmă că oferta sa tehnică corespunde în totalitate acestor cerințe, așa cum este precizat în oferta tehnică - Memoriu tehnic SEAU ..., iar prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 8440/21.06.2013 (punctul 6) se reiterează modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire.

... precizează că prin răspunsul său a indicat autorității contractante și schema de proces Ludzack Ettinger modificată (MLE), prevăzută în normativul german ATV 131 la care se face referire în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat prevederile din capitolul 2, secțiunea 1, partea 2 a documentației de atribuire.

Cu privire la motivul 2, invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... afirmă că din răspunsul nr. 5434/24.04.2013, la solicitarea de clarificări adresată de un ofertant, se înțelege clar obligația de se recalcula capacitățile obiectelor și echipamentelor noi și existente, conform conceptului adoptat de antreprenor, astfel încât să asigure funcționarea corespunzătoare a întregii stații de epurare; din moment ce conceptul adoptat prevede funcționarea sistemului de defosforizare biologică extinsă, iar consumul de clorură ferică pentru acest sistem este calculat potrivit normativului de referință (ATV 131), cerința din documentația de atribuire, clarificată de autoritatea contractantă, este îndeplinită.

Din punctul de vedere al contestatorului, comunicarea de respingere a ofertei sale este nelegală, întrucât nu respectă dispozițiile legale, aplicabile prin raportare la prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Legat de acest aspect, ... precizează că, analizând documentul menționat, se constată că autoritatea contractantă a efectuat, practic, o preluarea a elementelor din solicitarea de clarificări transmisă, neprezentat niciun argument tehnic cu privire la cerințele de funcționare și performanță care nu sunt îndeplinite și fără a lua în considerare răspunsul la cererea de clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită organizarea unor audieri pentru clarificarea aspectelor de fapt și de drept relevante în susținerea contestației.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită ca, ulterior primirii dosarului complet al procedurii de atribuire, să i se permită accesul în vederea studierii și fotocopierii documentelor relevante.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 17845/... și nr. 18297/...../... să transmită dosarul achiziției publice, ofertele contestatorilor, punctul de vedere cu privire la contestații, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației formulate de ... raportat la documentul contestat, respectiv la adresa nr. 12775/04.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 18352/...../... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul

contestat, respectiv la adresa nr. 12775/04.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1957/19.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 31468, ... solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, din următoarele motive:

- a recepționat înscrisul contestat, adresa nr.12775/04.09.2013, în data de 09 septembrie 2013, conform celor precizate de Oficiul Județean de Poștă ... prin adeverința nr.928 din 18.09.2013;

- contestația a fost expediată, prin fax, la autoritatea contractantă în data de ... și prin poștă către CNSC și autoritatea contractantă la aceeași dată de ..., conform dovezilor de expediție atașate;

Prin adresa nr. 13481/13.09.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 31167/..., SC ... a transmis dosarul achiziției și formulat un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Cu privire la contestația formulată de ..., SC ... face următoarele precizări:

- în documentul „Comunicare privind rezultatul procedurii” s-a strecurat o eroare materială, respectiv s-a redactat greșit alin.(1) și lit. b), în loc de alin.(2), lit. a), dar pe fond comunicarea rezultatului procedurii este corectă, oferta depusă de contestator fiind neconformă, întrucât răspunsurile la întrebările nr.16 și 17, din Solicitarea de clarificări nr. 8439/21.06.2013 privind propunerea tehnică, nu sunt concludente și prin urmare nu satisfac în mod corespunzător caietul de sarcini; în raportul procedurii, la pag.119, comisia de evaluare a încadrat corect oferta contestatorului indicând corect articolele de lege, respectiv „în conformitate cu prevederile art.79 alin.(1) și alin.(2) lit. a) coroborat cu art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Comisia de evaluare decide în unanimitate că oferta este neconformă”;

- propunerea tehnică, pentru SEAU ..., conține cantitatea eronată a necesarului de FeCl<sub>3</sub> pentru defosforizare de 6.205 kg/an; cantitatea reală se determină utilizând standardul ATV-DVWK-A131, sau conform normativului NP 107-04, așa cum s-a indicat în documentația de atribuire;

- în documentul numit „Bilanțul fosforului” (Anexa 2), întocmit de expertul tehnic, rezultă o cantitate zilnică necesară de FeCl<sub>3</sub> (100%) de 133,051 kg pentru precipitarea fosforului în cazul în care nu se produce defosforizarea biologică; rezultă cantitatea anuală

necesară de 48.563 kg, respectiv o diferență suplimentară de 42.358 kg/an, respectiv 1.058.950 kg/25 ani; aplicând prețul unitar de 5 lei/kg, indicat în documentația de atribuire, rezultă o diferență de cost operațional de 5.294.750 lei;

- propunerea tehnică, pentru SEAU ..., conține cantitatea eronată a necesarului de FeCl<sub>3</sub> pentru defosforizare de 1.975 kg/an față de 5.840 kg/an; rezultă o diferență suplimentară de 3.865 kg/an, respectiv 96.625 kg/25 ani; aplicând prețul unitar de 5 lei/kg, indicat în documentația de atribuire, rezultă o diferență de cost operațional de 483.125 lei; diferența totală: 5.777.875 lei;

- erorile constatate de autoritatea contractantă rezultă din faptul că ofertantul nu respectă următoarele cerințe din documentația de atribuire:

- De a utiliza în calculul costurilor de operare garantate, pentru defosforizare, ca substanță activă, consumul de FeCl<sub>3</sub> (100%) și nu consumul de Fe, așa cum prevăd tabelele 4-1 Costuri de operare garantate anexate prezentului (Anexa 3, 4, 5, 6), în cazul ambelor SEAU;

- De a calcula consumul de FeCl<sub>3</sub>, ce intră în structura costurilor de operare garantate, în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului, în cazul SEAU ..., așa cum prevede cerința din documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, subsecțiunea 5 - Epurare biologică, pct. 12, extras anexat prezentului (Anexa 7).

Referitor la documentele de probă în sprijinul susținerii contestației la care face referire și pe care se bazează contestatorul, autoritatea contractantă precizează că acesta menționează că anexează documentul „Motivarea detaliată, ÎN DREPT, a contestației”, dar de fapt nu transmite acest document, contestația fiind însoțită doar de documentul „Comunicare privind rezultatul procedurii”; având în vedere că nu a fost transmis documentul „Motivarea detaliată, ÎN DREPT, a contestației”, nu poate formula un punct de vedere complet, necunoscând motivele prezentate în acest document.

În consecință, pentru motivele mai sus arătate, SC ... solicită Consiliului să respingă contestația, ca fiind neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 31167/..., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... invocând excepția tardivității contestației, pentru următoarele motive:

- contestația este tardivă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin.(1) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările



ulterioare, întrucât comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut prin fax, în data de 04.09.2013, așa cum reiese și din detalierea apelurilor telefonice transmisă de ROMTELECOM, dată la care contestatorul a luat la cunoștință despre acest act;

- contestația a fost transmisă prin fax, în data de 13.09.2012, prin urmare, s-a depășit termenul prevăzut la art.256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu 3 (trei) zile;

În consecință, SC ... solicită Consiliului să respingă contestația, admitând excepția tardivității acesteia, în conformitate cu prevederile art. 271, alin.(1) din OUG nr.34/2006 și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 32555/27.09.2013, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere, cu privire la contestația depusă de ... pe fondul cauzei.

SC ... afirmă că a avut în vedere toate prevederile legale referitoare la modul de evaluare a ofertelor și a luat o decizie obiectivă și corectă pe care o menține în continuare.

SC ... consideră că eroarea materială privind încadrarea juridică nu reprezintă un motiv de anulare a deciziei de a respinge oferta contestatorului, întrucât aceasta este neconformă, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la susținerea ...: „Nu se menține, pentru SEAU ..., linia existentă în tehnologia actuală și construirea unei noi linii ca un proces de tip MLE, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5 — Epurare biologică, pct. 19 «Nămolul de recirculare externă va fi recirculat independent pe fiecare linie de proces (linia existentă și linia nouă)»”, autoritatea contractantă afirmă că în documentația de atribuire s-a solicitat integrarea liniei existente în cea nouă și prezintă prevederile caietului de sarcini în susținerea sa.

Cu privire la prevederile, invocate de contestator, referitoare la Capitolul Criterii de proiectare pct. 3.1 din documentația de atribuire, legat de proiect alternativ, SC ... precizează că proiectul conceptual se pune la dispoziția antreprenorului, precum reiese din text, oricare ofertant devenind antreprenor numai după semnarea contractului.

Referitor la susținerea contestatorului: „la b) „Motivul nr.2 invocat de autoritatea contractantă: „Calculul consumului de clorură ferică, pentru SEAU ..., s-a efectuat eronat considerându-se că funcționează sistemul de desfosforizare biologică extinsă, deși în documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, subsecțiunea 5 - Epurare biologică, pct. 12 se prevede clar cerința autorității

contractante «Costurile de operare asociate consumului de coagulant se vor calcula în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului», autoritatea contractantă precizează următoarele:

- argumentația ofertantului explică modalitatea în care a calculat consumul de precipitant pentru reducerea chimică a fosforului, considerând reducerea biologică extinsă a fosforului, dar nu explică de ce nu a respectat cerințele din documentația de atribuire Capitol 2, Secțiunea 5, Partea 1, par. 5 - Epurarea Biologică, art. 12, care indicau modalitatea de calculare astfel: „Costurile de operare asociate consumului de coagulant se vor calcula în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”;

- prin adresa nr. 8440/21.06.2013 s-a solicitat justificarea pentru calculul consumului de precipitant din lista de garanții pentru stația de epurare ..., având în vedere, că acest calcul trebuia realizat în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului; în răspuns, ofertantul a citat cerințele din documentația de atribuire, la final menționând: „... am considerat că cerința de a include în costurile de operare a SEAU ... a consumului de coagulant în ipoteza în care nu se realizează reducerea pe cale biologică a fosforului reprezintă o eroare de redactare în text”; în breviarul de calcul de proces, anexat de către ofertant la răspunsurile de solicitare de clarificări nr. 8440/21.06.2013, s-a regăsit calculul consumului de coagulant, în două ipoteze: când se realizează reducerea biologică a fosforului, respectiv când nu se realizează reducerea biologică a fosforului; la calculul costurilor de operare asociate consumului de coagulant ofertantul a utilizat totuși cantitatea de coagulant calculată în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică a fosforului, nerespectând în acest fel cerințele documentației de atribuire, având efect și asupra costurilor de operare garantate;

- potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) din OUG nr.34/2006 „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”; prin urmare contestatorul ar fi avut posibilitatea de a cere clarificări în perioada premergătoare depunerii ofertei, dacă suspecta o eroare în cerințele documentației de atribuire asupra modului de calcul, dar nu a uzat de acest drept dat de lege.

Cu privire la susținerea contestatorului: „Comunicarea de respingere a ofertei contestatoarei este nelegală, întrucât nu respectă dispozițiile legale aplicabile, prin raportare la prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă afirmă că a respectat prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind

comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a informat ofertantul despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, prin indicarea celor 2 elemente ale ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2052/26.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32498/26.09.2013, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele aspecte:

- în punctul său de vedere, autoritatea contractantă face referire la contestația depusă de alt ofertant (...), iar documentul cel mai relevant care ar fi trebui anexat punctului de vedere, pagina 119 din raportul comisiei de evaluare, nu este anexat;

- încercând să răspundă la motivul nr. 1 al fondului contestației, autoritatea contractantă susține faptul că, în baza prevederilor Cap. 2, Secțiunea 5, Partea 1 din Caietul de sarcini, linia biologică existentă trebuie inclusă în proces, fără modificarea obiectelor existente;

- prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă, în mod tendențios, înlocuiește termenul „se acceptă” cu imperativul „trebuie”; de altfel, autoritatea contractantă ignoră răspunsul nr. 4784/10.04.2013 la solicitarea de clarificare la acest subiect:

„1. Întrebare:

Vă rugăm să clarificați dacă debitele prezentate în „Regulament de exploatare a stației de epurare ...”, Qzimediu = 104.16 mc/h, Qzimediu - 156 mc/h și Qorar max = 250 mc/h sunt debitele influente în linia biologică existentă. Totodată, confirmați dacă debitele de mai sus se deduc din debitele (publicate în documentația de atribuire, capitol 2, secțiunea 5, partea 1, pct. 1.1) la dimensionarea liniei noi de nitrificare-denitrificare.

Răspuns:

Debitele și încărcările specificate în capitolul 2 - Secțiunea 1 - Cadru General - Capitolul 3 - Condiții generale de proiectare Tabelul 3.2 (pag 101) și în Secțiunea 5 - Proces tehnologic apă uzată ... tabelul 1.1 (pag 665) reprezintă debitele și încărcările de dimensionare totale ale stației de epurare, atât pentru linia existentă cât și pentru linia nouă. Ofertantul trebuie să calculeze conform standardului de proiectare acceptat și să dimensioneze noile obiecte astfel încât, împreună cu obiectivele existente recalulate, să conducă la obținerea parametrilor de calitate a influentului ce trebuie garantați”

- este evident faptul că recalcularea obiectelor existente în conformitate cu standardul de proiectare acceptat presupune modificări ale obiectelor existente;

- autoritatea contractantă ignoră în mod voit și prevederile din Caietul de sarcini -Cap.2, Secțiunea 1, Partea 1, care solicita imperativ același lucru: „Se atrage atenția Antreprenorului asupra faptului că dimensionările realizate pentru linia existentă nu corespund cerințelor standardului acceptat în acest contract, respectiv ATV-DVWK-A131, și este necesară recalcularea corectă a capacității disponibile a liniei existente. Această recalculare va fi clar evidențiată și inclusă în calculul de proces prezentat de Antreprenor în faza de licitație și ulterior în faza de elaborare a proiectului tehnologic detaliat”; de altfel, autoritatea contractantă nu explică cum va putea integra linia biologică existentă nemodificată, din moment ce recunoaște că aceasta nu corespunde standardelor aplicabile.

- cu privire la faptul că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții au libertatea de a propune propriul proiect, inclusiv soluții alternative, prevederile indicate în contestație sunt extrem de clare, iar încercarea autorității contractante de a convinge Consiliul că se referă la ofertantul câștigător, denumit Antreprenor, este neserioasă, în contextul în care întreaga documentație de atribuire se referă la ofertanți cu termenul de Antreprenor, termen utilizat însăși de autoritate în răspunsul la solicitările de clarificări;

- încercând să răspundă la motivul nr.2 al contestației, autoritatea contractantă, recunoaște faptul că în ofertă s-a prezentat calculul consumului de clorură de calciu în ambele ipoteze, fără a contesta corectitudinea acestora;

- prin răspunsul nr. 5434/24.04.2013 la solicitarea de clarificări adresată de un ofertant, autoritatea contractantă precizează:

„ a) Dimensionarea noilor obiecte/echipamente se va realiza astfel încât să asigure funcționarea corespunzătoare a întregii stații de epurare (linia existentă și cea nouă) prin recalcularea capacității de epurare a obiectelor/echipamentelor existente la care se adaugă noile obiecte/echipamente conform conceptului adoptat de Antreprenor, în limitele specificațiilor definite în Documentația de Atribuire;

b) Calculul costurilor de operare se va realiza în ipoteza menționată de dvs. la punctul 2.b., respectiv considerând consumurile totale de chimicale pentru ambele linii, la care se adaugă consumul electric pentru linia nouă. La compararea ofertelor din punct de vedere al costurilor de operare se vor avea în vedere consumurile specifice (cost/mc apă epurată);

- în consecință, la calculul costurilor de operare, s-a luat în considerare consumul de clorura ferică rezultat din calculul de proces, întocmit potrivit standardului și soluției prevăzute prin caietul de sarcini; aceeași înțelegere asupra modului de calcul al costurilor de operare se regăsește și în contestația depusă de alți ofertanți asupra acestei proceduri;

- cu privire la nerespectarea prevederilor art. 206 alin. (2), se va constata faptul că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă nu motivează în nici un fel „elementele ofertei care nu corespund cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. 609/02.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 33639/07.10.2013, ... a formulat o serie de concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 13480/....

Contestatorul afirmă că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicita „respingerea contestației ca fiind neîntemeiată (...) și să dispună continuarea procedurii de atribuire”, pe motivul nerespectării de către subscrisa a prevederilor art. 271 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contrar celor solicitate de către autoritatea contractantă, ... susține faptul că, în ceea ce privește contestația sa, a respectat prevederile art. 271 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință solicită Consiliului să o admită, în analiza de fond, așa cum a fost ea formulată.

Contestatorul opinează că membrii comisiei de evaluare, în cadrul analizei ofertelor nu si-au respectat obligația de a verifica și de a analiza temeinic propunerea sa tehnica (prin raportare la prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, completată prin HG nr. 834/2009);

... consideră ca oferta sa conține toate documentele care probează/confirmă respectarea cerințelor minime solicitate în cadrul documentației de atribuire (Caietului de sarcini privind propunerea costului operațional maxim garantat).

Referitor la Cerințele din cadrul Caietului de sarcini pentru calculul coagulantului la ... - Oaș, respectiv cele din Capitol 2 CS Cerințele autorității contractante; Section 5 - Process and Process Facilities (Proces Tehnologic și Echipamente Aferente); Partea 1 - Cerințe Specifice Proiectului - Apă Uzată (Proces Tehn Apa Uzată - ..., 5 EPURARE BIOLOGICA, pct. 11 și pct. 12 - pag. 661, contestatorul afirmă că a respectat cerințele din Caietele de sarcini și în cadrul Propunerii tehnice la (10. Proces de tratare/epurare - Linia apei - SE

... Pas, pag.39 - pag.50) pag. 47 alin. (1), unde a specificat modul de calcul al coagulantului: „Dimensionarea capacităților de dozare (debitul pompelor dozatoare) a coagulantului se va calcula în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”.

Totodată, acesta menționează că, în cadrul Propunerii tehnice (12. Calcul de proces - Linia apei - ..., pag. 52-pag.83), la pag. 68 alin. (4) Precipitarea fosforului, a calculat, prezentat și specificat modul detaliat de calcul al precipitantului pentru SE ... Oaș.

Cu privire la cerințele din cadrul Caietului de sarcini pentru calculul coagulantului la SEAU ..., respectiv Capitol 2 CS Cerințele autorității contractante; Section 5 - Process and Process Facilities (Proces Tehnologic și Echipamente Aferente); Partea 1 - Cerințe Specifice Proiectului - Apă Uzată (Proces Tehn Apă Uzată -..., 5 EPURARE BIOLOGICĂ, pct. 10 și pct. 11 - pag. 683), ... susține că a respectat cerințele din Caietele de sarcini și în cadrul Propunerii tehnice (20. Proces de tratare/epurare - Linia apei - SE ... Oaș, pag. 125 - pag.135), unde la pag.132 alin. (1) a specificat modul de calcul al coagulantului: „Dimensionarea capacităților de dozare (debitul pompelor dozatoare) a coagulantului se va calcula în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”.

Totodată, contestatorul arată că în cadrul Propunerii tehnice (12. Calcul de proces - Linia apei - SE ..., pag. 137 - pag. 163) la pag. 148 alin. (3) Precipitarea fosforului a calculat, prezentat și specificat modul detaliat de calcul al precipitantului pentru SE ....

Referitor la Cerințele din cadrul Caietului de sarcini pentru calculul Costului de operare maxim garantat la SEAU ..., respectiv Capitol 4 Caiet de sarcini - Liste; Secțiune 2 Propunerea Contractorului; 2\_1\_Lista de Garanții - Apă Uzată - ..., 4 Costuri de operare garantate și valorile unitare de consum, 4. pct. 1 - pct. 10 - pag. 756 - pag. 757), contestatorul precizează următoarele:

- a respectat cerințele din Caietele de sarcini și în cadrul Propunerii tehnice (89, Costuri de operare și garanții - Costul operațional - ..., (pag. 680 - pag. 706) unde la pag. 694 se precizează: „Am calculat, prezentat și specificat cantitatea de „substanță activă”, al precipitantului  $\text{FeCl}_3$  (Fe) pentru ...;

- conform solicitării, a calculat atât necesarul zilnic al precipitantului  $\text{FeCl}_3$  (pentru defosforizare), cât și al „substanței active” (Fe) din cadrul precipitantului, introducând în baza de calcul exact ceea ce se solicita în cadrul Caietului de sarcini: „Substanța activă” (Fe) = 17 kg Fe/zi;

... arată că la data de 21.06.2013, prin solicitarea de clarificări nr. 8439, autoritatea contractantă, la pct. 16, solicita răspuns pentru

SEAU ...: „Să se clarifice de ce s-a calculat consumul de clorura ferică considerând că funcționează sistemul de defosforizare biologică extinsă, deși în documentația de atribuire s-a solicitat calcularea consumului în varianta în care nu funcționează defosforizarea biologică extinsă. Să se clarifice, de asemenea, de ce s-a considerat, în calculul pentru costurile de operare, consumul de Fe în loc de  $\text{FeCl}_3$ , deși în documentația de atribuire s-a solicitat calculul pentru  $\text{FeCl}_3(100\%)$ ”.

Contestatorul susține că, la data de 27.06.2013, prin adresa nr. 406, a dat curs solicitării și a răspuns detaliat și concludent:

„Pentru ... a fost solicitat prin documentația de atribuire prevederea de defosforizare biologică, cerință respectată în ofertă la propunerea tehnică și breviar de calcul.

La calculul costurilor de operare s-a ținut cont de cerințele documentației de atribuire privind calculul costurilor de operare prezentate în preambulul acestor documente.

Pentru SEAU ... în propunerea tehnică, pagina 756 capitolul 4 Costurile de operare garantate și valorile unitare de consum punctul 7 precizează „ $\text{FeCl}_3$  (pentru defosforizare) substanța activă 100%”. Conform breviarului de calcul prezentat la pagina 148, necesarul de substanță activă, adică cantitatea de fier din clorura ferică concentrație de 100% este de 17 kg/zi”.

Contestatorul consideră că a calculat corect necesarul de consumuri chimice pentru Precipitarea fosforului, așa cum era solicitat în cadrul Documentației de atribuire:

- Precipitant ( $\text{FeCl}_3$ ): 50 kg  $\text{FeCl}_3(100\%)/zi$ ;
- Substanță activă 100% din  $\text{FeCl}_3$ , adică Fe: 17 kg Fe/zi (substanță activă);

De asemenea ... consideră că a introdus în Garanția de consum anual substanță activă 100% (din  $\text{FeCl}_3$ ): Fe = kgFe/zi = 17 kg/zi; consumul anual rezultă din formula de calcul: 5 lei (preț) x 17 (kgFe/zi) x 365 (zile) = 31.025 RON (așa cum reiese din tabelul propus).

Așa cum a demonstrat și explicitat mai sus, contestatorul își menține criticile formulate în cadrul contestației depuse, pentru că „Dimensionarea capacităților de dozare (debitul pompelor dozatoare) a coagulantului s-a calculat în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”.

Cu privire la cerințele din cadrul caietului de sarcini pentru calculul Costului de operare maxim garantat la SEAU ..., respectiv Capitol 4 Caiet de sarcini - Liste; Secțiune 2 Propunerea Contractorului; 2\_1\_Lista de Garanții - Ap[ Uzat[ - Negresti - Oaș, 4

Costuri de operare garantate si valorile unitare de consum, 4. pct. 1 - pct. 10 – pag. 778 - pag. 779), ... precizează:

- a respectat cerințele din Caietele de sarcini și în cadrul Propunerii tehnice (90. Costuri de operare și garanții - Costul operațional - SE ... Oaș, (pag. 707 - pag. 734) unde la pag. 721 se precizează: „Am calculat, prezentat și specificat cantitatea de „substanță activă”, al precipitantului  $\text{FeCl}_3$  (Fe) pentru SE ...;

- conform solicitării a calculat atât necesarul zilnic al precipitantului  $\text{FeCl}_3$  (pentru defosforizare), cât și al „substanței active” (Fe) din cadrul precipitantului, introducând în baza de calcul exact ceea ce se solicita în cadrul Caietului de sarcini: „Substanța activă” (Fe) = 5,41 kg Fe/zi;

... arată că la data de 21.06.2013, prin solicitarea de clarificări nr. 8439, autoritatea contractantă, la pct. 17, solicita răspuns pentru SEAU ...: „Să se clarifice de ce s-a considerat, în calculul pentru costurile de operare consumul de Fe în loc de  $\text{FeCl}_3$ , deși în documentația de atribuire s-a solicitat calculul pentru  $\text{FeCl}_3$  (100%)”.

Contestatorul susține că, la data de 27.06.2013, prin adresa nr. 406, a dat curs solicitării și a răspuns detaliat și concludent:

„Pentru SEAU ..., în propunerea tehnică, pagina 721 capitolul 4 Costurile de operare garantate și valorile unitare de consum, punctul 7 precizează „ $\text{FeCl}_3$  (pentru defosforizare) substanță activă 100%”. Conform breviarului de calcul prezentat la pagina 149, necesarul de substanță activă, adică cantitatea de fier din clorura ferică concentrație de 100% este de 5 kg/zi.

Contestatorul consideră că a calculat corect necesarul de consumuri chimice pentru Precipitarea fosforului, așa cum era solicitat în cadrul Documentației de atribuire:

- Precipitant ( $\text{FeCl}_3$ ): 16 kg  $\text{FeCl}_3$  (100%)/zi;  
- Substanță activă 100% din  $\text{FeCl}_3$ , adică Fe: 5,41 kg Fe/zi (substanță activă);

De asemenea, ... consideră că a introdus în Garanția de consum anual substanță activă 100% (din  $\text{FeCl}_3$ ): Fe = kgFe/zi = 5,41 kg/zi; consumul anual rezultă din formula de calcul: 5 lei (preț) x 5,41 (kgFe/zi) x 365 (zile) = 9.875 RON (așa cum reiese din tabelul propus).

Așa cum a demonstrat și explicat mai sus, contestatorul își menține criticile formulate în cadrul contestației depuse, pentru că „Dimensionarea capacităților de dozare (debitul pompelor dozatoare) a coagulantului s-a calculat în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”.



... afirmă că, atașat la punctul de vedere, autoritatea contractantă (pentru a justifica catalogarea ofertei sale ca fiind neconformă), a anexat un document numit „Bilanțul fosforului”, (Anexa 2), întocmit de către un expert tehnic propriu din care rezultă o cantitate de  $\text{FeCl}_3$  care ar fi fost necesară pentru întrunirea cerinței de calcul, singurul element luat din cadrul Documentației de atribuire fiind doar prețul unitar de 5 lei/kg; respectivul document („Bilanțul fosforului”) prezintă un mod de calcul diferit și aplicat pe baze diferite față de cele stabilite în cadrul documentației de atribuire, iar ca atare nu este o cerință și nu poate fi luat în considerare nici ca și bază de comparație și nici ca și element de evaluare a propunerii sale tehnice.

Referitor la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- la răspunsul la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 406/27.06.2013 (pct. 16 și pct. 17) a răspuns detaliat și concludent strict și numai pe măsura solicitării și fără a încălca prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- dacă autoritatea contractantă avea neclarități vis-a-vis de răspunsul dat (că în cadrul consumurilor a fost luat în considerare celalalt element dintre cele doua calculate conform Caietului de sarcini: Fe în loc de  $\text{FeCl}_3$ ), trebuia ca și clarificarea solicitată să fie punctuală, clară, precisă și să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce consta, cu respectarea cerințelor din prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă avea obligația ca, în cadrul solicitării de clarificări (din moment ce a identificat că, în cadrul Consumului maxim garantat, a fost luat în considerare celalalt element dintre conform art. 80 alin (1), (2) și (3) din HG nr. 925/2006, să solicite corecția acestei erori aritmetice și/sau viciu de formă, iar, dacă nu s-ar fi acceptat, doar atunci putea să considere oferta neconformă;

- solicitarea de clarificări a autorității contractante trebuia să respecte prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006; dovada că autoritatea contractantă nu a procedat consecvent și conform obligațiilor ce-i revin este că toate solicitările de clarificări trimise au fost în baza prevederilor art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006

... precizează că a atașat prezentei toate documentele de probă (depușe în cadrul Propunerii tehnice), prin care dovedește că atât pentru SEAU ... cât și pentru SEAU ...:

- dimensionarea capacităților de dozare a coagulantului s-a calculat în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului;

- comisia de evaluare nu și-a respectat obligația de a verifica temeinic oferta sa și de a-i solicita clarificări clare, precise, definind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau ele, conform art. 34 alin. (2), (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006;

Prin adresa nr. 2207/09.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34021/09.10.2013, ... a formulat un nou răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, document în care reiterează precizările făcute prin adresa nr. 2052/26.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32498/26.09.2013.

Anexat la documentul mai sus menționat, contestatorul a atașat raportul de expertiză privind oferta sa tehnică, efectuată de către „verificator atestat ing. ... și inginer de proces Dr. ing. ...”, din care susține că rezultă conformitatea ofertei sale și temeinicia contestației depuse.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA STAȚIEI DE EPURARE A APELOR UZATE DIN ORAȘUL ...ȘI CONSTRUIREA UNEI STAȚII DE EPURARE ÎN ORAȘUL ...”, coduri CPV 45232420-2, 71322000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este între 15628.556 și 16.313.412 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 50 %; componentă tehnică – 50 %.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțare la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu SC ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației depuse de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul, analizând documentul (raport fax) depus de autoritatea contractantă în dovedirea susținerii sale, potrivit căreia „comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut prin fax, în data de

04.09.2013", constată că respectivul document nu poartă un număr de fax al destinatarului, iar numărul de fax al expeditorului, respectiv 0261706058, nu corespunde cu numărul de fax existent în factura detaliată Romtelecom depusă de SC ... respectiv 0261759102.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. 12775/04.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de ... așa cum rezultă din documentul depus la dosarul cauzei; data depunerii contestației, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă fiind ..., așa cum rezultă din AWB nr. 66032564 și 66032565, emise de Fan Courier Express, file la dosar.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost respectat, ultima zi în care contestația ar fi putut fi depusă fiind 14.09.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și va proceda la analiza, pe fond, a cauzei.

Astfel, Consiliul reține că ... formulează critici împotriva adresei nr. 12774/04.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, arătând că, în mod nelegal, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, „în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006” și că „membrii comisiei de evaluare, în cadrul analizei ofertelor, nu și-au respectat obligația de a verifica și de a analiza propunerea sa tehnică,

prin raportare la prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006”.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, referitor la modul de calcul al costurilor de operare asociate consumului de coagulant, Consiliul reține, în soluționare, că, în caietul de sarcini publicat în SEAP, la capitolul 2 CS Cerințe ale autorității contractante, secțiunea 5. 1, subsecțiunea 5 - Epurare biologică, pct. 12, se prevede clar următoarea cerință a autorității contractante: „Costurile de operare asociate consumului de coagulant se vor calcula în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”.

Prin răspunsul nr. 406/27.06.2013, emis de ... la solicitarea de clarificări nr. 8439/21.06.2013, în care susține că „Pentru SEAU ... a fost solicitat prin documentatia de atribuire prevederea de defosforizare biologică, cerinta respectata în oferta propunerea tehnica si breviar de calcul,,, contestatorul recunoaște faptul că, în calculul costurilor de operare, nu a ținut cont de cerința caietului de sarcini, efectuând respectivul calcul în condiții de funcționare a reducerii biologice extinse a fosforului, ceea ce duce la un calcul eronat al cantității reale de produs chimic consumat.

În ceea ce privește calculul  $FeCl_3$  (pentru defosforizare) substanță activă (100%), Consiliul reține că acesta este indicat, în mod clar, în caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 2, Propunerea Contractorului, subsecțiunea 2\_1 Lista de garanții apa uzată ..., pct. 7, tabelul 4-1 Costuri de operare garantate.

Potrivit solicitării de clarificări nr. 8439/21.06.2013, întrebările 16 și 17, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să indice, pentru ambele locații ... și ..., motivul pentru care „s-a considerat în calculul pentru costurile de operare consumul de Fe în loc de  $FeCl_3$ ”.

..., în răspunsul nr. 406/27.06.2013, a precizat următoarele: “Conform breviarului de calcul prezentat pagina (...) necesarul de substanța activă adică cantitatea de fier din clorura ferică concentrația de 100% este de (...)”, considerând, astfel, fierul ca fiind substanța activă, deși în caietul de sarcini se prevede, în mod expres, soluția de  $FeCl_3$  ca și substanță activă 100% pentru defosforizare.

Consiliul constată că ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini, conform căreia “Costurile de operare asociate consumului de coagulant se vor calcula în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”, neputând fi reținută în soluționare susținerea acestuia că “Dimensionarea capacităților de dozare

(debitul pompelor dozatoare) a coagulantului s-a calculat în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”, în condițiile în care această prevedere nu se referă la modul de calcul al costurilor, ci reprezintă o cerință tehnică.

Văzând cele expuse în motivare, Consiliul reține că sunt incidente în cauză prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea contestatorului privind faptul că eroarea constatată de autoritatea contractantă ar fi o eroare aritmetică care ar fi trebuit corectată de către aceasta, deoarece, pe de o parte, nu se încadrează în prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările ulterioare, iar, pe de altă parte, nu poate fi considerată eroare materială, întrucât modifică. În mod semnificativ, oferta acestuia.

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a respins, în mod incorect, oferta ..., în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; însă, având în vedere, pe de-o parte, că oferta ... prezintă elemente de neconformitate ce nu pot fi îndepărtate, iar, pe de altă parte, că o eventuală măsură de remediere nu va produce nici un efect juridic, Consiliul nu se va pronunța în sensul îndreptării temeiului legal în baza căruia oferta respectivă a fost respinsă.

În referire la contestația formulată de ... Consiliul reține că acesta formulează critici împotriva adresei nr. 12775/04.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, arătând că, în mod nelegal, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, „în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”.

Astfel, referitor la modul de calcul al costurilor de operare asociate consumului de coagulant, Consiliul reține că, în caietul de sarcini publicat în SEAP, la capitolul 2 CS Cerințe ale autorității contractante, secțiunea 5. 1, subsecțiunea 5 - Epurare biologică, pct. 12, se prevede clar următoarea cerință a autorității contractante: „Costurile de operare asociate consumului de coagulant se vor calcula în ipoteza în care nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”.

Prin adresa nr. 8440/21.06.2013, autoritatea contractantă a cerut o serie de clarificări, printre care se regăsește și cea privind justificarea pentru calculul consumului de precipitant din lista de garanții pentru stația de epurare ..., având în vedere că acest calcul

trebuia efectuat în condițiile în care, potrivit cerințelor caietului de sarcini, „nu se realizează reducerea biologică extinsă a fosforului”.

În adresa sa nr. 976/26.06.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul a precizat, în răspunsul la întrebarea de mai sus (întrebarea nr. 15), teza finală: „(...) am considerat că cerința de a include în costurile de operare a SEAU ... a consumului de coagulant în ipoteza în care nu se realizează reducerea pe cale biologică a fosforului reprezintă o eroare de redactare în text”.

Consiliul constată, raportat cele de mai sus, că, în mod eronat, contestatorul a calculat consumul de clorură ferică FeCl<sub>3</sub>, în condiții de funcționare a sistemului de defosforizare biologică extinsă, încălcând astfel cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care “nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul neconform ar ofertei ... nemaiputând fi îndepărtat.

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a respins, în mod incorect, oferta ... în baza art. 33 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; însă, având în vedere, pe de-o parte, că oferta ... prezintă elemente de neconformitate ce nu pot fi îndepărtate, iar, pe de altă parte, că o eventuală măsură de remediere nu va produce nici un efect juridic, Consiliul nu se va pronunța în sensul îndreptării temeiului legal în baza căruia oferta acestuia a fost respinsă.

Consiliul reține că, din punct de vedere tehnic, ambele oferte sunt conforme, însă nu au respectat cerințele caietului de sarcini privind modul de calcul al costurilor; acceptarea ofertelor în aceste condiții, ar fi condus la încălcarea, de către autoritatea contractantă - față de ofertanții care au respectat cerința în cauză - a principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va încuviința cererea acestuia, deoarece informațiile furnizate de părți sunt suficiente în soluționarea cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., lider al asocierii ... – ... și ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu SC ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.