



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva fișei de date, emisă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul proiect integrat, comuna ... județul ... Măsura 322”, cod CPV 45214000-0, s-a solicitat:

- refacerea documentației de atribuire în conformitate cu cerințele OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la remediarea documentației de atribuire, conform prevederilor art. 256¹ alin. (3)

- anularea procedurii de achiziție publică în cazul în care se constată situația prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 2450/... emisă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- refacerea documentației de atribuire în conformitate cu cerințele OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la remediarea documentației de atribuire, conform prevederilor art. 256¹ alin. (3)

- anularea procedurii de achiziție publică în cazul în care se constată situația prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

- eliminarea din fișa de date capitolul IV.4.1 a cerinței „*LOT 2 și 3 se completează cu următoarele: se va prezenta propunerea pentru Managementul de Trafic având în vedere specifiul lucrărilor de drum precum și apa și canal care se desfasoară în zona drumurilor*”.

- eliminarea din fișa de date capitolul IV.4.1 a textului : „*Ofertantul va demonstra ca: 5. Etapele de tratare a nămolului din oferta sa sunt adecvate pentru obținerea nivelelor de tratare specificate în Cerințele Autorității Contractante. 6. Oferta sa pentru tratarea nămolului este adecvată pentru parametrii de calitate și volum specificați în Cerințele Autorității Contractante. Punctele (1) - (6) de mai sus vor fi susținute prin elemente de text descriptiv, însoțit de calcule, desene, diagrame de conducte și instrumentație, manuale și liste ale producătorilor de echipamente*”

- eliminarea din fișa de date capitolul III.2.2 a textului „*Se vor prezenta pentru lotul 3 maxim 2 contracte similare, valoarea cumulată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată, care să acopere în ansamblul lor (cumulat) toate tipurile de lucrări și servicii solicitate*”

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea în totalitate a conținutului adresei autorității contractante nr. 2450/...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse mai sus și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 14 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondate celelalte solicitări formulate de către ... prin contestația nr. ..., potrivit celor cuprinse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva fișei de date, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul proiect integrat, comuna ... județul ... Măsura 322”, cod CPV 45214000-0, solicitând:

- refacerea documentației de atribuire în conformitate cu cerințele OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la remediarea documentației de atribuire, conform prevederilor art. 256¹ alin. (3)

- anularea procedurii de achiziție publică în cazul în care se constată situația prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul critica modul în care autoritatea contractanta a înțeles să întocmească fișa de date a achiziției cu scopul de a restrânge artificial concurența.

În acest sens, arată că, în cauză, contractul prevede execuția de lucrări inclusiv proiectare Proiect integrat, comuna ... județul ...

Masura 322 PNDR), comuna ... jud. ... achiziția lucrărilor urmandu-se a se realiza pe loturi:

Lot 1: Proiectare si execuție lucrari pentru obiectivul: Constructie cresa in localitatea ... comuna ... Județul ...

Lot 2: Proiectare si execuție lucrari pentru obiectivul: Modernizare drum comunal comuna ... Județul ...

Lot 3: Proiectare si executie lucrari pentru obiectivul: Alimentare cu apa a localitatilor ... si; Canalizare si statie de epurare pentru localitatile ... si; Alimentare cu apa a satului ...; Canalizare si statie de epurare pentru localitatea ...

Astfel, desi contractul este impartit in trei loturi, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractanta, la capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei nu a dat nici un indiciu ofertanților despre modul in care trebuie prezentata oferta (lotizata sau nu) permițând o abordare obiectiva care contravine principiilor de la art. 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, arata ca in capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractanta a prezentat o multitudine de cerințe amestecate, greu de inteles, ce impiedica ofertantii sa aiba o abordare exacta a tuturor acestor cerințe, pe fiecare lot in parte.

Subliniind faptul ca scopul prezentei proceduri, pentru cele 3 loturi, este proiectare si execuție, contestatorul precizeaza ca in capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este specificata cerința „*descrierea detaliata a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor si autorizațiilor, asistenta tehnica din partea proiectantului)*” precum și faptul ca „*durata de execuție propusa pentru serviciile de proiectare va fi de maximum 2 luni*”, iar conform art. 7 din Clauzele contractuale, care trebuie insusit: „*Executarea contractului incepe cu data emiterii ordinului de incepere a serviciilor*”.

In aceste conditii, in opinia contestatorului, se pune intrebarea cum poate fi indeplinita cerinta „*Propunerea tehnica va conține: - Listele cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări; - "Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale"; - "Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru"; - "Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii"; - "Lista cuprinzând consumurile privind transporturile*”, atat timp cat ofertantul castigator are la dispoziție maxim 2 luni pentru a întocmi proiectul tehnic, detaliile de execuție, caietele de sarcini si documentațiile pentru obținerea avizelor si autorizațiilor.

O alta cerinta, care, conform sustinerilor contestatorului, contravine scopului acestei proceduri este „*Se va prezenta Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (cu indicarea*

obligatorie a furnizorilor materialelor de constructii si instalatii, precum si prezentarea de oferte de la furnizori pentru materialele principale)."

Din analiza acestei cerințe se prezuma faptul ca la data depunerii ofertelor sunt stabilite exact materialele de constructii ce rezulta din viitorul proiect, precum si ca exista o analiza a materialelor de constructii, contracte de furnizare, preturi negociate, toate inainte de cele maxim 2 luni alocate proiectării.

Un alt exemplu de cerinta, din care se intelege faptul ca echipamentele ofertate deja exista, in concordanta cu viitorul proiect tehnic, cu fise tehnice, specificații etc., este si *„acestea vor fi insotite de declarații/certificate de conformitate si/sau agremente tehnice emise de producători sau de reprezentanții autorizați ai acestora, în acord cu legislația româneasca în domeniu. In acest sens, se vor completa fise tehnice conform cu specificațiile din caietul de sarcini. Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa fisa tehnica a producătorului, compusa din specificații tehnice si alte documente tehnice, respectiv rapoarte de încercări”*.

In concluzie, contestatorul considera ca solicitarile autoritatii contractante din capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice sunt vădit exagerate fata de scopul acestei proceduri de achiziție publica, fiind practic imposibil sa se prezinte - Listele cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări; - "Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale"; - "Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru"; - "Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii"; - "Lista cuprinzând consumurile privind transporturile" si echipamente, inainte de semnarea contractului de proiectare, întocmirea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, a caietelor de sarcini, a documentațiilor pentru obținerea avizelor si autorizațiilor si avizarea proiectului la autoritatea finanțatoare, astfel ca solicita anularea acestor cerințe din Propunerea tehnica.

O alta solicitare considerata exagerata de contestator este si urmatoarea: *„LOT 2 si 3 se completeaza cu urmatoarele: se va prezenta propunerea pentru Managementul de Trafic avand in vedere specifiul lucrărilor de drum precum si apa si canal care se desfasoara in zona drumurilor”*.

Cu privire la aceasta, contestatorul mentioneaza ca managementul de trafic reprezintă o activitate complexa, desfasurata pe o perioada mai îndelungata si care are drept scop informarea posibililor ofertanți asupra eventualelor probleme de trafic necesare întocmirii unui proiect tehnic fezabil si ulterior execuției, astfel ca, intrucat in perioada dintre data publicarii invitatiei de participare si data deschiderii ofertelor este imposibila

întocmirea unui management de trafic, apreciaza ca se impune anularea acestei cerințe din Propunerea tehnica.

De asemenea, contestatorul critica si cerinta: „*LOT 3 se completeaza cu urmatoarele: Conform Ordinului comun al Ministerului Mediului si Pădurilor si al Președintelui ANRMAP nr. 2266/nr. 335, cu completările ulterioare, ofertanții vor include in propunerea tehnica si urmatoarele informații: c) Pentru statia de epurare ape uzate - procesul de tratare a nămolului, Ofertantul va prezenta urmatoarele: 1. O descriere a etapelor de tratare a nămolului incluse in oferta sa. 2. O descriere a instalațiilor care se vor utiliza in fiecare etapa de tratare a nămolului, inclusiv metoda de operare si argumentele pentru includerea in procesul de tratare. 3. Abordarea asupra controlului procesului de tratare a nămolului. 4. Detalii asupra echipamentelor de masura si control (ex. debite, soluții, electricitate) incluse in oferta. Ofertantul va demonstra ca: 5. Etapele de tratare a nămolului din oferta sa sunt adecvate pentru obținerea nivelelor de tratare specificate in Cerințele Autoritatii Contractante. 6. Oferta sa pentru tratarea nămolului este adecvata pentru parametrii de calitate si volum specificați in Cerințele Autoritatii Contractante. Punctele (1) - (6) de mai sus vor fi sustinute prin elemente de text descriptiv, insotit de calcule, desene, diagrame de conducte si instrumentatie, manuale si liste ale producătorilor de echipamente”.*

In opinia contestatorului, este evident faptul ca indeplinirea cerintei de mai sus este posibila doar dupa întocmirea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, a caietelor de sarcini, a documentațiilor pentru obținerea avizelor si autorizațiilor si avizarea proiectului la autoritatea finanțatoare, in caz contrar, respectiv in lipsa proiectului, punctele (1)-(6) de mai sus neputand fi sustinute prin elemente solicitate de autoritatea contractanta, astfel ca solicita eliminarea si a acestei cerințe.

O alta critica a contestatorului vizeaza cerinta privind experienta similara, conform careia se solicita „*Pentru fiecare lot se accepta atat prezentarea de contracte distincte pentru proiectare si pentru executie, cat si a unui singur contract pentru fiecare lot care sa cuprindă proiectare si execuție cumulat care sa atinga valorile solicitate*”, de unde se înțelege ca se accepta prezentarea, pentru fiecare lot, a mai multor contracte de proiectare pentru indeplinirea cerinței de proiectare si a mai multor contracte de execuție pentru indeplinirea cerinței de execuție, cu condiția „*sa atinga valorile solicitate*”.

Tot referitor la experienta similara, contestatorul arata ca, raportat la solicitarile din propunerea tehnica, autoritatea contractanta realizeaza o dublare a cerintei in cauza, respectiv „*Se vor prezenta pentru lotul 3 maxim 2 contracte similare, valoarea*

cumulata sa fie cel puțin egala cu valoarea estimata, care sa acopere în ansamblul lor (cumulat) toate tipurile de lucrări si servicii solicitate". Prin urmare, ofertanții au o singura posibilitate de a îndeplini cerința autoritatii contractante, respectiv sa prezinte doar un contract de proiectare, in valoare de 296.993 lei, fara TVA, si doar un contract de execuție, in valoare de 7.347.088 lei, fara TVA.

Considerând ca in cauza au fost incalcate prevederile OUG nr. 34/2006, deoarece nu se poate solicita indeplinirea cerinței privind experiența similara prin impunerea atat a unui nivel valoric, cat si a unui nivel cantitativ, fiind evident ca o astfel de precizare duce la restrângerea artificiala a concurenței, contestatorul solicita eliminarea acestei a doua cerințe si menținerea cerinței de drept, respectiv prezentarea pentru fiecare lot a mai multor contracte de proiectare, pentru indeplinirea cerinței de proiectare si a mai multor contracte de execuție, pentru indeplinirea cerinței de execuție, cu condiția sa atinga valorile solicitate.

In ceea ce privește solicitarea: *„Dovada prin care se confirma ca ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului la disponibile resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banci) de cel puțin Lot 1:520.000 lei; Lot 2: 650.000 lei Lot 3:4.000.000 lei; suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfasurarii activitatilor, care va fi destinat exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 12 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic,”* contestatorul arata ca aceasta este in contradicție cu art. 17.1 si 17.2 din Clauzele contractuale, unde perioada limita de efectuare a plăților este maxim 58 zile. Astfel, considera abuziva solicitarea sustinerii efective a unei lucrări timp de 12 luni (mai mult de jumătate din perioada contractului) in timp ce Clauzele contractuale impun ca aceste plăți sa se faca in maxim 58 zile.

Referitor la acelasi aspect, considera ca prin cerinta criticata se incalca si Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte incheiate intre profesionisti si intre acestia si autoritati contractante, impunandu-se astfel eliminarea solicitarii in cauza.

In urma contestatiei nr. ... primite din partea ... autoritatea contractanta a inteles sa modifice si sa adauge unele informatii in documentatia de atribuire numite *„masuri de remediere”*, prin postarea in SEAP, in data de 20.09.2013, a adresei nr. 2450/... pe care o redam in continuare:

“(...) Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: - se completeaza cu:

Modul de prezentare a ofertei se refera la toate cele trei loturi, lotul 1, lotul 2 si lotul 3, ofertantii avand libertatea de a participa la unul sau mai multe loturi asa cum este indicat in sectiunea Sectiunea II – Obiectul contractului, la cap. II.1.8. Oferta se va depune separat pe fiecare lot in parte, cu prezentarea tuturor documentelor solicitate fiecarui lot in parte.

Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se modifica si va avea urmatorul cuprins:

Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei cu specificatiile tehnice prevazute în cadrul Caietului de sarcini si cu modul de prezentare a ofertei.

Cerinte Lot 1, Lot 2, Lot 3:

Propunerea tehnica se va întocmi într-o maniera organizata, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va cuprinde si:

Reperetele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului: În aceasta sectiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice toate etapele esentiale de realizare a activitatilor si strategia de aprovizionare cu echipamente si materiale.

Program de executie al lucrarilor, care sa se axeze pe activitatile de constructie propriu-zisa, si sa includa descrieri succinte ale tuturor operatiunilor componente, surprinzand succesiunea exacta a activitatilor, precum si intervalele de timp in care Ofertantul propune sa fie efectuate lucrarile. Programul va include: Graficul Gantt de executie care va reprezenta, in fapt, programarea activitatilor de executie, detaliind urmatoarele: operatiuni componente, date exacte, alocarea specifica a unor resurse umane si materiale (utilaje, etc.).

Se va evidentia aportul planificat pentru fiecare membru al societatii mixte/ consortiului de firme, daca este cazul, precum si implicarea eventualilor subantreprenori (in ceea ce priveste activitatile intreprinse, planificarea exacta a acestora, etc.).

Structura organizationala prevazuta de catre ofertant in scopul executiei lucrarilor in cadrul careia se va ilustra, in cadrul acestei sectiuni, structura organizationala pe care a prevazut-o in vederea implementarii acestui contract, incluzand personalul de pe santier, (inclusiv subantreprenorii), prezentand inclusiv o organigrama completa, care sa evidentieze functiile exacte care ii revin fiecarui membru al personalului.

- Se vor prezenta listele cu cantitatile de lucrari pe categorii de Lista cuprinzand extrasele de resurse consumurile de resurse, precum si prezentarea de oferte de la furnizori pentru materiale principale de constructii si instalatii.

Se va prezenta pentru proiectare: - descrierea metodologiei si a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor; - obiectivele descrise trebuie sa fie clare si posibil de atins prin activitatile propuse, iar activitatile trebuie sa fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor; -activitatile si sarcinile concrete care vor fi incredintate personalului implicat in indeplinirea contractului; - graficul de timp prevazut pentru indeplinirea activitatilor si sarcinilor respective, cuprinzand descrierea detaliata a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de executie, caiete de sarcini, documentatii pentru obtinerea avizelor si autorizatiilor, asistenta tehnica din partea proiectantului) si etapele ce urmeaza a fi realizate de catre subcontractanti, in cazul subcontractarii.

Se vor prezenta piese desenate pentru fiecare lot din care sa rezulte ca proiectantul a inteles si respectat solutiile prezentate in documentatia de atribuire. Piesele desenate prezentate in oferta tehnica vor fi suportul pentru evaluarea corecta a listelor de cantitati.

Durata de executie propusa pentru serviciile de proiectare va fi de maximum 2 luni.

De asemenea, se solicita prezentarea unui grafic fizic de indeplinire a contractului pe ansamblu, cuprinzand atat prestarea serviciilor, cat si executia lucrarilor.

Ofertantul este obligat sa indice în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii, conform reglementarilor în vigoare la nivel national. Astfel, acesta va depune o Declaratie pe proprie raspundere în acest sens .

Propunerea Tehnica trebuie sa demonstreze ca ofertantul a inteles corect cerintele si ca solutia tehnica prezentata indeplineste intru totul aceste specificatii. De asemenea, propunerea trebuie sa convinga Autoritatea Contractanta ca, in caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale si umane suficiente pentru a asigura proiectarea si executia lucrarilor oferite, cu respectarea tuturor prevederilor legale nationale in vigoare.

Ofertantii isi vor dimensiona personalul propus astfel incat sa respecte legislatia in vigoare si cerintele caietului de sarcini.

Ofertantul va include, de asemenea, planuri si diagrame care sa surprinda viziunea sa privind etapele de derulare a lucrarilor (fazele determinante), precum si planse ale Lucrarilor Temporare (organizare de santier).

- *Memoriul Tehnic cuprinzand descrieri privind solutiile propuse, cu respectarea obligatorie a descrierilor de lucrari indicate in caietul de sarcini;*

- *Specificatiile tehnice ale tuturor echipamentelor prevazute in oferta, insotite de declaratii/ certificate de conformitate si/ sau agremente tehnice, în acord cu legislatia româneasca în domeniu. In acest sens, se vor completa fise tehnice pentru fiecare echipament propus.*

- *Organizarea de santier, care va include lucrarile si cheltuielile necesare, cu respectarea legislatiei nationale in vigoare, accesoriile si personalul necesar pentru mobilizarea santierului, spatii de depozitare materiale si echipamente, bransamente la retelele existente, asigurarea securitatii santierului, stabilirea si intretinerea drumurilor provizorii, toate lucrarile necesare, conform caietului de sarcini si legislatiei in vigoare, inclusiv curatarea completa a santierului la terminarea lucrarilor.*

- *Planul privind normele de siguranta si protectie a muncii implementat la nivelul organizatiei ofertantului;*

- *Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrarilor, ce trebuie sa cuprinda cel putin prezentarea generala a lucrarii, descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile/ tehnologia propusa, lista procedurilor tehnice de executie a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, planul de control al calitatii, verificari si încercari, continând metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru lucrarile executate pe faze determinante de executie;*

- *Planul cu masurile privind protectia mediului însoțit de documente relevante pentru sustinerea masurilor propuse;* - *Perioada de garantie va fi de minimum 24 luni, se va exprima global, pentru întreg obiectivul de investitii (inclusiv echipamentele), în luni calendaristice de la data întocmirii procesului-verbal de receptie la terminarea lucrarilor si reprezinta perioada de timp cuprinsa între data receptiei la terminarea lucrarilor si data receptiei finale, în cadrul careia antreprenorul are obligatia înlaturarii, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor si/ sau deficientelor aparute datorita nerespectarii clauzelor si specificatiilor contractuale sau a reglementarilor tehnice aplicabile, inclusiv în ceea ce priveste utilajele si echipamentele tehnologice montate si puse în functiune (ofertantii avand obligatia de a-si cuantifica distinct ,in cadrul propunerii financiare, costurile previzionate).*

In ipoteza in care durata de garantie acordata de producator este mai mica decat garantia acordata de ofertanti, acestia din urma vor indica explicit modalitatea in care va fi acordata/ asigurata

garantia echipamentelor, pe toata durata perioadei de notificare a defectelor. Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerintelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile/ care nu pot fi fundamentate;

- Durata de executie a lucrării reprezintă perioada exprimată în luni, în care ofertantul se obligă să execute lucrarea, conform formularului de oferta și a graficului fizic și valoric de executie a lucrării.

Durata de executie va fi însoțită de graficul de executie și de descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte, de resursele materiale, mecanice și de personal disponibilizate (nu se acceptă prezentarea de contracte având ca obiect punerea la dispoziție de resurse umane, eventualele colaborări dintre operatorii economici urmând să fie materializate sub forma unor acorduri de asociere și/sau subcontractare), precum și de termenele de livrare a echipamentelor asumate de producător. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că nu sunt respectate elementele propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a denunța unilateral contractul și de a solicita sistarea serviciilor. Ofertantii au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de executie, cu respectarea cerintelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei.

Perioada de garanție va fi de minim 24 luni, se va exprima global, pentru întreg obiectivul de investiții (inclusiv echipamentele), în luni calendaristice, de la data întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale, în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuielile sale, a tuturor viciilor și/ sau deficiențelor aparute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile, inclusiv în ceea ce privește utilajele și echipamentele tehnologice montate și puse în funcțiune (ofertantii având obligația de a-și cuantifica distinct în cadrul propunerii financiare costurile previzionate). În ipoteza în care durata de garanție acordată de producător este mai mică decât

garantia acordata de ofertanti, acestia din urma vor indica explicit modalitatea in care va fi acordata/asigurata garantia echipamentelor, pe toata durata perioadei de notificare a defectelor.

LOT 2 si 3 se completeaza cu urmatoarele:

se va prezenta propunerea pentru Managementul de Trafic avand in vedere specifiul lucrarilor de drum precum si apa si canal care se desfasoara in zona drumurilor.

LOT 3 se completeaza cu urmatoarele:

Conform Ordinului comun al Ministerului Mediului si Padurilor si al Presedintelui ANRM nr. 2266/nr. 335, cu completarile ulterioare, ofertantii vor include in propunerea tehnica si urmatoarele informatii:

c) Pentru statia de epurare ape uzate - procesul de tratare a namolului, Ofertantul va prezenta urmatoarele:

1. O descriere a etapelor de tratare a namolului incluse in oferta sa.

2. O descriere a instalatiilor care se vor utiliza in fiecare etapa de tratare a namolului, inclusiv metoda de operare si argumentele pentru includerea in procesul de tratare.

3. Abordarea asupra controlului procesului de tratare a namolului.

4. Detalii asupra echipamentelor de masura si control (ex. debite, solutii, electricitate) incluse in oferta. Ofertantul va demonstra ca:

5. Etapele de tratare a namolului din oferta sa sunt adecvate pentru obtinerea nivelelor de tratare specificate in Cerintele Autoritatii Contractante.

6. Oferta sa pentru tratarea namolului este adecvata pentru parametrii de calitate si volum specificati in Cerintele Autoritatii Contractante.

Punctele (1) - (6) de mai sus vor fi sustinute prin elemente de text descriptiv, insotit de calcule, desene, diagrame de conducte si instrumentatie, manuale si liste ale producatorilor de echipamente.

Lot 1, Lot 2, Lot 3:

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurarii îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejarii acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile/ care nu pot fi fundamentate. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/ sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile art. 36 alin 1 lit.b din HG 925/2006.

Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrari ulterior emiterii ordinului de incepere a lucrarilor, catre

operatori economici care nu au fost nominalizati ca fiind contractanti de specialitate in cadrul ofertei.

Declaratia ofertantului cu privire la luarea la cunostiinta a continutului caietului de sarcini si confirmarea explicita a imprejurarii ca tipurile de operatiuni descrise in caietul de sarcini, precum si cantitatile/ valorile ofertate sunt cele necesare pentru finalizarea investitiei.

Pentru eventuale neclaritati si omisiuni, ofertantii au obligatia de a solicita clarificari anterior datei limita de depunere a ofertelor, in conditiile descrise in prezenta documentatie de atribuire.

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurarii îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejarii acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile/ care nu pot fi fundamentate.

Nota:

- În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constata faptul ca nu sunt respectate elementele propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini) autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a denunta unilateral contractul si de a solicita sistarea serviciilor.

- Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

- În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/ sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile art. 36 alin 1 lit.b din HG 925/2006.

Ofertantul va prezenta o Declaratie pe propria raspundere prin care ofertantul certifica faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii. Declaratie privind acceptarea sau prezentarea eventualelor obiectii la clauzele contractuale.

Autoritatea contractanta a urmarit sa remedieze modul de prezentare a ofertei tehnice indicand detaliat modul de prezentare a propunerii tehnice pentru fiecare lot in parte, asa cum rezulta din cele de mai sus.

S-a specificat modul de prezentare avand in vedere si respectarea continutului cadrul al documentatiilor standard puse la dispozitie pe site-ul anrmap.ro, astfel incat ofertantii sa poata avea o abordare exacta pentru fiecare lot a acestor cerinte.

Precizam ca cerintele lotului 3 aferente statiilor de epurare ape uzate - procesul de tratare a namolului, punctele (1) - (6) - nu pot fi

eliminate așa cum se solicita deoarece au fost preluate din documentațiile standard obligatorii conform Ordinului comun al Ministerului Mediului și Padurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2266 / nr. 335, privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice, Publicat în Monitorul Oficial Nr. 410 din 20 iunie 2012, din care menționăm:

- Art. 1: Se aprobă modelele de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei /stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”, finanțate din fonduri publice, prevăzute în Anexele prezentului Ordin.

- Art. 2: Autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest Ordin au obligația utilizării acestor documentații începând cu data prezentului Ordin, prin transmiterea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința privind experiența similară se modifică după cum urmează:

Cerința minimă va fi îndeplinită dacă se prezintă cel puțin:

Lot 1: Un contract proiectare în valoare de de cel puțin 50.420 lei și un contract execuție în valoare de de cel puțin ... lei

sau

un contract de lucrări care să cuprindă proiectare și execuție, și care să atingă de cel puțin valorile solicitate mai sus.

Lot 2 : Un contract proiectare în valoare de cel puțin 20.993 lei și un contract execuție în valoare de de cel puțin 1.120.046 lei

sau

un contract de lucrări care să cuprindă proiectare și execuție, și care să atingă cel puțin valorile solicitate mai sus.

Lot 3: Un contract proiectare în valoare de cel puțin 296.993 lei sau maxim două contracte proiectare în valoare cumulată de cel puțin 296.993 lei și Un contract execuție în valoare de cel puțin 7.347.088 lei sau maxim două contracte execuție în valoare cumulată de cel puțin 7.347.088 lei

sau

un contract de lucrări care să cuprindă proiectare și execuție, și care să atingă cel puțin valorile solicitate mai sus.

Referitor la Cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară - se mențin cerințele din Fișa de date a achiziției.

Clauzele mentionate 17.1 si 17.2 se refera la modalitatile de plata, termenele curg de la emiterea facturilor. Conform contractului de finantare s-au estimat doua transe de plata iar perioada estimata pana la data depunerii primei transe de plata conform procedurilor APDRP este de 12 luni.

Cerinta din documentatia de atribuire este in acord cu prevederile asumate de autoritatea contractanta prin contractul de finantare.

Astfel autoritatea contractanta a luat masurile de remediere considerate necesare pentru derularea procedurii cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Urmare a modificarilor efectuate tinand seama de prevederile OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare termenul limita de depunere a ofertelor se prelungeste cu trei zile.

Data limita de depunere a ofertelor: 03.10.2013 08:30

Data si ora deschiderii ofertelor: 03.10.2013 10:00 (...)"

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2450/... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- refacerea documentației de atribuire în conformitate cu cerințele OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la remedierea documentației de atribuire, conform prevederilor art. 256¹ alin. (3)

- anularea procedurii de achiziție publică în cazul în care se constată situația prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

În preambul, contestatorul arată că în urma contestației sale nr. ..., prin care critica elementele componente ale proiectului tehnic, precum și experiența similară, perioada de susținere a lucrărilor și întocmirea managementului de trafic, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin adresa nr. 2450/... Având în vedere că autoritatea contractantă a înțeles să anuleze și să reformuleze prevederile inițiale din fișa de date a achiziției, prin adresa anterior menționată, contestatorul înțelege să atace acest nou act care, în opinia sa, remediază parțial aspecte formale și nu de fond.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă solicită, la data deschiderii ofertelor, documente care reprezintă de fapt conținutul proiectului tehnic, în condițiile în care *întocmirea proiectului tehnic reprezintă unul din scopurile contractului care va fi încheiat de autoritatea contractantă cu castigatorul desemnat al procedurii de achiziție publică.*

Reiterând cele susținute în contestația inițială, referitoare la faptul că scopul prezentei procedurii, pentru cele trei loturi, este proiectare și execuție, durata de execuție propusă pentru serviciile de proiectare fiind de maximum 2 luni, în condițiile în care, potrivit art. 7 din Clauze contractuale, care trebuie însușit, executarea contractului începe cu data emiterii ordinului de începere a serviciilor, contestatorul arată că, prin prezenta contestație, înțelege să conteste următoarele cerințe impuse de autoritatea contractantă, cerințe care fac și obiectul contestației anterioare, respectiv:

1. *„Se vor prezenta listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de Lista cuprinzând extrasele de resurse consumurile de resurse, precum și prezentarea de oferte de la furnizori pentru materiale principale de construcții și instalații.”*

Pe lângă cele specificate în contestația nr. ..., contestatorul arată că, în Instrucțiunile din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, printre altele, este stipulat conținutul Proiectului tehnic și anume:

„4. Listele cu cantitățile de lucrări. Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);*
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
- c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);*
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);*
- f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).*

NOTĂ: Formularele F1-F5, completate cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.”

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul arată că solicitările autorității contractante fac obiectul Proiectului tehnic care se va realiza după emiterea ordinului de începere a serviciilor și nicidecum în faza de achiziție publică, astfel că solicită eliminarea acestei cerințe.

2. *„Se vor prezenta piese desenate pentru fiecare lot din care să rezulte că proiectantul a înțeles și respectat soluțiile prezentate în documentația de atribuire. Piese desenate prezentate în oferta tehnică vor fi suportul pentru evaluarea corectă a listelor de*

cantitati. (...) precum si planșe ale Lucrărilor Temporare (organizare de șantier)."

Contestatorul solicita anularea acestor cerinte din propunerea tehnica, date fiind dispozitiile aceluasi act normativ invocat mai sus, conform caruia: *„(B) Partile desenate - Sunt documentele principale ale proiectului tehnic pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini și care, de regulă, se compun din: 1. Planșe generale si 2. Planșele principale ale obiectelor (care cuprind planșe de arhitectura, structura, instalatii si dotări) unde se regăsesc: 2.4. Planșe de utilaje și echipamente tehnologice care vor cuprinde, în principal, planșele principale de tehnologie și montaj, secțiuni, vederi, detalii, inclusiv cote, dimensiuni, tolerante, detalii montaj, și anume:*

- planșe de ansamblu;*
- scheme ale fluxului tehnologic;*
- scheme cinematice, cu indicarea principalilor parametri;*
- scheme ale instalațiilor hidraulice, pneumatice, electrice, de automatizare, comunicații, rețele de combustibil, apă, iluminat și altele asemenea, precum și ale instalațiilor tehnologice;*
- planșe de montaj, cu indicarea geometriilor, dimensiunilor de amplasare, prestațiilor, sarcinilor și a altor informații de aceeași natură, inclusiv a schemelor tehnologice de montaj;*
- diagrame, nomograme, calcule inginerești, tehnologice și de montaj, inclusiv materialul grafic necesar punerii în funcțiune și exploatării;*
- liste cu utilaje și echipamente din componenta planșelor tehnologice, inclusiv fișe cuprinzând parametrii, performantele și caracteristicile acestora."*

3. *„Specificatiile tehnice ale tuturor echipamentelor prevăzute in oferta, insotite de declaratii/certificate de conformitate si/sau acorduri tehnice, în acord cu legislația românească în domeniu. In acest sens, se vor completa fișe tehnice pentru fiecare echipament propus."*

Luând în considerare prevederile art. 2.4 din același act normativ, conform carora in urma proiectării rezulta *lista cu utilaje și echipamente din componenta planșelor tehnologice, inclusiv fișe cuprinzând parametrii, performantele și caracteristicile acestora*, contestatorul apreciaza cerința autoritatii contractante ca fiind exagerata, drept pentru care solicita anularea acesteia din propunerea tehnica.

4. În ceea ce privește solicitarea *„Ofertantul va include, de asemenea, planuri si diagrame care sa surprinda viziunea sa privind etapele de derulare a lucrărilor (fazele determinante)"*, contestatorul mentioneaza ca fazele determinante rezulta din Programul pentru

controlul calitatii lucrărilor elaborat de proiectantul de specialitate la faza D.T.A.C. si care trebuie vizat de Inspectoratul de Stat in Constructii (conform Legii nr. 10/1995), dupa emiterea Autorizației de construire si Proiectul "vizat spre neschimbare" de către beneficiar, drept pentru care solicita anularea acestor cerințe din propunerea tehnica.

5. Referitor la solicitarea „*Organizarea de șantier, care va include lucrările si cheltuielile necesare, cu respectarea legislației naționale in vigoare, accesoriile si personalul necesar pentru mobilizarea șantierului, spatii de depozitare materiale si echipamente, bransamente la rețelele existente, asigurarea securitatii șantierului, stabilirea si intretinerea drumurilor provizorii, toate lucrările necesare, conform caietului de sarcini si legislației in vigoare, inclusiv curatarea completa a șantierului la terminarea lucrărilor.*”, contestatorul precizează că toate acestea se regasesc in Instrucțiunile din 2 iulie 2008 in continutul cadru al proiectului tehnic, punctul 4. f) si anume: listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.), astfel ca solicita anularea acestor cerinte din propunerea tehnica.

6. Cat priveste solicitarea „*Memoriul Tehnic cuprinzând descrieri privind soluțiile propuse, cu respectarea obligatorie a descrierilor de lucrări indicate in caietul de sarcini.*”, contestatorul precizeaza ca aceste caiete de sarcini rezulta tot din Proiectul tehnic: in cazul prezentei proceduri fiind necesare caiete de sarcini speciale, care se referă la lucrări specifice și care se elaborează independent pentru fiecare lucrare si care conțin (conform Instrucțiunilor din 2 iulie 2008): „a) *breviarele de calcul, care reprezintă documentele justificative pentru dimensionarea elementelor de construcții și de instalații și se elaborează pentru fiecare element de construcție în parte. Breviarele de calcul, prezentate sintetic, vor preciza încărcările și ipotezele de calcul, precum și tipurile de programe utilizate; b) nominalizarea planșelor care guvernează lucrarea; c) proprietatile fizice, chimice, de aspect, de calitate, tolerante, probe, teste și altele asemenea, pentru materialele componente ale lucrării, cu indicarea standardelor; d) dimensiunea, forma, aspectul și descrierea execuției lucrării; e) ordinea de execuție, probe, teste, verificări ale lucrării; f) standardele, normativele și alte prescripții, care trebuie respectate la materiale, utilaje, confecții, execuție, montaj, probe, teste, verificări; g) condițiile de recepție, măsurători, aspect, culori, toleranțe și altele asemenea.*”

În aceste conditii, contestatorul sustine ca aceasta cerinta a autoritatii contractante este prematura si nu poate fi indeplinita

decat dupa intocmirea proiectului tehnic, solicitand astfel anularea acesteia.

7. Referitor la solicitarea „*LOT 2 si 3 se completeaza cu urmatoarele: se va prezenta propunerea pentru Managementul de Trafic avand in vedere specificul lucrărilor de drum precum si apa si canal care se desfasoara in zona drumurilor*”, contestatorul precizeaza ca managementul de trafic reprezintă o activitate complexa, desfasurata pe o perioada de lung mai indelungata si care are drept scop informarea posibililor ofertanți asupra eventualelor probleme de trafic necesare intocmirii unui proiect tehnic fezabil si ulterior execuției, astfel ca, tinand cont de faptul ca in perioada dintre data invitatiei de participare si data deschiderii ofertelor este imposibila intocmirea unui management de trafic solicita anularea acestei cerințe din propunerea tehnica.

8. In ceea ce priveste cerinta „*LOT 3 se completeaza cu urmatoarele: Conform Ordinului comun al Ministerului Mediului si Pădurilor si al Președintelui ANRMAP nr. 2266/nr.335, cu completările ulterioare, ofertantii vor include in propunerea tehnica si urmatoarele informații: c) Pentru statia de epurare ape uzate - procesul de tratare a nămolului, Ofertantul va prezenta urmatoarele: 1. O descriere a etapelor de tratare a nămolului incluse in oferta sa. 2. O descriere a instalațiilor care se vor utiliza in fiecare etapa de tratare a nămolului, inclusiv metoda de operare si argumentele pentru includerea in procesul de tratare. 3. Abordarea asupra controlului procesului de tratare a nămolului. 4. Detalii asupra echipamentelor de masura si control (ex. debite, soluții, electricitate) incluse in oferta. Ofertantul va demonstra ca: 5. Etapele de tratare a nămolului din oferta sa sunt adecvate pentru obținerea nivelelor de tratare specificate in Cerințele Autoritatii Contractante. 6. Oferta sa pentru tratarea nămolului este adecvata pentru parametrii de calitate si volum specificați in Cerințele Autoritatii Contractante. Punctele (1) - (6) de mai sus vor fi susținute prin elemente de text descriptiv, insotit de calcule, desene, diagrame de conducte si instrumentație, manuale si liste ale producătorilor de echipamente*”

Contestatorul sustine ca si indeplinirea cerinței de mai sus este posibila doar dupa intocmirea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, a caietelor de sarcini, a documentațiilor pentru obținerea avizelor si autorizațiilor si avizarea proiectului la autoritatea finanțatoare, in caz contrar, in lipsa proiectului, punctele (1)-(6) de mai sus neputand fi susținute prin elemente de text descriptiv, insotit de calcule, desene, diagrame de conducte si instrumentatie, manuale si liste ale producătorilor de echipamente. Avand in vedere ca potrivit Instrucțiunilor din 2 iulie 2008, in cadrul Proiectului tehnic se vor regăsi (conform punctului 2.4.): *diagrame, nomograme,*

calcule ingineresti, tehnologice și de montaj, inclusiv materialul grafic necesar punerii în funcțiune și exploatării, contestatorul apreciaza ca se impune și eliminarea acestei cerințe.

9. *Cat priveste solicitarea „Dovada prin care se confirma ca ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului la disponibile resurse reale negrevate de datorii (...) care va fi destinata exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 12 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic,” contestatorul arata ca aceasta este in contradictie cu art. 17.1 și 17.2 din Clauzele contractuale, unde perioada limita de efectuare a plăților este maxim 58 zile.*

In aceste conditii, in opinia contestatorului, este nefireasca solicitarea ca posibilia ofertanți sa sustina efectiv o lucrare timp de 12 luni (mai mult de jumătate din perioada contractului) in timp ce Clauzele contractuale impun ca aceste plăți sa se faca in maxim 58 zile. De asemenea, considera ca, in cauza, este incalcata și Legea nr. 72/2013 (raportat la dispozițiile cuprinse in art. capitolul III și capitolul V din Legea nr. 72 din 28 martie 2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante).

Astfel, desi autoritatea contractanta susține ca cerința din documentația de atribuire este in acord cu prevederile asumate prin contractul de finanțare, contestatorul precizeaza ca acest lucru nu este sustinut și de documentația postata in SEAP și nu are efecte juridice asupra unei terte parti (ofertanților).

Mai mult, contestatorul mentioneaza ca prin raspunsul solicitărilor de clarificari nr.873/13 din ... autoritatea contractanta a modificat continutul inițial al Clauzelor contractuale și specifica: *„Răspuns întrebare 3 - Facturarea nu se va face lunar și se va face periodic, imediat dupa acceptarea situațiilor de plata de către autoritatea contractanta.”*, situatie aflata in contradictie cu sustinerile invocate prin Contractul de finanțare și anume ca vor exista doua plăți la interval de 12 luni calendaristice. Practic, arata contestatorul, in afara facturii finale, autoritatea contractanta este dispusa la mai multe plăți intermediare.

Fata de cele anterior expuse, contestatorul solicita admiterea contestatiei sale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 873/14/20.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 31812/23.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicita respingerea contestatiei nr. ..., ca nefondata și ca ramasa fara obiect, avand in vedere urmatoarele considerente:

In urma contestatiei primite, autoritatea contractanta a dispus masuri de remediere a documentatiei de atribuire, masuri ce au fost aduse la cunoștința contestatorului precum si a celorlalți ofertanți interesati, prin publicarea acestora in SEAP, in termen de o zi de la adoptarea lor.

Astfel, autoritatea contractanta arata ca, in temeiul art. 179 alin. (4), criteriile de calificare și selecție criticate au fost clarificate/modificate prin masurile de remediere dispuse, fiind stabilita si o noua data pentru depunerea ofertelor, respectiv 03.10.2013.

Prin urmare, avand in vedere masurile de remediere dispuse, autoritatea contractanta solicita respingerea cererii de suspendare a procedurii, precum si respingerea contestatiei ca nefondata si ca fiind ramasa fara obiect.

Prin adresa nr. 85/23.09.2013, inregistrata la CNSC sub nr. 31919/23.09.2013, contestatorul a raspuns la solicitarea Consiliului transmisa prin adresa nr. 18619/... precizand ca solicitarea de suspendare a procedurii este motivata de posibilitatea prejudicierii societatii sale in cazul in care autoritatea contractanta ar continua procedura, ceea ce ar conduce la incheierea unui contract de proiectare si executie nelegal.

Referitor la masurile de remediere adoptate de autoritatea contractanta, contestatorul arata ca acestea nu rectifica decat in parte aspectele criticate, astfel ca luând în considerare faptul ca finantarea acestei investitii se face din fonduri europene, apreciaza ca este in interesul tuturor partilor implicate suspendarea temporara a acestei proceduri, deoarece in eventualitatea admiterii contestatiei sale si dispunerii de masuri de remediere, acestea nu ar putea fi luate daca autoritatea ar continua procedura.

De asemenea, deși autoritatea contractanta a inteles sa prelungeasca data depunerii ofertelor, contestatorul considera ca suspendarea procedurii, in aceasta faza, cand documentatia mai poate fi remediata, se impune, cu atat mai mult cu cat data unei decizii a CNSC este foarte apropiata de noua data stabilita pentru depunerea ofertelor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 873/18/01.10.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 33104/01.10.2013, referitor la contestatia nr. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, solicita respingerea acesteia ca neintemeiata si nefondata, avand in vedere ca institutia sa a respectat prevederile legislative in vigoare, cu mențiunile specificate prin masurile de remediere, precum si prin răspunsurile la clarificările solicitate publicate in SEAP, cu publicarea unei erate privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Totodata, autoritatea contractanta invoca exceptia tardivitatii acestei contestatii, tinand cont de faptul ca in cuprinsul acesteia, ... critică de fapt documentația de atribuire publicata în SEAP la data de 13.09.2013, fiind astfel incidente prevederile art.256² din OUG nr.34/2006.

Pe fond, autoritatea contractanta raspunde punctual criticilor contestatorului, astfel:

1. In opinia autoritatii contractante, ofertantii s-ar afla in imposibilitatea intocmirii si depunerii unei oferte, si nici nu s-ar putea demonstra respectarea soluției din documentația de atribuire, daca un ofertant nu isi va întocmi o propunere de proiect, deoarece aceasta propunere de proiect se va finaliza in intocmirea acestor liste care stau la baza propunerii financiare, si mai mult, nu se va cunoaște si justifica calitatea si prețul acestor materiale principale daca nu se vor solicita oferte de pret de la furnizori.

Invocând dispozițiile art. 4, art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006, precum și documentațiile standard avand ca achiziție contract de lucrări care include proiectare si execuție puse la dispoziția operatorilor economici interesati pe site-ul anrmap.ro si care conțin aceste cerințe care se stabilesc in faza de ofertare, conform carora lista documentelor include, printre altele : volumul 3 – Planse si desene (caietul de sarcini), volumul 4 – Liste (caietul de sarcini), autoritatea contractantă mentioneaza ca, prin solicitarile formulate, dorește ca ofertanții sa isi asume, prin propunerea tehnica prezentată în cursul procedurii de atribuire, obligațiile referitoare la caracteristicile calitative, tehnice, funcționale și de performanta, lucrările ce trebuie executate conform cerințelor caietului de sarcini, în special în ceea ce privește utilajele, descrierea serviciilor care urmează sa fie prestate și nivelul calitativ al acestora, descrierea lucrărilor care urmează sa fie executate și nivelul calitativ al acestora, duratele/termenele de prestare sau de execuție începând din momentul încheierii contractului. Mai mult, considera ca solicitarea de oferte de la furnizori, numai pentru materialele principale, nu este de natura sa obstructioneze participarea la procedura a operatorilor economici interesati. De asemenea, sustine ca intocmirea ofertei se bazeaza tocmai pe ofertele de la furnizori care precizeaza caracteristicile, tipul, prețul pentru materiale, subliniind totodata faptul ca acestea au fost solicitate numai pentru materialele principale de constructii si instalatii, si care trebuie sa indeplineasca cerințele de calitate astfel incat sa corespunda scopului proiectului, asa cum s-a solicitat in documentația de atribuire.

Fata de cele de mai sus, autoritatea contractanta solicita respingerea acestui captat de cerere ca neintemeiat si nefondata,

avand in vedere ca operatorul economic contestator nu a tinut cont de faptul ca aceasta achizitie implica proiectare si executie.

2. Cat priveste solicitarea eliminarii cerintei de prezentare a pieselor desenate, pe motiv ca acestea sunt parte a proiectului tehnic, autoritatea contractanta, subliniind faptul ca toate documentatiile standard avand ca achiziție contract de lucrări care include proiectare si executie puse la dispozitia operatorilor economici interesati pe site-ul anrmap.ro si care conțin aceste cerințe care se stabilesc in faza de ofertare, arata ca piesele desenate solicitate se refera la fundamentarea propunerii tehnice, deoarece documentația pusa la dispozitie se refera la faza de studiu de fezabilitate.

Autoritatea contractanta mentioneaza ca operatorii economici isi vor fundamenta oferta, asa cum cere documentația de atribuire, prin soluția propusa la faza de proiect tehnic, soluție care va respecta cerințele din documentația de atribuire si clarificările date, astfel incat sa rezulte ca proiectantul a inteles si respectat soluțiile prezentate in documentația de atribuire si clarificari, si prin soluția propusa in oferta tehnica sa se respecte normativele legale in vigoare privind autorizarea execuției lucrărilor, respectiv obținerea autorizației de funcționare.

Referitor la solicitarea de prezentare a unei planșe pentru organizarea de șantier, autoritatea contractanta considera ca, in lipsa unui plan prevăzut cu modul de organizare a execuției lucrărilor, ofertantul nu poate sa isi fundamenteze oferta, respectiv sa coreleze partea scrisa si evaluarea cantitatilor.

3. In ceea ce priveste cea de-a treia cerinta criticata, autoritatea contractanta precizeaza ca achizitia presupune proiectare si executie, iar intocmirea ofertei trebuie sa se bazeze in fapt pe o propunere de proiect, iar solicitarea de prezentare a fiselor tehnice ale echipamentelor este facuta in scopul verificării corespondentei ofertei prezentate cu cerințele din documentația de atribuire, in acest sens fiind si documentațiile standard puse la dispozitie pe site-ul anrmap.ro, unde se precizeaza ca, in cadrul contractelor de lucrări - proiectare si executie - sa se identifice in mod clar toate echipamentele pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrărilor.

4. Referitor la urmatoarea critica din cuprinsul contestatiei, autoritatea contractanta arata ca achizitia in cauza presupune proiectare si executie, iar intocmirea ofertei trebuie sa se bazeze in fapt pe o propunere de proiect, astfel ca solicitarea a se prezenta fise tehnice ale echipamentelor este facuta in scopul verificării corespondentei ofertei prezentate cu cerințele din documentația de atribuire. De asemenea, autoritatea contractanta sustine ca, in lipsa unui plan prevăzut cu modul de organizare a execuției lucrărilor,

ofertantii nu pot sa isi fundamenteze oferta, respectiv sa coreleze partea scrisa si evaluarea cantitatilor.

5. Potrivit sustinerilor autoritatii contractante, la stabilirea cerintei criticate la punctul 5 din contestatie, s-au avut in vedere cerințele prevăzute in Ordinul nr. ... cu modificările si completările ulterioare. Astfel, arata ca s-a cerut prezentarea organizarii de șantier, care sa includă lucrările si cheltuielile necesare, cu respectarea legislației naționale in vigoare, accesoriile si personalul necesar pentru mobilizarea șantierului, spatii de depozitare materiale si echipamente, bransamente la rețelele existente, asigurarea securitatii șantierului, stabilirea si intretinerea drumurilor provizorii, toate lucrările necesare, conform caietului de sarcini si legislației in vigoare, inclusiv curatarea completa a șantierului la terminarea lucrărilor, cerinte uzuale, in opinia sa.

6. De asemenea, autoritatea contractanta considera ca si urmatoarea cerinta critica in contestatie, respectiv prezentarea memoriul tehnic cuprinzând descrieri privind soluțiile propuse, cu respectarea obligatorie a descrierilor de lucrări indicate in caietul de sarcini, este o cerința uzuala, ofertanții trebuind sa isi prezinte soluția propusa si sa isi descrie lucrările asa cum sunt precizate in documentația de atribuire.

7. Solicitarea prezentarii propunerii de management de trafic este, in opinia autoritatii contractante, obligatorie avand in vedere faptul ca parte din lucrările aferente de desfasoara in lungul drumului național un drum intens circulat, la aceasta solicitare avandu-se in vedere si circulația datorata lucrărilor de execuție pentru autostrada ... Astfel, autoritatea contractanta considera cerința in cauza ca fiind foarte importanta, aceasta demonstrand daca ofertantul este capabil sa asigure un management de trafic adecvat lucrărilor ce vor fi executate astfel incat sa se respecte legislația in vigoare.

Cu privire la acelasi aspect, autoritatea contractanta mentioneaza ca inchiderea sau instituirea restricțiilor de circulație in vederea executării lucrărilor de constructii in zona drumurilor naționale si județene se face pe baza proiectelor de management de trafic întocmite de antreprenorul general si aprobate in comun de ... de drumuri si de Direcția Politiei Rutiere din Inspectoratul General al Politiei pentru drumurile naționale, respectiv de ... drumului impreuna cu Serviciul Politiei Rutiere Județean pentru celelalte categorii de drumuri publice, astfel ca, avand in vedere situatia actuala privind circulația pe amplasamentele aferente Lotului 2 si Lotului 3, considera ca se impune asigurarea unei organizari corespunzătoare a traficului pe durata executării lucrărilor, luand in considerare importanta traseului si nivelul traficului rutier.

8. Referitor la urmatorul punct din contestatie, autoritatea contractanta precizeaza ca solicitarile lotului 3 aferente statiilor de epurare ape uzate - procesul de tratare a nămolului, punctele (1) - (6) - nu pot fi eliminate asa cum se solicita deoarece acestea au fost preluate din documentațiile standard obligatorii conform Ordinului comun al Ministerului Mediului si Pădurilor si al Președintelui Autoritatii Naționale pentru Reglementarea si Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2266/nr. 335, privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice.

9. In ceea ce priveste ultima critica a ... autoritatea contractanta mentioneaza ca prin clarificarea 873/13/... se specifica faptul ca clauzele mentionate 17.1 si 17.2 se refera la modalitatile de plata, termenele curg de la emiterea facturilor. Mai arata ca potrivit contractului de finanțare s-au estimat doua transe de plata, iar perioada estimata pana la data depunerii primei transe de plata conform procedurilor APDRP este de 12 luni. Prin urmare, apreciaza ca solicitarea din documentatia de atribuire este in acord cu prevederile asumate prin contractul de finanțare, termenul maxim de plata al facturii fiind de 30 zile calendaristice de la data primirii facturii si nu susținerea financiara pe o perioada de 5 luni. De asemenea, sustine ca acest termen de 12 luni a avut in vedere faptul ca vor fi 2 transe de plata pentru o perioada de 21 luni de derulare a contractului, rezultând astfel o susținere financiara solicitata ce respecta Ordinul nr.509/2011.

Prin adresa nr. 19734/..... Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la exceptia tardivitatii contestatiei sale nr. ..., invocata de autoritatea contractanta.

La aceasta solicitare, contestatorul a raspuns prin adresa nr. 90/07.10.2013, inregistrata la CNSC sub nr. 33748/07.10.2013, prin care solicita respingerea exceptiei invocate de autoritatea contractanta, avand in vedere ca a respectat termenul de 5 zile de la luarea la cunostinta a continutului noii documentatii de atribuire, asa cum a fost aceasta modificata prin masurile de remediere adoptate in data de 20.09.2013.

Contestatorul subliniaza faptul ca documentele contradictorii emise de autoritatea contractanta creeaza confuzie in randul posibililor ofertanți, aratand in acest sens ca, pe de o parte avem o procedura de achiziție publica al carei scop este proiectare si execuție, iar, pe de alta parte, autoritatea contractanta solicita Proiectul tehnic la data deschiderii ofertelor, anterior desemnarii posibilului castigator. De asemenea, desi autoritatea contractanta sustine ca a respectat Documentația standard conform Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 2266/335/2012, se observa clar diferentele majore intre aceasta si documentația postata in SEAP.

Mai mult, cu toate ca ambele contestatii se refera la fiecare din cele 3 Loturi, autoritatea contractanta s-a rezumat la o raportare generala asupra întregului contract, iar in ceea ce priveste criticile aduse la cerintele privind experienta similara, nu s-a formulat niciun punct de vedere. Totodata, arata ca desi se solicita inițial un Proiect de management de trafic, se explica ulterior ca acesta se aproba in comun de antreprenorul general impreuna cu mai multe institutii, astfel ca orice varianta prezentata inițial practic nu are nici o relevanta.

In aceste conditii, contestatorul solicita admiterea contestatiei sale.

In cuprinsul aceleiasi adrese, contestatorul intelege sa formuleze un raspuns la punctul de vedere al autoritatii contractante, precizand ca, desi aceasta sustine ca a respectat legislatia in vigoare, respectiv Instrucțiunile din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice aprobat prin Ordinul ..., precum si Documentația standard conform Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 2266/335/2012, exemplificând in acest sens Lista documentelor care include printre altele: Volumul 3 - Planșe si desene (Caiet de sarcini) si Volumul 4 - Liste (Caietul de sarcini), din compararea acestor acte normative cu continutul fisei de date rezulta in mod clar ca cerintele impuse sunt vădit exagerate fata de scopul acestei proceduri de achiziție publica.

In acest sens, precizează ca in documentatia standard nu se regasesc niciunde solicitările autoritatii contractante si anume:

"- Listele cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări; - "Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale"(cu indicarea obligatorie a furnizorilor materialelor de constructii si instalatii, precum si prezentarea de oferte de la furnizori pentru materialele principale); - "Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru"; - "Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii"; - "Lista cuprinzând consumurile privind transporturile" si Echipamente (insotite de declarații/ certificate de conformitate si/ sau agremente tehnice emise de producători sau de reprezentanții autorizati ai acestora, în acord cu legislatia româneasca în domeniu. In acest sens, se vor completa fise tehnice conform cu specificațiile din caietul de sarcini. Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa fisa tehnica a producătorului, compusa din specificații tehnice si alte documente tehnice, respectiv rapoarte de încercări)."

Referitor la Managementul de trafic, contestatorul considera ca aceasta cerinta se justifica doar in momentul in care este desemnat antreprenorul general, in faza inițiala de desfasurare a procedurii de achiziție publica aceasta cerința fiind vădit exagerata cu atat mai

mult cu cat autoritatea contractanta nu a pus la dispozitie nici un fel de date statistice in sprijinul posibililor ofertanți, iar aceasta cerința nici nu se regaseste in documentația standard.

In ceea ce priveste cerinta „Dovada prin care se confirma ca ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului la disponibile resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banei) de cel puțin Lot 1: 520.000 lei; Lot 2: 650.000 lei Lot 3: 4.000.000 lei; suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfasurarii activitatilor, care va fi destinata exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 12 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”, contestatorul sustine ca autoritatea contractanta nu a adus argumente plauzibile in punctul sau de vedere si nici nu a remediat/clarificat in vreun fel aceasta solicitare.

De asemenea, in opinia contestatorului, prin cele sustinute in punctul de vedere, insasi autoritatea contractanta vine in sprijinul contestatiei sale, din afirmatiile acesteia reiesind ca operatorii economici interesati in a participa la procedura de achiziție publica in cauza sunt obligați sa-si intocmeasca propriul Proiect tehnic (in conditiile in care, conform Fisei de date a achiziției, nu exista posibilitatea prezentării de oferte alternative), inainte de data depunerii ofertelor, iar acest Proiect tehnic va sta la baza fundamentării ofertei care urmeaza a fi depusa. In aceasta situatie, apare ca imposibila respectarea principiului tratamentului egal la momentul evaluarii a „n” variante de proiect, cu atat mai mult cu cat oferta prezentata (ca o simpla propunere in acceptiunea autoritatii contractante) nu poate fi schimbata dupa data deschiderii ofertelor.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul intelege sa isi mențină solicitările cuprinse in cele doua contestatii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul proiect integrat, comuna ... județul ... Măsura 322”, cod CPV 45214000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire si respectiv a adresei nr. 2450/... reprezentand masurile de remediere adoptate de

autoritatea contractanta, ... a depus contestațiile care formează obiectul dosarului nr.... conexat cu dosarul nr. ...

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii formulată de ... până la soluționarea pe fond a contestațiilor.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o respingă din considerentele expuse mai jos.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 2450/... reprezentând măsuri de remediere ca urmare a contestației formulate de același operator economic, despre care a luat la cunoștință în data de 20.09.2013, data publicării acesteia în SEAP de către autoritatea contractantă, contestația fiind transmisă prin e-mail, în data de

Astfel, luând în considerare data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv 20.09.2013, raportat la data formulării contestației, respectiv ..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... Consiliul reține:

Referitor la criticile formulate privind conținutul fișei de date a achiziției cuprinse în contestația nr. ...:

1. contestatorul considera ca solicitările autorității contractante din capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice sunt vădit exagerate față de scopul acestei proceduri de achiziție publică, fiind practic imposibil să se prezinte - *Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări*; - *"Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale"*; - *"Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru"*; - *"Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții"*; - *"Lista cuprinzând consumurile privind transporturile și echipamentele"*, înainte de semnarea contractului de proiectare și evident înainte de întocmirea proiectului tehnic.

Consiliul apreciază că, deși toate informațiile solicitate (enumerare mai sus) **pot fi doar estimate** înaintea întocmirii proiectului tehnic, **aceste estimări trebuie incluse în propunerea tehnică** pentru a se putea calcula justificat un pret al ofertei pentru oricare dintre loturile la care un anumit operator economic dorește să participe.

Prin urmare, orice ofertant trebuie sa-si întocmeasca o propunere de proiect, iar aceasta propunere de proiect se va finaliza in intocmirea listelor care stau la baza propunerii financiare.

2. solicitarea din fisa de date capitolul IV.4.1 „LOT 2 si 3 se completeaza cu urmatoarele: se va prezenta propunerea pentru Managementul de Trafic avand in vedere specifiul lucrărilor de drum precum si apa si canal care se desfasoara in zona drumurilor” este excesiva si prematura înainte de întocmirea proiectului tehnic, in aprecierea Consiliului.

Inchiderea sau instituirea restrictiilor de circulatie in vederea executării lucrărilor de constructii in zona drumurilor naționale si județene se face pe baza proiectelor de management de trafic întocmite de antreprenorul general dar trebuie aprobate in comun de ... de drumuri si de Direcția Politiei Rutiere din Inspectoratul General al Politiei, terte parti care nu fac parte din comisia de evaluare.

Prin urmare, aceasta solicitare va fi eliminata.

3. solicitarea din fisa de date capitolul IV.4.1 „LOT 3 se completeaza cu urmatoarele: Conform Ordinului comun al Ministerului Mediului si Pădurilor si al Președintelui ANRMAP nr. 2266/nr. 335, cu completările ulterioare, ofertanții vor include in propunerea tehnica si urmatoarele informații: c) Pentru statia de epurare ape uzate - procesul de tratare a nămolului, Ofertantul va prezenta urmatoarele: 1. O descriere a etapelor de tratare a nămolului incluse in oferta sa. 2. O descriere a instalațiilor care se vor utiliza in fiecare etapa de tratare a nămolului, inclusiv metoda de operare si argumentele pentru includerea in procesul de tratare. 3. Abordarea asupra controlului procesului de tratare a nămolului. 4. Detalii asupra echipamentelor de masura si control (ex. debite, soluții, electricitate) incluse in oferta. Ofertantul va demonstra ca: 5. Etapele de tratare a nămolului din oferta sa sunt adecvate pentru obținerea nivelelor de tratare specificate in Cerințele Autoritatii Contractante. 6. Oferta sa pentru tratarea nămolului este adecvata pentru parametrii de calitate si volum specificați in Cerințele Autoritatii Contractante. Punctele (1) - (6) de mai sus vor fi sustinute prin elemente de text descriptiv, insotit de calcule, desene, diagrame de conducte si instrumentatie, manuale si liste ale producătorilor de echipamente” este **partial (partea nesubliniata)** in conformitate cu anexa 1 din Ordinul comun al Ministerului Mediului si Pădurilor si al Președintelui ANRMAP nr. 2266/nr. 335/20.06.2012, cu completările ulterioare, motiv pentru care, tot partial (partea nesubliniata), se impune a fi mentinuta in documentatie.

Partea subliniata urmeaza a fi eliminata din textul solicitarii deoarece nivelele de tratare sau parametri de calitate si

volum „specificati in Cerințele Autorității Contractante” nu se regasesc in caietul de sarcini.

4. Consiliul apreciaza ca justificata critica contestatorului privind exceptia introdusa in formularea cerintei referitoare la experienta similara pentru lotul 3.

Astfel textul „**Pentru fiecare lot se accepta atat prezentarea de contracte distincte pentru proiectare si pentru executie, cat si a unui singur contract pentru fiecare lot care sa cuprindă proiectare si execuție cumulat care sa atinga valorile solicitate**” este corect, nerrestrictiv si apare ca se aplica pentru toate loturile.

In contradictie cu textul de mai sus, adaugarea pentru lotul 3 a cerintei suplimentare „Se vor prezenta pentru lotul 3 maxim 2 contracte similare, valoarea cumulata sa fie cel puțin egala cu valoarea estimata, care sa acopere în ansamblul lor (cumulat) toate tipurile de lucrări si servicii solicitate” este de natura a restrictiona participarea la procedura, motiv pentru care va fi eliminata.

5. In ceea ce privește solicitarea: „Dovada prin care se confirma ca ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului la disponibile resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banci) de cel puțin Lot 1:520.000 lei; Lot 2: 650.000 lei Lot 3:4.000.000 lei; suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfasurarii activitatilor, care va fi destinat exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 12 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”, Consiliul apreciaza ca aceasta se incadreaza in limitele legalitatii, fiind o conditie impusa in mod nediscriminatoriu tuturor potentialilor participanti la procedura si urmeaza a fi mentinuta in documentatie.

Referitor la criticile formulate privind continutul adresei nr. 2450/... cuprinse in contestația nr. ..., Consiliul retine:

1. Sub denumirea improprie de „MASURI REMEDIERE DOCUMENTATIE DE ATRIBUIRE CA URMARE A CONTESTATIEI DEPUSE DE CĂTRE ...”, autoritatea contractanta a publicat in SEAP adresa nr. 2450/... adresa care **nu contine in fapt masuri de remediere raportat la continutul contestatiei** ci precizari si modificari, inclusiv ale cerintelor de calificare si selectie (uneori in sensul opus solicitarilor din contestatie) aduse documentatiei de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 179 alin (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;

*b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;
c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1).”*

Intrucat, in mod evident, continutul adresei nr. 2450/... nu contine modificari dispuse prin decizia Consiliului sau prin hotărâri ale instanțelor judecătorești, dar nici măsuri de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare , Consiliul **va dispune anularea in totalitate a continutului acestei adrese**, singurele modificari care, in mod legal, vor fi aduse documentatiei de atribuire (forma initial publicata) urmand a fi cele dispuse prin prezenta decizie.

Pe de alta parte, Consiliul constata ca, in textul contestației nr. ..., ... a introdus critici noi (neincluse in contestația nr. ...) vizand documentatia de atribuire in forma initiala, desi aceasta a doua contestatie privea exclusiv adresa nr. 2450/...

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător (in speta documentatia de atribuire), este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate referitoare la forma initiala a documentatiei, ci numai referitoare la modificarile aduse acesteia prin adresa suplimentara. Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. ... formulate de ... raportat la continutul initial al documentatiei de atribuire vor fi înlăturate de Consiliu ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentatiei de atribuire dupa cum urmeaza:

- eliminarea din fisa de date capitolul IV.4.1 a cerintei „*LOT 2 si 3 se completeaza cu urmatoarele: se va prezenta propunerea pentru Managementul de Trafic avand in vedere specifiul lucrărilor de drum precum si apa si canal care se desfasoara in zona drumurilor*”.

- eliminarea din fisa de date capitolul IV.4.1 a textului : „*Ofertantul va demonstra ca: 5. Etapele de tratare a nămolului din oferta sa sunt adecvate pentru obținerea nivelelor de tratare specificate in Cerințele Autoritatii Contractante. 6. Oferta sa pentru tratarea nămolului este adecvata pentru parametrii de calitate si*

volum specificați in Cerințele Autoritatii Contractante. Punctele (1) - (6) de mai sus vor fi sustinute prin elemente de text descriptiv, insotit de calcule, desene, diagrame de conducte si instrumentatie, manuale si liste ale producătorilor de echipamente”

- eliminarea din fisa de date capitolul III.2.2 a textului „Se vor prezenta pentru lotul 3 maxim 2 contracte similare, valoarea cumulata sa fie cel puțin egala cu valoarea estimata, care sa acopere în ansamblul lor (cumulat) toate tipurile de lucrări si servicii solicitate”

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea in totalitate a continutului adresei autoritatii contractante nr. 2450/...

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa efectuarea modificarilor dispuse mai sus si publicarea acestora in SEAP, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va dispune totodata, stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 14 zile de la data publicarii in SEAP a modificarilor dispuse prin prezenta decizie.

Consiliul va respinge ca nefondate celelalte solicitari formulate de către ... prin contestația nr. ..., potrivit celor cuprinse in motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....