



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... b-dul., ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal de..., în calitate de ... și convențional prin avocat..., împotriva adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Cazane de abur containerizate” organizată de către... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. ... privind comunicarea ui procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la întocmirea și la comunicarea raportului procedurii, cu detalierea în parte a modului de aplicare a criteriului de atribuire, obligarea autorității contractante la desemnarea drept câștigătoare a ofertei S.C. ...S.R.L. și finalizarea procedurii de atribuire, prin încheierea cu S.C.....R.L. a contractului de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... b-dul. , ... județul ... în contradictoriu cu..., județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C..... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Cazane de abur containerizate” organizată de către ...solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

-anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la întocmirea și la comunicarea raportului procedurii, cu detalierea în parte a modului de aplicare a criteriului de atribuire;

-obligarea autorității contractante la desemnarea ca și câștigătoare a ofertei S.C... S.R.L. și finalizarea procedurii de atribuire, prin încheierea cu S.C. ...S.R.L. a contractului de achiziție publică.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Conform anunțului de participare invocat anterior și documentației de atribuire criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, factorii de evaluare și ponderea aferentă

acestora fiind: prețul ofertei, durata de execuție și perioada de garanție a lucrării.

Potrivit adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către S.C. BALTUR SIB S.R.L., care este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 638.000 lei, fără T.V.A. (mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului).

În opinia contestatorului..., în mod netemeinic și nelegal, a desemnat câștigătoare oferta S.C. BALTUR SIB S.R.L., în acest sens precizând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și a cerințelor impuse prin caietul de sarcini și că, în mod insuficient justificat, autoritatea contractantă a considerat că cele menționate în cadrul ofertei câștigătoare sunt realiste.

De asemenea, contestatorul arată că produsele „cazane”, ofertate de către societatea desemnată câștigătoare, sunt din import și nu pot respecta caracteristicile, criteriile și condițiile minime cerute de legislația europeană în vigoare pentru introducerea pe piață a acestor cazane:

- proiectarea, dimensionarea și execuția cazanelor să respecte condiții minime de siguranță în exploatare;
- echiparea cu instalații de ardere cu reglaj modular;
- durata minimă de viață trebuie să fie de 25 de ani.

Totodată, S.C. ...S.R.L. menționează că S.C. BALTUR SIB S.R.L. nu a făcut dovada existenței fondurilor destinate achiziției publice în cauză, fiind comerciant și nu producător.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că societatea desemnată câștigătoare nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale și că oferta în cauză nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini și nici pe cele prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În acest context, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că oferta S.C. BALTUR SIB S.R.L. are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, iar ofertantul nu a justificat formarea prețului și nu a comunicat autorității contractante fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că S.C. BALTUR SIB S.R.L. a practicat prețuri de dumping, introducând pe piața românească produse neperformante, executate de calitate

necorespunzătoare, fabricate în China, Bulgaria, Italia sau furnizori fără calitatea de producători, ducând în eroare autoritatea contractantă.

În acest sens, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere adresa nr. 14639/16.08.2013, anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Contestatorul mai precizează că societatea sa este producător de cazane și că a oferit un preț sub valoarea de piață.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ...S.R.L. concluzionează că, în mod nelegal și netemeinic, ...a declarat câștigătoare oferta S.C. BALTUR SIB S.R.L., în condițiile care aceasta nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, nu a făcut dovada faptului că prețul este real și acceptabil și nu a demonstrat că nu înregistrează pierderi prin practicarea unor prețuri de dumping.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să constate existența prețului neobișnuit de scăzut și să facă aplicarea dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările.

În finalul contestației formulate, S.C. ...S.R.L. subliniază că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile „deosebit de favorabile”, prevăzute la art. 202 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu face dovada că deține potențialul necesar realizării lucrărilor impuse pentru realizarea obiectului contractului.

Pe cale de consecință, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației și să dispună în sensul celor arătate.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. ... și împuternicirea avocațială.

Față de contestația depusă, la data de 19.09.2013, S.C. BALTUR SIB S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1596/19.09.2013, denumită „Punct de vedere”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31541/19.09.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, S.C. BALTUR SIB S.R.L. arată că a participat la prezenta procedură de achiziție publică alături de alți patru operatori economici, oferta sa fiind declarată conformă și admisibilă în urma evaluării documentelor de eligibilitate și tehnice.

De asemenea, ofertantul susține că licitația s-a desfășurat respectându-se reglementările prevăzute pentru etapa electronică și că societatea sa a reușit să transmită în ultimele secunde un preț care a clasat-o pe locul 1.

Referitor la oferta tehnică prezentată, S.C. BALTUR SIB S.R.L. menționează că aceasta corespunde întocmai cerințelor tehnice și caracteristicilor echipamentelor solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Concret, cazanul ofertat tip SIXEN 500 este fabricat de producătorul italian ICI Caldaie SpA, recunoscut în toată lumea, având exporturi pe toate meridianele globului.

Arzătorul este modulant fiind echipat cu kitul de modulare și este produs de renumitul producător italian Baltur SpA, al cărui unic distribuitor în România este S.C. BALTUR SIB S.R.L. Toate echipamentele au marcajul "CE" și au toate certificările necesare.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia S.C. BALTUR SIB S.R.L. nu a făcut dovada existenței fondurilor destinate achiziției publice în cauză, fiind comerciant nu producător, S.C. BALTUR SIB S.R.L. precizează că S.C... S.R.L. nu cunoaște cerințele din caietul de sarcini, în sensul că autoritatea contractantă nu a solicitat scrisori de bonitate sau dovada deținerii în conturi a sumelor necesare achiziției, ci a solicitat bilanțurile contabile pe anii precedenți și formularul cu „Informații generale”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia societatea desemnată câștigătoare nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, S.C. BALTUR SIB S.R.L. invocă dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază că în speța de față nu este vorba de prețul neobișnuit de scăzut, oferta sa prezentată în cadrul etapei de licitație electronică având valoarea de 638.000 lei, fără T.V.A., ceea ce reprezintă 83,66% din valoarea estimată.

Referitor la afirmațiile S.C. ...S.R.L., potrivit cărora „Baltur Sib practică prețuri de dumping introducând pe piața românească produse neperformante, executate de calitate necorespunzătoare, fabricate în China, Bulgaria, Italia, furnizori fără calitatea de producători, ducând în eroare autoritatea contractantă, având în vedere și sesizarea altor societăți - a se vedea adresa 14639/16.08.2013", S.C. BALTUR SIB S.R.L. precizează că:

-nu a practicat vreodată prețuri de dumping;

-nu a introdus pe piața românească produse neperformante, de calitate necorespunzătoare, fabricate în China și Bulgaria;

-toți furnizorii S.C. BALTUR SIB S.R.L. sunt externi și nu sunt intermediari;

-prețul ofertat de către S.C. BALTUR SIB S.R.L. nu este sub valoarea de piață a echipamentelor similare și este peste pragul de 70% din valoarea estimată;

-licitația anterioară a fost adjudecată în mod corect.

Totodată, S.C. BALTUR SIB S.R.L. arată că nu a dus în eroare autoritatea contractantă, ofertând ceea ce s-a specificat în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, S.C. BALTUR SIB S.R.L. afirmă că nu a primit adresa nr. 14639/... invocată de către S.C... S.R.L. în contestația formulată.

Față de cele expuse mai sus, S.C. BALTUR SIB S.R.L. concluzionează că prezenta procedură de achiziție publică a respectat toate reglementările legale în vigoare și că prețul ofertei sale nu este neobișnuit de scăzut.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31833/23.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

În vedere participării la procedură au depus oferte cinci operatori economici, iar comisia de evaluare, după analizarea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a celor financiare, a declarat toate cele cinci oferte, acestea urmând a participa la etapa de licitație electronică.

După încheierea etapei de licitație electronică, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta a cărui preț a fost cel mai mic, și anume cea depusă de S.C. BALTUR SIB S.R.L.

Referitor la susținerile contestatorului, conform cărora produsele ofertate de societatea desemnată câștigătoare sunt din import și nu respectă criteriile și condițiile minime cerute de legislația europeană în vigoare (echiparea cu instalații de ardere cu reglaj modular, durata minimă de viață trebuie să fie de minim 25 de ani, ...), autoritatea contractantă menționează că acestea nu rezultă din propunerea tehnică a S.C. BALTUR SIB

S.R.L., unde se regănesc folosirea arzătoarelor modulante, durata de viață a cazanelor acordată de producător (tradusă și în limba română), precum și faptul ca acestea sunt fabricate în comunitatea europeană.

Cu privire la afirmația S.C. ...S.R.L., potrivit căreia S.C. BALTUR SIB S.R.L. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferit, ...susține că aceasta nu cunoaște legislația privind achizițiile publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia S.C. BALTUR SIB S.R.L. practică prețuri de dumping, invocându-se solicitarea de clarificări a S.C. AQVA TERMO SANIT S.R.L. și răspunsul la aceasta, respectiv clarificarea nr. 14639/16.08.2013, autoritatea contractantă precizează că S.C. BALTUR SIB S.R.L. a participat la licitație ofertând un preț încadrat în valoarea estimată.

Referitor la afirmația S.C. ...S.R.L., potrivit căreia S.C. BALTUR SIB S.R.L. a furnizat și în anul 2012 echipamente asemănătoare la care autoritatea contractantă a avut avarii după 6 luni, ...admite că au apărut avarii, dar din cauza nefuncționării corecte a stației de dedurizare a apei, defectul fiind remediat de furnizor.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., ca fiind neîntemeiată și nefondată.

De asemenea,.... arată că își menține punctul de vedere cu privire la declararea ofertei S.C.....R.L., ca fiind necâștigătoare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31833/23.09.2013, formulat de către ...a depus la dosarul cauzei adresa nr. 307/23.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32818/30.09.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul subliniază că, conținutul caietului de sarcini a fost întocmit sumar, fără să includă toate condițiile impuse de legislația ISCIR PT C1 – 2010 și criteriile de performanță, lăsând la aprecierea ofertanților următoarele:

- Varianta constructivă a cazanului :
- cu trei drumuri de gaze clasic;
- cu trei drumuri de gaze și flacăra întoarsă;

- cu două drumuri de gaze, etc.
- Instalație de filtrare apă (tip constructiv) neavând datele și elementele necesare:
 - Conținutul de uleiuri sau suspensii;
 - Buletinul de analiză a apei;
 - Gradul de turbiditate;
 - Mențiunea privind apa brută : apa potabilă, apa de puț, apa de râu-lac, apa de ploaie.
- Nu s-a pus la dispoziție Schema de principiu a CT;
- Condițiile de alimentare a stației : de la rețea, de la hidrofor, cu sacaua etc.;
- Alte criterii de condiționare a apei de alimentare.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. menționează că s-a acceptat prețul cel mai mic pentru varianta ce mai slabă din punct de vedere tehnic, direcționarea contractului către un anumit furnizor, respectiv S.C. BALTUR SIB S.R.L., care nu a ținut cont de condițiile minime de exploatare a acestui tip de cazan, menționarea condițiilor minime, ulterior introducerii pe piață a produselor (cuprinse în manualul de utilizare) și ocolirea regulilor de evaluare corectă a ofertei.

Conform PT C1 – 2010, pentru aceste tipuri de cazane nu se impune degazarea apei de alimentare, întrucât dedurizarea și filtrarea corespunzătoare rezolvă condiționarea apei de alimentare a cazanelor de abur de această mărime.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a declarat câștigătoare oferta S.C. BALTUR SIB S.R.L., în acest sens reiterând următoarele:

- proiectarea, dimensionarea și execuția cazanelor nu respectă condițiile minime de siguranță în exploatare;

- nu declară durata minimă de viață de 25 de ani și nu o susține;

- nu prezintă justificări privind varianta utilizată în susținerea prețului, adoptând prețuri de dumping;

- nu se regăsesc cheltuielile de la punctul 7 alin. (5), care rezultă din punctul 6, ultimul alineat din caietul de sarcini;

- nu se regăsesc cheltuielile pentru documentația necesară avizului obligatoriu de instalare.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin

luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Cazane de abur containerizate”, ...a ales procedura prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 762.601 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 14795/20.08.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ...S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ... întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. BALTUR SIB S.R.L., cu o propunere financiară de 638.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. ... împotriva acestui fiind formulată prezenta contestație, criticile aduse vizând, pe de-o parte, oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. BALTUR SIB S.R.L. sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, în urma derulării etapei finale de licitație electronică și a neconformității ofertei acestuia în ceea ce privește „cazanele” ofertate, contestatorul susținând că acestea sunt din import și nu pot respecta caracteristicile, criteriile și condițiile minime cerute de legislația europeană în vigoare pentru introducerea pe piață a acestor cazane, iar, pe de altă parte, criticile vizând conținutul caietului de sarcini care, în opinia sa, a fost întocmit sumar de către autoritatea contractantă.

Constatănd că data la care contestatorul a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire-caietul de sarcini, a cărui conținut a fost contestat de către S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 307/23.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32818/30.09.2013, a fost data publicării acesteia în SEAP, ca atașament al anunțului de participare nr. .../ Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de S.C. ...S.R.L., relevante în

soluționare fiind prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd termenul de 10/5 zile (raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică) în care poate fi contestat conținutul documentației de atribuire, postată în SEAP, data luării la cunoștință fiind, conform textului legal invocat, „data publicării documentației de atribuire.”

Mai mult, se constată că prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul S.C. ...S.R.L. și-a însușit conținutul acesteia, formularea criticilor aduse conținutului documentației de atribuire fiind tardive, motiv pentru care Consiliul le va respinge în consecință.

În aceste condiții, verificarea aspectelor contestate de către S.C. ...S.R.L. va viza doar criticile aduse ofertei desemnată câștigătoare, depusă de S.C. BALTUR SIB S.R.L. sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, în urma derulării etapei finale de licitație electronică și a neconformității ofertei acestuia în ceea ce privește „cazanele” ofertate.

Asupra aspectelor de neconformitate, Consiliul are în vedere faptul că susținerea contestatorului se referă la faptul că produsele „cazane”, ofertate de către societatea desemnată câștigătoare, sunt din import și nu pot respecta caracteristicile, criteriile și condițiile minime cerute de legislația europeană în vigoare pentru introducerea pe piață a acestor cazane, referitoare la proiectarea, dimensionarea și execuția cazanelor care trebuie să respecte condiții minime de siguranță în exploatare, echiparea cu instalații de ardere cu reglaj modular și de durată minimă de viață care trebuie să fie de 25 de ani.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare că în raportul procedurii ... din 10.09.2013, la punctul B „Evaluarea propunerilor tehnice”, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a menționat următoarele: „analizând ofertele tehnice depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a verificat cerințele minime din caietul de sarcini în raport cu conținutul ofertelor tehnice”, referitor la ofertantul S.C. BALTUR SIB S.R.L. precizând „S.C. BALTUR SIB S.R.L.-îndeplinește toate cerințele de calificare din punct de vedere tehnic-ofertă conformă”.

De asemenea, legat de susținerea contestatorului conform căreia produsele oferite de S.C. BALTUR SIB S.R.L. sunt din import, verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio cerință referitoare la proveniența produselor oferite ci a impus cerințe tehnice minime, la punctul 3. "Cerințe tehnice impuse" fiind menționate subansamblele pe care trebuiau să le îndeplinească cazanele ce urmau să fie oferite.

Legat de susținerea contestatorului conform căreia durata minimă de viață a cazanelor trebuia să fie de 25 de ani, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la punctul 4, nu s-a prevăzut o anumită durată minimă de viață a acestui produs ci doar cerința conform căreia „Durata de viață a cazanului, dată de producător, să fie specificată în documentația tehnică”.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere conform cărora aceste aspecte de neconformitate nu rezultă din propunerea tehnică a S.C. BALTUR SIB S.R.L., unde se regăsesc folosirea arzătoarelor modulante, durata de viață a cazanelor acordată de producător (tradusă și în limba română), precum și faptul că acestea sunt fabricate în comunitatea europeană.

În aceste condiții, luând în considerare cele reținute anterior în motivare precum și faptul că S.C.....R.L. nu a probat în vreun fel afirmațiile din contestație, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului în ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de S.C. BALTUR SIB S.R.L.

Referitor la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de S.C. BALTUR SIB S.R.L., în urma derulării etapei de licitație electronică, Consiliul respinge și această critică, constatând că valoarea propusă de ofertantul în discuție, și anume 638.000 lei, reprezintă mai mult de 85 % din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când

prețul reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.”

Astfel, în condițiile în care, conform mențiunilor din raportul procedurii ... din 10.09.2013, în cadrul procedurii de atribuire au fost declarate admisibile cinci oferte și în condițiile în care, conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta cu prețul cel mai scăzut, depusă de S.C. BALTUR SIB S.R.L., de 698.757 lei, a reprezentat mai mult de 85% în media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare (85% din 762,601 lei-valoarea estimată, fiind 648.218 lei), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi furnizat, motiv pentru care respinge susținerile contestatorului formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerea S.C. ...S.R.L. conform căreia S.C. BALTUR SIB S.R.L. nu a făcut dovada existenței fondurilor destinate achiziției publice în cauză, fiind comerciant și nu producător, Consiliul o respinge, ca neîntemeiată, o astfel de obligație nefiind instituită de lege în sarcina ofertanților care depun oferte în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Pentru toate aceste considerente, constatând că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și nesusținute, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de cătreca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.