



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva deciziei din data de 20.09.2013, reprezentând declararea ca și calificată pentru etapa de evaluare financiară a ofertei depuse de ..., emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... Piața ... Vodă nr. 1, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „REPARAȚII CAPITALE ȘI MODERNIZARE ... - ARTERA ... VEST», ÎN MUNICIPIUL ... JUD. ... cod CPV 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante, prin care a fost declarat câștigător ... și reevaluarea documentelor de calificare ale acestuia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«REPARAȚII CAPITALE ȘI MODERNIZARE B-DUL ... – ARTERA ... VEST», ÎN MUNICIPIUL ... JUD. ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.08.2013, a solicitat anularea deciziei autorității contractante, prin care a fost declarat câștigător ... și reevaluarea documentelor de calificare ale acestuia.

În cuprinsul contestației, ... precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este declararea ca și câștigător al procedurii mai sus menționate a ofertantului ..., act despre care a luat cunoștință la data de 27.09.2013, conform anunțului postat în SEAP.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a calificat ofertantul ... în mod nejustificat, având în vedere că acesta nu respecta condițiile impuse de art. 181 din OUG nr. 34/2006

Referitor la acest aspect, ... afirmă că ... nu a respectat prevederile contractului nr. 24954 din 14.12.2011, contract încheiat (în calitate de lider al asocierii) cu Municipiul ... pentru executarea „Reabilitării infrastructurii publice urbane a mun. ...”, unde ... a fost asociat.

Contestatorul susține că, deși lucrările executate în cadrul acestui proiect au fost finalizate în totalitate în data de 17.05.2013, fiind încheiat procesul-verbal de recepție nr. 7622, iar contravaloarea prestațiilor au fost decontate în totalitate de către autoritatea contractantă, liderul de asociere, ... a refuzat să accepte la plată ultima situație de lucrări a ..., în condițiile în

care beneficiarul nu a avut nici o reclamație cu privire la lucrările executate.

... consideră că autoritatea contractantă, care avea cunoștință de acest aspect, nu trebuia să califice oferta depusa de ..., deoarece acesta nu respecta prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice pentru a studia poziția ce urmează a fi formulată de autoritatea contractantă, precum și documentele relevante ale dosarului, rezervându-și dreptul de a completa prezenta documentație.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19512/.../... din 02.10.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 15128 din 04.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33648 din 07.10.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației formulate de ..., în principal, pe cale de excepție ca tardiv introdusă și în subsidiar, pe fondul contestației, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- conform prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, termenul de formulare a contestației este de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit (estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a), este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“;

- în speță, actul atacat de contestator este calificarea ofertei ..., în faza evaluării financiare; în opinia contestatorului, acest ofertant nu îndeplinea condițiile minime de calificare; de acest aspect, respectiv calificarea în faza evaluării tehnice, contestatorul a luat cunoștință la data de 20.09.2013, online, prin intermediul SEAP;

- având în vedere că procedura de atribuire a fost cerere de oferte cu mijloace electronice (online), participanții la procedura au luat cunoștință, la data de 20.09.2013, de faptul

că toți cei trei participanți au fost calificați din punct de vedere tehnic și intră în procedura de evaluare financiară;

- HG nr. 1660/2006 prevede două faze distincte în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, prima etapă fiind reprezentată de evaluarea din punct de vedere al criteriilor de calificare (art. 20) și evaluarea tehnică (art. 21), iar în cadrul celei de-a doua faze, autoritatea contractantă are posibilitatea de a evalua ofertele financiare;

- deoarece, la data de 20.09.2013, contestatorul a luat cunoștință de actul contestat, respectiv rezultatul primei etapei de evaluare, este evident faptul că această contestație este tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, MUNICIPIUL ... precizează că, prin prezenta contestație se solicită anularea atribuirii acestui contract, invocându-se faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare, respectiv încălcarea art. 181 din OUG nr. 34/2006, privind respectarea obligațiilor contractuale, evocându-se faptul că ofertantul câștigător ..., ca lider al unei asocieri într-un alt contract de lucrări nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale față de contestator.

Autoritatea contractantă susține că, față de temeiul de drept invocat, contestația este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale invocate se referă la raporturile contractuale cu autoritatea contractantă și nu la raporturile private dintre ofertanți; în cazul participării la procedura în asocieri, raporturile autorității contractante se limitează la liderul asocierii, lider pe care participanții îl desemnează; raporturile contractuale dintre aceștia nu vizează, în nici un fel, implicarea autorității contractante; în funcție de clauzele contractuale din contractul de asocieri, părțile au mijloace legale de a soluționa litigiile dintre ele.

MUNICIPIUL ... afirmă că, în raport cu autoritatea contractantă, ofertantul și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul invocat de contestator, după cum, de altfel, chiar el recunoaște, arătând faptul că s-a semnat procesul-verbal de recepție pentru acea lucrare și nu au fost probleme la recepționarea lucrării.

Autoritatea contractantă consideră că sunt neadevărate și tendențioase susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi avut cunoștință de neînțelegerile dintre membri asocierii, invocându-se adresa contestatorului din data de 27.09.2013; nu i se poate imputa acest aspect, in

condițiile în care evaluarea criteriilor de calificare s-a făcut la data de 20.09.2013, iar evaluarea finală la data de 26.09.2013; adresa este întocmită *pro causa*, după ce contestatorul a luat cunoștință de rezultatul prezentei proceduri, așa cum arată în chiar cuprinsul contestației, cu scopul evident de a fi invocată în prezenta contestație.

Urmare adresei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 19822/.../... din 07.10.2013, transmisă contestatorului ..., în data de 10.10.2013, s-au prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului,.....

Prin adresa nr. 1498 din 11.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34433 din 11.10.2013, ..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, a depus o completare a contestației.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la tardivitatea contestației depuse, contestatorul menționează că nu s-a depășit termenul de cinci zile prevăzut de art.256² din OUG 34/2006, deoarece așa cum rezulta din conținutul contestației, s-a atacat „declarația ca și câștigător al procedurii sus menționate, pe ofertantul ..., despre care am luat cunoștință la data de 27.09.2013, conform anunțului postat în SEAP”.

Legat de acest aspect, ... face următoarele precizări:

- este adevărat că a menționat motivul esențial al contestării și anume calificarea greșită a ofertei ..., pentru că acesta nu îndeplinea condițiile minime de calificare, numai că termenul de contestare nu este legat de momentul calificării în faza evaluării tehnice, respectiv 20.09.2013;

- atât din Raportul procedurii cât și din procesul-verbal intermediar nr. 14482 din 20.09.2013, încheiate de autoritatea contractantă, reiese faptul că ofertele depuse de cei trei participanți la procedură sunt declarate admisibile din punct de vedere al documentelor de calificare; conform DEX cuvântul admisibil = care poate fi admis; s-a făcut astfel o admitere în principiu a ofertelor, nu a fost o evaluare finală, care în realitate s-a efectuat la data de 26.09.2013 (pag. 19-21 – proces-verbal final de evaluare a ofertelor nr. 14872 din 26.09.2013);

- având în vedere faptul că a fost o procedura online, ca ofertant, a avut acces pe SEAP doar la documentația sa și la comunicările transmise de autoritatea contractantă către ..., luând cunoștință de existența altor solicitări de clarificări și de conținutul acestora în data de 10.10.2013, dată la care, la sediul Consiliului, a vizualizat conținutul dosarului achiziției;

- despre calificarea formală a ... a luat cunoștință la data de 20.09.2013, de pe sistemul SEAP, dar despre neîndeplinirea unora dintre condițiile de calificare, respectiv, cea prevăzută de art. 181 lit. c)¹ din OUG nr. 34/2006, a avut cunoștință abia după ce autoritatea contractantă nu a răspuns la adresa sa nr. 1411 din 27.09.2013, legat de situația plăților către fosta asocieră ... - ... -.....de către MUNICIPIUL ... ceea ce era de presupus că exista în mod evident cel puțin motivul respectiv de necalificare al ...;

- strict formal, a contestat de fapt evaluarea finală efectuată de autoritatea contractantă, la data de 26.09.2013, care a dus la declararea ca și câștigătoare a procedurii de atribuire pe ..., astfel că termenul prevăzut de lege de 5 zile a fost respectat, contestația fiind depusă pe data de ...

Contestatorul susține că, în punctul de vedere al autorității contractante, se precizează că motivul invocat în contestație nu are nici o legătură cu neexecutarea obligațiilor comerciale față de autoritatea contractantă și ca atare nu este relevant.

... consideră că această susținere este total greșită, deoarece prevederile textului de lege pe care și-a întemeiat contestația, art. 181 lit. c)¹ din OUG nr. 34/2006, specifică că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude ofertantul care în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, fără a specifica față de cine, ceea ce înseamnă ca legiuitorul s-a referit la orice obligație comercială, față de orice agent economic; în speța de față ... a fost agentul economic față de care ofertantul ... nu și-a îndeplinit obligațiile comerciale, după cum s-a precizat în contestație.

Contestatorul afirmă că, la data de 06.09.2013, prin adresa nr. 1291, a solicitat autorității contractante să-i transmită, prin orice mijloc de comunicare, procesul-verbal de deschidere al ofertelor; autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa 13551 din 11.09.2013, reproducând un punct de vedere al ARNMAP, referitor la lipsa ședinței de deschidere în cazul procedurilor de atribuire aplicate integral prin mijloace electronice, ceea ce nu avea legătură cu solicitarea făcută: de altfel, la dosarul achiziției la pag. 140 există procesul-verbal nr. 13191 din 02.09.2013, încheiat cu ocazia verificării existenței documentelor de calificare.

Având în vedere solicitarea sa și principiul transparenței din OUG nr. 34/2006, ... consideră că autoritatea contractantă trebuia să îi pună la dispoziție procesul-verbal sus menționat.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatorul face o serie de precizări, referitoare la documentele depuse de ofertanți, după cum urmează:

- din cuprinsul procesului-verbal nr. 13191 din 02.09.2013, a constatat, în anexa nr. 1, faptul că din documentația de calificare a asocierii ... - ... lipsește declarația pe proprie răspundere cum că nu au datorii la bugetele de stat în luna anterioară procedurii (respectiv la data de 31 august 2013); în data de 28.08.2013, MUNICIPIUL ... a postat pe SEAP următorul răspuns la o solicitare de clarificări, venită din partea unui ofertant (respectiv ..., după cum reiese din dosarul de achiziție): „în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”;

- având în vedere răspunsul dat de autoritatea contractantă reiese clar că modul de îndeplinire a Cerinței referitoare la existența Certificatului de atestare fiscală, eliberat de ANAF cu obligațiile scadente la data de 31.08.2013, era prin depunerea în cadrul documentației de calificare a unei declarații pe proprie răspundere; cele două asocieri la care s-a făcut referire mai sus, nu au prezentat pentru nici unul din membrii asocierii Declarația menționată, în documentele de calificare, iar ulterior, autoritatea contractantă nu a făcut nici o solicitare în sensul de a se completa documentele de calificare conform art. 201, alin. (1) din OUG nr. 34/2006; prin solicitările de clarificări

adresate către toți participanții la procedură, autoritatea contractantă a solicitat doar prezentarea Certificatului Fiscal, făcând aplicare doar paragrafului al doilea din prevederile ANRMAP, deși, în conformitate cu art.9 alin.(3) din Ordinul nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție emis de Autoritatea Națională Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, reiese clar că: „autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”; din formularea ANRMAP se constată că Declarația nu exclude solicitarea ulterioară a Certificatelor fiscale, după cum solicitarea acestora după data deschiderii Documentelor de calificare, nu exclude existența, în cuprinsul Documentelor de eligibilitate, a Declarației pe proprie răspundere; în fapt, ambele coroborate asigură și demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la inexistența datoriilor către Bugetul de stat la data deschiderii ofertelor;

- deși asociatulnu a avut depusă Declarația de eligibilitate și nici Declarația privind calitatea de participant la procedură, autoritatea contractantă nu a făcut nici o solicitare către acesta, în vederea completării documentației de calificare;

- ofertantul ... -a depus acordul de asociere (pag 97-98), în cuprinsul documentației de calificare, cu valoarea în lei a prestațiilor pe care au stabilit că le va executa fiecare, același document (acordul de asociere) fiind depus și de asocierea(pag. 127-128), tot cu sumele menționate în cuprinsul lui; Având în vedere acest aspect, rezultă că autoritatea contractantă a luat cunoștință de valoarea ofertei financiare a celor doi ofertanți înainte de a se pronunța pe eligibilitatea fiecărui participant, înainte de a se verifica oferta tehnică și înainte de decriptarea prețului în SEAP; în consecință, autoritatea contractantă trebuia de la acest moment să respingă cele două oferte ca neconforme; prin declararea ca admisibile a celor două oferte, autoritatea contractantă a

încălcat principiul liberei concurențe și principiul tratamentului egal, prevăzute de OUG nr. 34/2006;

- din examinarea dosarului de achiziție s-a constatat că Dispoziția nr. 1416 din 26.08.2013, de numire a unei comisii pentru evaluarea ofertei, nu este semnată de primar, ceea ce implică faptul că această comisie de evaluare nu a fost legal numită, iar actele întocmite de aceasta sunt nule de drept;

- referitor la documentația de calificare depusă de asocieria ... - ..., cu privire la modul de îndeplinire a experienței similare, asociatul ... susține, prin Declarația privind lista principalelor lucrări similare (pag 40), declarație dată pe propria răspundere, la pct. 21 (pag 42) din anexa la declarație, că a executat contractul „Reabilitarea infrastructurii publice urbane a municipiului ...” 100%, în condițiile în care depune un acord de asociere din care reiese faptul că a executat doar 50%; același contract a fost depus și de ..., în cadrul procedurii în cauză, însă s-a menționat faptul că a fost executat doar 40% din contract;

- prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca experiența similară să fie demonstrată printr-un contract, maxim 2, a căror valoare însumată să fie de minim 7.000.000 lei, fără TVA, iar obiectul contractului să fie construire/reabilitare/modernizare/reparații drumuri; asociatul ...a depus, pentru îndeplinirea experienței similare, un contract încheiat cu Comuna ..., respectiv „Înființare rețea publică de apă uzată, stație de epurare și extindere rețea publică de apă potabilă în localitățile ... șiși îmbunătățirea rețelei de drumuri comunale în com. ..., județul ... (pag 177 și următoarele) unde a participat ca asociat și a avut un procent de 42.05 % din execuție;

- în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor scrie la pct. 4.4 că valoarea execuției pentru îmbunătățirea rețelei de drumuri este de 3.023.740,41 lei, cu TVA; cum valoarea fără TVA este de 2.438.500,33 lei, iar procentul executat de ...este de 42,05%, înseamnă că valoarea experienței similare pentru SC ...este de 1.036.362,64 lei, fără TVA, în condițiile în care au participat 3 societăți la execuția contractului sus amintit, din care ...și ... sunt societăți al căror obiect de activitate este preponderent execuția de canalizări și rețele de apă, iar ... execută lucrări de drumuri;

- pentru ... valoarea experienței similare se calculează astfel:

- valoarea contractului, fără TVA este de 8.562.095,68 lei;
- procent executat de ... 50% = 4.281.047,84 lei;

- însumând experiența similară a celor doi asociați, rezultă o valoare de 5.317.410,48 lei, fără TVA, inferioară valorii solicitate de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției; în consecință, deoarece nu s-au solicitat clarificări, oferta trebuia respinsă ca neconformă;

- din documentele de calificare ale asociatului ..., s-a constatat, din Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului ... (pag. 165-174), faptul că, deși are cod CAEN secundar 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, nu are autorizată această activitate, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, deci nu poate executa lucrări de reparare a drumurilor și nu are capacitate de exercitare a activității profesionale în acest domeniu, nerespectând prevederile fișei de date a achiziției pct. III.2.1.b);

- cu privire la Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, ofertantul ..., susține că deține utilajul freză malaxoare în chirie (pag.86), însă contractul anexat este un Contract de prestări servicii (pag 143-144), nu are număr și data de încheiere de la emitent, respectiv ..., are doar un număr de intrare de la ...; în cuprinsul acestuia, la art. III se prevede că durata contractului este de două luni de la data semnării; presupunând că data semnării este 28.08.2013, data de intrare de la ..., înseamnă că valabilitatea contractului este până la data de 28.10.2013, ori până și oferta are o valabilitate până la data de 01.12.2013; cum putea ... să asigure existența utilajului la momentul execuției și cum de autoritatea contractantă nu a sesizat acest aspect, având în vedere că este un utilaj important și necesar în execuția lucrărilor care fac obiectul acestei proceduri; există chiar și o solicitare de clarificare cu privire la acest aspect (din partea ...) iar prin răspunsul său, autoritatea contractantă a anexat și rețeta explicită a articolului din deviz, de unde reiese clar că freza malaxoare trebuie să aibă lățimea de 2.5 m; în contractul de prestări servicii, încheiat de ... se evidențiază doar Freză malaxoare, fără a se specifica parametrii sau detalii tehnice despre acest utilaj, care să ateste existența utilajului cât și faptul că acesta îndeplinește cerințele din clarificările date de autoritatea contractantă; în declarația sa, nici ..., asociatul

ofertantului ... nu face nici o referire la acest utilaj (pag. 216-218);

- ...nu deține ISO 9001 pentru execuție lucrări de drumuri, deci nu respectă cerința de la punctul III.2.3.b) din fișa de date a achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, aplicată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«REPARAȚII CAPITALE ȘI MODERNIZARE ... - ARTERA ... VEST», ÎN MUNICIPIUL ... JUD. ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.08.2013, solicită anularea deciziei autorității contractante, prin care a fost declarat câștigător ... și reevaluarea documentelor de calificare ale acestuia.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând decizia autorității contractante din data de 20.09.2013, reprezentând declararea ca și calificată pentru etapa de evaluare financiară a ofertei depuse de ..., Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din invitația de participare nr. ... din 19.08.2013, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „«REPARAȚII CAPITALE ȘI MODERNIZARE ... - ARTERA ... VEST», ÎN MUNICIPIUL ... JUD. ... este de 8.064.182 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către

contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În conformitate cu dispozițiile art. 183 din Codul de Procedură Civilă, actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... critică exclusiv decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată calificată pentru etapa de evaluare financiară, postată în SEAP de către MUNICIPIUL ... la data de 20.09.2013, fără a aduce vreo critică la rezultatul procedurii de achiziție publică.

Date fiind dispozițiile legale evocate, precum și cuprinsul completării contestației, ... a luat cunoștință despre decizia contestată la data de 20.09.2013, aceeași dată când a fost postată în SEAP de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva deciziei autorității contractante din data de 20.09.2013, reprezentând declararea ca și calificată pentru etapa de evaluare financiară a ofertei depuse de ..., calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 25.09.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă prin fax la data de ... și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... iar contestația în original, nr. ... din ... a fost transmisă prin serviciul de curierat rapid Nemoexpress la data de ... și a fost înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33241 din 02.10.2013.

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată calificată pentru etapa de evaluare financiară, postată

în SEAP de către MUNICIPIUL ... la data de 20.09.2013, este tardiv formulată la data de ...

Consiliul stabilește că indicarea, de către contestator, în cuprinsul contestației, a unui alt act atacat (rezultatul procedurii), nu este de natură a prelungi termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată calificată pentru etapa de evaluare financiară, stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația formulată de către

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.