



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire, elaborată de către... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem educațional on-line pentru formarea continuă a personalului medical”, coduri CPV 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72200000-7 - Servicii de programare și de consultanță software (Rev.2), 80510000-2 - Servicii de formare specializată (Rev.2), se solicită următoarele:

- adoptarea unor măsuri de remediere a cerințelor caietului de sarcini;
- adoptarea unor măsuri de remediere a fișei de date a achiziției;
- obligarea autorității contractante de a suspenda procedura de atribuire până la soluționarea fondului contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general Băcilă Costin, împotriva aceleiași documentații de atribuire, elaborată de

autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se obligarea autorității contractante de a remedia documentația de atribuire, prin eliminarea, din caietul de sarcini, a cerințelor de natură a restricționa participarea la procedură, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile depuse de către ... cu sediul în ... .. și respectiv, ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică prevederile documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem educațional on-line pentru formarea continuă a personalului medical”, solicitând următoarele:

- adoptarea unor măsuri de remediere a cerințelor caietului de sarcini;

- adoptarea unor măsuri de remediere a fișei de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante de a suspenda procedura de atribuire până la soluționarea fondului contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând cerința de la pag. 50 cap. 5 „Demonstrarea funcționalităților”, respectiv „...ofertantul va expune pe internet o variantă demo care să acopere toate cerințele prezentate în capitolul 2 Componenta e-Learning al prezentei documentații de atribuire (...)

Oferta va fi declarată neconformă în cazul în care se constată diferențe între caracteristicile soluției disponibile on-line și cele prezentate în cadrul ofertei sau neîndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini pentru componentele solicitate”, completată cu prevederi de la pag. 5 și pag. 12 din caietul de sarcini și de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că, pe durata derulării proiectului, va fi necesar și un efort suplimentar de customizare - adaptarea produsului standard la cerințele autorității contractante, nefiind posibil să fie oferit un sistem care să asigure toate funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini.

Susținând că cerințele în cauză restrâng liberul acces al operatorilor economici la procedura de achiziție, restrângând concurența și fiind contrare prevederilor art. 35 alin. 1, 2 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită obligarea autorității contractante de a elimina această cerință din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției.

În contestație se menționează că ... a solicitat aceasta și autorității contractante, dar nu a primit un răspuns favorabil.

În susținere, se invocă și decizia C.N.S.C. nr. 436/40C10/5779, 5803 din 04.02.2013 pronunțată într-un caz similar.

Referitor la prevederile de la pagina 5 din caietul de sarcini, respectiv: „Descrierea cerințelor minime obligatorii pentru Sistemul Informatic Integrat de e-Educație asigurat de ofertant: pentru fiecare dintre cerințele de mai jos ofertantul trebuie să răspundă explicit, precizând modalitatea în care soluția propusă oferă facilitatea/funcționalitatea solicitată și să prezinte capturi de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerințelor”, și de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, conform căroră: „Pentru demonstrarea funcționalităților componentelor oferite se vor prezenta capturi de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerințelor”, contestatorul susține că, pentru unele dintre cerințele caietului de sarcini, nu pot fi prezentate capturi de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerințelor, și în cuprinsul contestației sunt exemplificate un număr de 6 cerințe.

Acest fapt conduce, în opinia contestatorului, la imposibilitatea de a se întocmi o ofertă care să răspundă acestei solicitări din documentația de atribuire, îngrădind liberul acces al operatorilor economici la procedura de achiziție, cu restrângerea concurenței, ceea ce este contrar prevederilor art. 35 alin. 1, 2 și 5 și art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care ... solicită obligarea autorității contractante de a preciza, în mod explicit și clar, pentru care dintre cerințele minime obligatorii prevăzute la cap. 4. „Cerințe minime pentru realizarea contractului”, din caietul de sarcini, se solicită capturi de ecran în vederea verificării îndeplinirii cerințelor și fără de care oferta este declarată neconformă.

Contestatorul menționează că respectiva solicitare a adresat-o și autorității contractante, însă nu a primit un răspuns favorabil.

Critică, prin contestație, faptul că prevederile de la pag. 7 „Cerințe tehnice generale componenta Portal”, din caietul de sarcini, respectiv:

„Independența de un sistem de operare, de un sistem de bază de date sau de o platformă hardware proprietară. Platforma trebuie să fie compatibilă cel puțin cu câte o distribuție open-source și una comercială a fiecăreia dintre sistem de operare și bază de date relaționară” și, de la pag. 13, „Cerințe tehnice generale componenta e-Learning”, respectiv: „Platforma trebuie să fie independentă de sistemul de operare și baza de date. Astfel aceasta trebuie să funcționeze cel puțin cu o distribuție comercială și una open-source atât pentru sistemul de operare cât și pentru baza de date” sunt în contradicție cu cerința de la pag. 12 din caietul de sarcini: „Componenta de e-Learning va fi o aplicație standard comercială, soluție matură, testată pe piață și verificabilă prin referințe pentru a furniza un nivel cât mai mare de funcționalitate out-of-the box, pentru a minimiza efortul de personalizare și riscurile de implementare”.

În contestație se menționează că furnizorii de aplicații comerciale de e-learning „mature, testate pe piață și verificabile prin referințe”, nu utilizează tehnologii open-source nici pentru sistemele de operare nici pentru bazele de date, acestea fiind destinate exclusiv beneficiarilor cu competențe tehnice avansate și o foarte bună cunoaștere a tehnologiilor open-source achiziționate, care își propun modificarea și dezvoltarea acestor platforme tehnologice, situație în care nu se află și autoritatea contractantă, prin urmare cerințele respective nu sunt în avantajul acesteia.

Specificând că, de fapt, autoritatea contractantă va achiziționa și utiliza o soluție care va rula pe o singură platformă (o unică combinație hardware/sistem de operare/baza de date), pentru care ofertantul își asumă responsabilitatea furnizării unui ansamblu funcțional și compatibil cu soluția oferită și cu necesitățile autorității contractante, contestatorul susține că cerințele de mai sus îngrădesc liberul acces al operatorilor economici la procedură și restrâng concurența, nerespectând, astfel, prevederile art. 35 alin. 2 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe.

Susținând că nu este posibilă întocmirea unei oferte care să răspundă cerințelor documentației de atribuire, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare publicat în SEAP, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, solicitările de clarificare nr. 217 din 05.09.2013 și răspunsurile la solicitările de clarificare.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva aceleiași documentații de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se obligarea autorității contractante de a remedia documentația de atribuire, prin eliminarea, din caietul de sarcini, a cerințelor de natură a

restricționa participarea la procedură, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul susține că documentația de atribuire conține unele prevederi de natură a discrimina ofertanții și de a îngreuna libera concurență.

Referitor la cerința de a prezenta o variantă demo care să acopere toate cerințele de la pct. 2.1 „Cerințe generale - componenta de e-Learning”, contestatorul arată că, întrucât cerințele fiecărei organizații sunt specifice, conținutul digital nu este generic, ci este construit pentru fiecare organizație în funcție de activitatea acesteia, fiind dezvoltat numai în urma unei etape de analiză desfășurată împreună cu organizația respectivă pentru a rezulta un produs care să îndeplinească toate cerințele specifice organizației.

Întrucât dezvoltarea conținutului digital înainte de etapa analizei reprezintă un cost nejustificat pentru orice operator economic, cost care nu va fi recuperat nici ulterior, deoarece, în urma analizei, conținutul cursurilor va suporta modificări în funcție de specificații, ... solicită obligarea autorității contractante de a elimina toate cerințele documentației de atribuire privitoare la obligativitatea ofertantului de a prezenta, la depunerea ofertelor, cel puțin o oră de curs din oricare 4 din cele 6 domenii solicitate.

În ceea ce privește prevederile de la punctul 5 „Demonstrarea funcționalităților”, pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici interesați la procedură, contestatorul solicită ca prezentarea să se poată face și de pe un sistem al operatorului economic pe care să ruleze aplicația, fie la sediul autorității contractante, fie la sediul operatorului economic.

În opinia contestatorului, introducerea acestor cerințe în documentația de atribuire constituie un obstacol de natură a restrânge concurența între operatorii economici, ceea ce conduce la încălcarea scopului și principiilor care stau la baza procedurii de achiziție publică.

În jurisprudență se invocă decizia C.N.S.C. nr. 436/40 C10/5779, 5803 din 04.02.2013.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și următoarele, art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: documentația de atribuire, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și decizia C.N.S.C. nr. 436/40C10/5779,5803 din 04.02.2013.

Cu adresa nr. 17976 din 17.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31235 din 17.09.2013,... a transmis, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care, referitor la prima critică, arată că pentru a putea finaliza proiectul în termenul de implementare impus de constrângerile contractului de finanțare, a solicitat ca platforma e-Learning să fie o aplicație comercială, matură,

care să îndeplinească în forma sa standard necesitățile beneficiarului. Autoritatea contractantă menționează că a întocmit documentația de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, stabilind cerințe cu privire la un minim de funcționalități, care să poată fi extinse și personalizate în timpul implementării prin personalizări din interfața sistemului. În punctul de vedere se precizează că, prin solicitarea ca viitoarele configurări ale aplicației să fie posibile direct din interfața sistemului și nu prin dezvoltări ulterioare, s-au avut în vedere constrângerile de ordin temporal impuse de prevederile contractului de finanțare.

Autoritatea contractantă susține că, la elaborarea documentației de atribuire, a respectat toate prevederile legale în materie, precizând în clar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească aplicația, astfel încât să răspundă necesităților sale, neputând fi reținută afirmația contestatorului conform căreia documentația de atribuire restricționează participarea la procedură a operatorilor economici interesați.

În opinia autorității contractante, trimiterea pe care o face acest contestator la o „speță similară” nu poate fi reținută, având în vedere că cerințele fiecărei autorități contractante sunt specifice, neexistând similitudini între cele două proceduri, mai ales că speța la care face referire contestatorul a avut ca obiect servicii de dezvoltare a unei aplicații e-Learning, contractul în cauză fiind unul de servicii și nu de furnizare, cum este în cazul de față, iar cerința de expunere on-line a sesiunii demonstrative a fost eliminată, prin decizia C.N.S.C. nr. 436/40C10/5779,5803 din 04.02.2013, pentru nerespectarea prevederilor art. 188 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se subliniază că propunerile tehnice trebuie să ofere autorității contractante posibilitatea de a verifica cât mai exact îndeplinirea cerințelor, iar solicitarea de prezentare de capturi de ecran care să evidențieze îndeplinirea funcționalităților platformelor software nu constituie o cerință excesivă.

... învederează că, prin răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări, a dat curs acestei solicitări, în sensul că va accepta și răspunsuri explicite și detaliate pentru cerințele ce nu vizează funcționalități ale platformelor software, neimpunând restricții de natură să împiedice accesul ofertanților la procedură.

În ceea ce privește criticile contestatorului, vizând faptul că cerințele solicitate nu sunt, în fapt, transpunerea unei nevoi, ci o încălcare a prevederilor legale, autoritatea contractantă arată că pe piață există furnizori de astfel de produse care utilizează tehnologii open source și exemplifică prin platforma AeL produsă de ...

În opinia autorității contractante, nu poate fi reținută o astfel de afirmație nefondată, care nu are la bază decât o presupunere din partea unui operator economic, cu intenția vădită de a împiedica derularea procedurii de achiziție cu încadrarea acesteia în graficul de timp și în

bugetul alocat proiectului „Sistem educațional online pentru formarea continuă a personalului medical”, depus în cadrul Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013 (POS CCE), Axa prioritară 3 - Tehnologia Informației și Comunicațiilor (TIC) pentru sectoarele privat și public, Domeniul Major de Intervenție 2 - „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 3 „Susținerea implementării de aplicații de E-Educație”, derulat în baza contractului de finanțare nr. 531/323 din 08.03.2012 încheiat cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, Organism Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale (OIPSI) .

Autoritatea contractantă reiterează susținerea că, la elaborarea documentației de atribuire, a respectat toate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, corelând necesitățile sale cu dispozițiile în materie, neimpunând cerințe restrictive și discriminatorii la elaborarea caietului de sarcini, motiv pentru care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acestei contestații.

Cu adresa nr. 17975 din 17.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31236 din 17.09.2013, ... a transmis, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că cele 6 domenii pentru care se solicită dezvoltarea de cursuri sunt următoarele: tutorial interactiv de utilizare a soluției PACS inițiere - 1 curs, tutorial interactiv de utilizare a soluției PACS avansat - 1 curs, curs de management de proiect - 9 cursuri, curs de utilizare Windows 7 - 3 cursuri, Curs de Microsoft Office Word 2010 - 3 cursuri și curs de Microsoft Office Excel 2010 - 3 cursuri.

Autoritatea contractantă învederează că 4 dintre cele 6 domenii (curs de management de proiect, curs de utilizare Windows 7, curs de Microsoft Office Word 2010 și curs de Microsoft Office Excel 2010) sunt domenii sau aplicații extrem de uzuale și uzitate în prezent, indiferent de specificul activităților unei organizații. Având în vedere, pe de o parte, că nu a impus nicio structură sau curriculum pentru cursurile ce vor fi furnizate, iar, pe de altă parte, durata proiectului, autoritatea contractantă precizează că potențialul furnizor trebuie să facă dovada capacității de a furniza aceste materiale în timp util la standardele solicitate în documentația tehnică și, în consecință, nu pot fi reținute susținerile contestatorului, potrivit cărora cerințele documentației tehnice ar face necesară o etapă de analiză preliminară în vederea îndeplinirii acestor cerințe sau că efortul depus în această etapă ar reprezenta un cost nejustificat ce nu poate fi recuperat.

Față de faptul că a lăsat ofertanților libertatea de a alege oricare 4 dintre cele 6 domenii, autoritatea contractantă susține că nu a impus cerințe excesive sau discriminatorii și, pe cale de consecință, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a solicitării de eliminare din documentația de atribuire, a cerințelor privind obligativitatea ofertantului de a

prezenta cel puțin câte o oră de curs din oricare 4 din cele 6 domenii solicitate.

Referitor la solicitarea de prezentare a demo-ului pe un sistem al operatorului economic, autoritatea contractantă face precizarea că astfel intenționează să verifice existența funcționalităților solicitate într-un mediu asemănător celui pe care va rula aplicația, adică în internet. Față de complexitatea verificărilor funcționalităților aplicației și de disponibilitatea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă opinează că nu va fi posibilă desfășurarea acesteia într-o singură ședință, acesta fiind un alt motiv pentru care nu se poate accepta ca prezentarea demo-ului să se facă la sediul ofertantului sau al autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că la elaborarea acestei cerințe a avut în vedere și minimalizarea costurilor pe care le implică o astfel de sesiune demonstrativă, având în vedere faptul că, în cazul prezentării online a sesiunii demo, sunt prevăzute costuri minime din partea operatorului economic, respectiv costuri de hostare a sesiunii, nefiind solicitat acces pentru un număr mare de utilizatori, în timp ce solicitarea contestatorului de prezentare a demo-ului pe un sistem al operatorului economic implică costuri suplimentare, ce nu se justifică în economia proiectului, respectiv costuri cu deplasarea acestuia la sediul autorității contractante sau al comisiei de evaluare la sediul ofertantului.

Intenția autorității contractante nu a fost de a restricționa accesul operatorilor economici interesați la procedură, ci a avut în vedere eficientizarea procesului de evaluare și minimalizarea costurilor aferente acestui proces, se mai arată prin punctul de vedere.

Se reiterează susținerile privind „speța similară”, reprezentată de procedura de atribuire în care a fost emisă decizia C.N.S.C. nr. 436/40 C10/5779, 5803 din 04.02.2013.

Susținând că, la elaborarea documentației de atribuire, a respectat toate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de către ...

Cu adresa nr. 19491 din 08.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33843 din 08.10.2013, ... comunică faptul că, în baza prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire în cauză, pe motiv că este imposibilă încheierea contractului, având în vedere că proiectul nu mai poate fi implementat din cauza expirării contractului de finanțare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem educațional on-line pentru formarea continuă a personalului medical”, coduri CPV 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72200000-7 - Servicii de programare și de consultanță software (Rev.2), 80510000-2 - Servicii de formare



specializată (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.08.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 30%, CT1 - instruire sincronă - 10%, CT2 - managementul conținutului - 5%, CT3 - administrare utilizatori - 10%, CT4 - sondaje de opinie - 5% și CT5 - administrare facilă - 40%, iar valoarea estimată a contractului este de 3.238.966,51 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ... /... din ... Consiliul a admis cererile de suspendare formulate de către contestatori și a suspendat procedura de atribuire, până la soluționarea contestațiilor.

În perioada de suspendare, respectiv în data de 04.10.2013 ora 09,35, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, măsura anulării procedurii, invocând următorul motiv: abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului, precizând, la „observații”, că „având în vedere expirarea contractului de finanțare este imposibilă încheierea contractului”.

Având în vedere faptul că, până la data prezentei, ... și ... nu au depus contestație împotriva măsurii de anulare a procedurii de atribuire, despre care se consideră că au luat act la data publicării în SEAP, respectiv 04.10.2013, termenul de atac împlinindu-se, astfel, în data de 14.10.2013, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, Consiliul constată că respectiva măsură a fost acceptată ca atare, de către ... și, respectiv, ... contestațiile depuse fiind rămase fără obiect.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile depuse de către ... și, respectiv, ... ca rămase fără obiect.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.