



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 33164/... formulată de ...cu sediul social în jud. ... înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. ... având cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin director general ing. ... împotriva adresei nr. 9386/27.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ... cu sediul în, Județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție încălțăminte pentru personalul silvic și personalul, altul decât cel silvic” - CPV 18813000-1, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatorului din punct de vedere financiar.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ...împotriva adresei nr. 9386/27.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție încălțăminte pentru personalul silvic și personalul, altul decât cel silvic” - CPV 18813000-1, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatorului din punct de vedere financiar.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- a participat la procedura pentru „Achiziție încălțăminte pentru personalul silvic și personalul, altul decât cel silvic”, organizată de către autoritatea contractantă Direcția Silvică ... în data de 23.09.2013, în acest sens, postând pe SEAP documentațiile solicitate prin caietul de sarcini, iar mostrele de produse au fost depuse la sediul autorității contractante.

Față de opinia autorității contractante că, contestatorul „Nu a depus o mostră pentru pantofii de primavară-toamnă care să corespundă unei mărimi din necesarul pentru personalul feminin”, ...arată că, potrivit descrierii modelului „Pantofi de primavară-toamnă-barbați/personal feminin”, din caietul de sarcini, ofertanții aveau posibilitatea să depună

fie un model de produs pentru personalul „bărbați” și un alt model de produs pentru personalul feminin, fie un singur model comun pentru personalul bărbați și personalul feminin.

...susține că are în structura de producție câteva mii de modele de pantofi, ghete sau bocanci, produsul prezentat ca mostră corespunzând în totalitate cerințelor tehnice din caietul de sarcini, existând pregătire de fabricație pentru gama de femei și bărbați, adică în pontaj de la numărul 36 până la numărul 48.

Contestatorul afirmă că a oferit, astfel, un singur model atât pentru femei cât și pentru bărbați și a pus la dispoziția autorității contractante o mostră de produs pentru modelul oferit, în vederea evaluării caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În situația în care ar fi depus două modele diferite din punct de vedere al designului feței era normal, în opinia contestatorului, să depună și două mostre de produs (2 perechi), una pentru fiecare model (gama de mărimi bărbați și gama de mărimi femei).

Față de opinia autorității contractante că, „pantofii de primavară - toamnă bărbați/personal feminin - carambii nu sunt integral din piele”, contestatorul arată că în caietul de sarcini face prezentare generală a designului feței, fiind axat, în principal, pe caracteristicile tehnice și de execuție.

Pentru a evita eventualele neînțelegeri, neconcordanțe în faza de evaluare tehnică, contestatorul susține că, a solicitat autorității contractante să definească simplu, de principiu, sub forma unei schițe sau a unor detalii suplimentare, mai concret, designul feței pentru toate produsele din caietul de sarcini.

Răspunsul transmis de autoritatea contractantă a fost „autoritatea contractantă nu deține schițe ale produselor solicitate”, ceea ce din punct de vedere al contestatorului, a însemnat că lasă la latitudinea ofertanților realizarea designului feței pentru produsele respective.

În fapt, observația autorității contractante, arată contestatorul, nu face referire la cerințele sau condiționările caietului de sarcini, ci la forma și dimensiunile gulerului pentru produsul „Pantofi de primavară- toamnă bărbați/personal feminin” .

Contestatorul consideră că, „pantofii de primavară-toamnă bărbați/personal feminin” respectă condițiile din caietul de sarcini, adică are capută din piele, carâmb exterior și caramb interior din piele, are ștaif din piele, are șir capse din piele și guler din material textil (poliamidic) de culoare neagră, dublat cu burete.

Față de opinia autorității contractante că „bocanci personal teren — caputa și ștaif nu este dintr-o singură bucată de piele”, contestatorul

susține că, în caietul de sarcini se menționează „Căputa și ștaiful dintr-o singură bucată de piele, Carambul este din două bucăți de piele”.

Conform solicitării, contestaorul susține că, a oferat un produs care are în construcție căpută dintr-o singură bucată de piele (există posibilitatea ca aceasta să poată fi realizată din două sau mai multe bucăți), ștaiful dintr-o singură bucată de piele (există posibilitatea ca și acesta să fie realizat din două bucăți de piele), carâmbul exterior și carâmbul interior, fiecare din două bucăți de piele.

Dacă autoritatea contractantă ar fi menționat în cuprinsul caietului de sarcini: „căputa-ștaif piesa unică” atunci observația prin care autoritatea contractantă descalifică oferta, era, în opinia contestatorului evident întemeiată.

De asemenea, susține contestatorul, în caietul de sarcini se menționează „Asamblarea pieselor căpută, carâmbi, ștaif se va face prin două rânduri de cusături paralele”.

Din text rezultă că este vorba de trei piese separate, adică: căpută (1), carâmbi (2) ștaif (3), altfel textul ar fi trebuit să menționeze „Asamblarea pieselor căpută-ștaif, carâmbi se face prin două rânduri de cusături paralele”.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante să definească simplu, sub forma unei schițe sau a unor detalii suplimentare, mai concret, designul feței pentru toate produsele din caietul de sarcini.

Răspunsul transmis de autoritatea contractantă a fost „Autoritatea contractantă nu deține schițe ale produselor solicitate”, ceea ce din punct de vedere al contestatorului, a însemnat că lasă la latitudinea ofertanților realizarea designului feței pentru produsele respective.

Contestatorul menționează că, valoarea estimată pentru produsele și cantitățile solicitate de către autoritatea contractantă este de 529.915,00 lei (exclusiv TVA), iar oferta financiară a firmei declarată câștigătoare -, este în valoare de 529.396,00 lei (99,90 %) față de oferta financiară a ...în valoare de 281.035,50 lei (53,03 %).

De asemenea, arată contestatorul, garantează nivelul de calitate solicitat prin caietul de sarcini pentru produsele oferate, diferența dintre valoarea estimată în fișa de date și oferta financiară prezentată la deschiderea ofertelor fiind determinată de:

a) valoarea estimată de autoritatea contractantă și cuprinsă în fișa de date a licitației este cu aproximativ 30% mai mare față de media prețurilor pieței producătorilor din România;

b) produsele oferate de ...au pregătire de fabricație, SDV realizate, acestea fiind cuprinse în producția curentă, fără a necesita cheltuieli suplimentare pentru volumul solicitat;

c) volumul lunar de producție al contestatorului este în funcție de complexitatea feței (design) între 10.000-15.000 perechi încălțăminte. Din acest punct de vedere, susține contestatorul, obiectivul principal al este acoperirea capacității nominale de producție și nu construirea ofertei la un nivel mare al profitului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19814/.../ 07.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 9603/07.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34101/09.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, și precizează următoarele:

- autoritatea contractantă arată că s-a hotărât respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, întrucât aceasta nu a cuprins o mostră pentru pantofii de primăvară/toamnă care să corespundă unei mărimi din necesarul pentru personalul feminin, devenind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, acesta neuzând de dispozițiile art. 11 alin. (4) din același act normativ;

- prin fișa de date a achiziției la punctul III.2.3., în ceea ce privește pantofii de primăvară/toamnă, s-a solicitat: prezentarea unei mostre care să corespundă unei mărimi din necesarul pentru bărbați (birou+teren) precum și prezentarea unei alte mostre care să corespundă unei mărimi din necesarul pentru personalul feminin;

- prin avizul de însoțire 315/20.09.2013 au fost înaintate mostrele de către contestator, ce nu cuprindeau cerința impusă prin fișa de date referitoare la prezentarea unei alte mostre care să corespundă unei mărimi din necesarul pentru personalul feminin;

- necesarul de pantofi de primăvară/toamnă în ceea ce privește personalul feminin este prezentat în mod detaliat în necesarul de la caietul de sarcini, prin mostrele depuse, contestatorul neprezentând vreun exemplar conform necesarului precizat;

- față de motivele expuse de către contestator sub aspectul acceptabilității ofertei, autoritatea contractantă susține că, sunt invocate unele neclarități în ceea ce privește modalitatea de formulare a solicitărilor. Atâta timp cât contestatorul nu a uzat de procedura clarificărilor la documentație cât și de procedura instituită de către art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, invocarea de neclarități direct în fata Consiliului nu este admisibilă, în opinia autorității contractante;

- s-a hotărât respingerea ofertei ca neconformă, arată autoritatea contractantă, întrucât la mostrele pentru pantofii de primavară/toamnă carambii nu sunt integral din piele, iar în ceea ce privește mostrele pentru bocanci/personal de teren/căputa și șteif-ul nu sunt dintr-o singură bucată de piele;

- față de nemulțumirile contestatorului că, autoritatea contractantă nu ar fi prezentat acesteia schițe ale produselor, aspect care a determinat prezentarea de mostre după libera apreciere, ... susține că, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă din cauza calității materialului folosit în fabricarea carâmbilor neintegrali din piele precum și căputa și șteif nu sunt dintr-o singură bucată de piele;

- referitor la faptul că nu s-a prezentat o schiță a produsului, nu s-a formulat textual termenul de căpută - ștaif piesă unică, faptul că s-a solicitat ansamblarea unor anumite piese ale încălțăminteii prin două rânduri de cusături paralele, autoritatea contractantă susține că acestea sunt aspecte ce puteau face obiectul clarificărilor premergătoare emiterii actului contestat și nu direct prin contestația în fața CNSC, ori contestatorul nu a uzat de această procedură;

- autoritatea contractantă consideră că celelalte motive invocate de către contestator sunt nefondate.

În ceea ce privește aspectele referitoare la preț, autoritatea contractantă precizează că, procedura s-a desfășurat exclusiv on-line și nu permite vizualizarea ofertei financiare pentru participanții respinși la evaluarea tehnică.

Aspectele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, susține autoritatea contractantă sunt în primul rând legate de criteriile de calificare și selecție, mai apoi de natură tehnică. Autoritatea contractantă susține că nu poate justifica achiziția de produse doar pe simpla afirmație a contestatorului, că acesta garantează nivelul de calitate solicitat prin caietul de sarcini pentru produsele oferite.

Ultimul document în dosarul nr. .../2013 îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34101/09.10.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție încălțăminte pentru personalul silvic și personalul, altul decât cel silvic” - CPV 18813000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de

participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este 529.915,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a ofertelor depuse de către operatorii economici, în SEAP, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 9358/27.09.2013 potrivit căruia, oferta depusă de ... SA, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a depus o mostră pentru pantofii de primăvară – toamnă, care să corespundă unei mărimi din necesarul pentru personalul feminin; după cum reiese din avizul de însoțire a mărfii nr. 315/20.09.2013, au fost înaintate doar 6 (șase) modele, nu 7 (șapte), așa cum se solicita în documentația de atribuire cap. III 2.3.a) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, oferta depusă de ...a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pe motiv că din analiza mostrelor prezentate și a propunerii tehnice, s-a constatat că la pantofii de primăvară – toamnă, pentru bărbați și personal feminin, carâmbii nu sunt integral din piele, iar la bocanci – personal teren, căpută și ștaif, nu este dintr-o singură bucată de piele.

Oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, aparține ..., cu o propunere financiară în valoare de 529.396 lei fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 9386/27.09.2013, împotriva căreia a formulat contestație, solicitând anularea acesteia și reevaluarea ofertei contestatorului din punct de vedere financiar.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, se precizează că: *„Prezentare mostre ale produselor specificate în caietul de sarcini. Mostrele se vor prezenta astfel:*

-Pantofi de primăvară – toamnă – bărbați – o mostră care corespunde unei mărimi din necesarul pentru bărbați (birou+teren);
-Pantofi de primăvară – toamnă – personal feminin – o mostră care corespunde unei mărimi din necesarul pentru personalul feminin;
-Pantofi de vară – bărbați – o mostră care corespunde unei mărimi din necesarul pentru bărbați (birou);
-Pantofi de vară – personal feminin – o mostră care corespunde unei mărimi din necesarul pentru personalul feminin;
-Bocanci – personal teren – o mostră care corespunde unei mărimi din necesarul pentru personalul de teren;
-Ghete căptușite – personal birou – bărbați – o mostră care corespunde unei mărimi din necesarul pentru bărbați (birou);
-Ghete căptușite – personal birou – personal feminin – o mostră care corespunde unei mărimi din necesarul pentru personalul feminin -
Modalitate de îndeplinire – prezentare mostre”.

Potrivit necesarului de încălțăminte, din cadrul caietului de sarcini, cap. 5, pentru toate tipurile generice de încălțăminte, respectiv pantofi primăvară – toamnă, pantofi de vară, bocanci și ghete căptușite, se solicită mărimi între 36 și 46.

Odată cu oferta depusă în cadrul procedurii, ...a depus și avizul de expediție nr. 315/20.09.2013, care demonstrează transmiterea mostrelor, pentru un număr de 6 (șase) produse, 6 perechi de încălțăminte, după cum urmează:

- pantofi bărbați - 3147,3520;
- pantofi femei - 3943;
- cizme bărbați - 3924;
- gheată bărbați - 3942 ;
- cizmă femei – 3944; în timp ce, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, citată anterior, ofertantul ar fi trebuit să depună câte o mostră pentru fiecare produs în parte, dintre cele 7 enumerate.

Conform definiției clasice, mostra reprezintă „o probă dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora”; așadar, orice autoritate contractantă, în măsura în care consideră necesar ca în vederea stabilirii conformității produselor oferite să apeleze la conceptul de „mostră”, poate să o facă.

Raționamentul de mai sus este susținut inclusiv la nivel de reglementare legală, în sensul în care în cadrul Ordinului nr. 509/2011, emis de către ANRMAP, se precizează a fi o cerință care se validează, cea prin care se solicită „prezentarea de mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru. Vor fi solicitate mostre în

vederea stabilirii conformității produsului/produselor ce fac obiectul contractului”.

În același sens, sunt și dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.*

În acest sens, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a transmis la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și mostrele produselor respective, referitor la respingerea ofertei contestatorului pe motiv că la bocanci – personal teren, căputa și ștaiful nu sunt dintr-o singură bucată de piele, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la produsul „bocanci – personal teren”, se precizează „căpută și ștaif dintr-o singură bucată de piele”, mostra prezentată de contestator are căputa și ștaiful din două bucăți separate, în timp ce mostra ofertantului câștigător, dintr-o singură bucată, astfel cum era cerința din documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că a prezentat un produs cu căpută dintr-o singură bucată de piele și ștaiful dintr-o singură bucată de piele, motivând că *„dacă autoritatea contractantă ar fi menționat în cuprinsul caietului de sarcini căpută – ștaif piesă unică, atunci observația prin care autoritatea contractantă descalifică firma noastră era evident întemeiată”.* În opinia Consiliului, ...avea obligația de a respecta cerințele din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, în acest sens fiind și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”;* în situația în care acesta nu era de acord cu cerințele respective sau considera că acestea nu sunt formulate suficient de clar, putea uza de dreptul de a le contesta, potrivit art. 256² din OUG nr. 34/2006 sau de a solicita clarificări conform art. 78 alin. (1) din același act normativ.

În acest context, Consiliul nu va reține în soluționare critica formulată de către contestator, vizând faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns afirmativ la solicitarea sa de clarificări vizând transmiterea unei schițe a produselor, deoarece acestea sunt tardive la momentul depunerii contestației, ținând cont că, potrivit documentelor depuse de

părți la dosarul cauzei, răspunsul autorității contractante fiind din data de 16.09.2013.

Analizând, la rândul său, mostrele produselor în cauză, Consiliul constată că, în ce privește produsul „pantofi de primăvară – toamnă bărbați femei”, mostra prezentată de ...are partea de sus a feței pantofului (carâmbul) din material textil, în timp ce mostra ... are această parte componentă, din piele.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a aplicat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respingând ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ..., deoarece nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, aferente documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului cu privire la faptul că propunerea sa financiară este mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător, deoarece autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale din HG nr. 925/2006:

- art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”;*

- art. 81: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;*

- art. 82 alin. (1): *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.