



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1699C/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 3126/24.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 452331120-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... cu sediul social în ... județul ... invocată de ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 1699/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 3126/24.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 452331120-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În cuprinsul contestației, ... consideră că a depus o ofertă admisibilă, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, ofertă declarată ilegal inacceptabilă și neconformă, de către autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3126/24.09.2013.

Referitor la primul motiv de respingerea a ofertei sale, respectiv neprezentarea documentelor privind „proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere” a stației de sortare a agregatelor de balastier[ și carieră, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. 1629C/20.09.2013 a răspuns complet și concludent la întrebarea autorității contractante, respectiv: „Utilajul stație de sortare a agregatelor de balastiera și carieră nu a fost prezentat distinct în documentele de calificare depuse, deoarece ofertantul ... se aprovizionează cu produse de balastieră și carieră deja sortate, în baza contractului nr. 1186C/30.07.2013, încheiat cu ..., document prezentat în documentele de calificare; modul în care a îndeplinit cerința de calificare intră sub incidența sintagmei „alte forme de deținere” din următorul enunț al fișei de date a achiziției «Formular 13 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract), însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere». A se vedea totodată și răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea dvs. de clarificări din care reies prețurile și sorturile de produse de balastieră și carieră, cu care ne

aprovizionăm de la.....”; încadrarea răspunsului său în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 constituie un abuz;

- conform Fișei de date s-au solicitat următoarele: „Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și stație de sortare a agregatelor de balastiera și carieră”; conform oricărei analize de text, conform DEX 1998, nu s-a cerut ca ofertantul să aibă în proprietate stația de sortare a agregatelor de balastieră și carieră;

- la modalitatea de îndeplinire din fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Formular 13 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract) însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere; este de ordinul evidenței că se acceptă, conform fișei de date a achiziției pe care autoritatea contractantă a publicat-o în SEAP, și alte forme de deținere, ca de exemplu un contract de furnizare, în speța în cauză; câtă vreme autoritatea contractantă nu a limitat la proprietate și închiriere ab inițiu (de la data publicării fișei de date a achiziției) formele de deținere a stației de sortare a agregatelor de balastieră și carieră, nu are dreptul să schimbe regulile jocului în momentul evaluării ofertelor, făcându-se vinovată de încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței (art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006).

Cu privire la al doilea motiv de respingerea a ofertei sale, referitor la propunerea financiară, ... susține următoarele:

- a răspuns complet și concludent, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1629C/20.09.2013;

- toate materialele pe care autoritatea contractantă le-a considerat nefundamentate sunt produse de ... ori să consideri nefundamentat prețul unui produs pe care chiar producătorul îl dă, este absurd și nu se poate înțelege de ce ar putea fi considerată o sursă mai bună/corectă de informație oferta de preț depusă de un furnizor, terț față de eventuala relație contractuală cu autoritatea contractantă, căruia de altfel autoritatea contractantă nu i-ar putea atrage răspunderea dacă i-ar cauza vreun prejudiciu;

- comunicarea rezultatului procedurii nr. 3126/24.09.2013 este primul document din care reiese că autoritatea contractantă ar fi dorit să fie depuse elemente suplimentare pentru fundamentarea prețului ofertat, respectiv, oferte de preț pentru materiile prime, rețete de fabricare avizate de un laborator, calcule tehnico-economice pentru manoperă, gaz, amortisment, utilaje și metoda de calcul pentru cheltuieli indirecte și profit; aceste elemente nu au fost solicitate prin solicitarea de clarificări nr. ... ori conform art. 78 din HG nr. 925/2006

„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”. Contestatorul consideră că se află întruna din următoarele două situații:

1. Comisia de evaluare nu i-a transmis „clar, precis și nu a definit în mod explicit, și suficient de detaliat în ce constă solicitarea” și, prin urmare, nu avea de unde să intuiască ce dorește aceasta să se răspundă; în acest caz, CNSC admitând contestația sa, ar trebui să înlăture sancțiunea ilegal aplicată ofertei sale și să oblige autoritatea contractantă la formularea unei noi solicitări de clarificări către ... care „să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

2. Comisia de evaluare a transmis „clar, precis și a definit în mod suficient de detaliat în ce constă solicitarea” și, prin urmare, răspunsul este complet și concludent prin raportare la întrebare, dar a denaturat atât propria întrebare cât și răspunsul pentru a putea a-i aplica ilegal sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006; în acest caz, CNSC admitând contestația sa, ar trebui să constate că răspunsul este complet și concludent și prin urmare sancțiunea aplicată ofertei sale este ilegală și va fi înlăturată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19423/.../... 01.10.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 336/10.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34535/14.10.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În punctul său de vedere, ... afirmă că, față de data comunicării rezultatului procedurii, care a avut loc în data de 24.09.2013, prin e-mail, fax, și scrisoare recomandată, ... a depus contestația în data de ... față de depășirea termenului legal de 5 zile, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării și introducerii contestației.

2. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei depuse de ... autoritatea contractantă susține că acesta nu a depus documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere pentru stația de sortare a produselor de balastieră și carieră; comisia de evaluare, prin raportare la „Condițiile de participare”, din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în mod justificat a apreciat că, contractul de furnizare nr. 1186C/30.07.2013, nu

reprezintă un document doveditor al deținerii unei stații de sortare a produselor de balastieră și carieră.

... precizând definiția sintagmei „deține”, conform DEX 1998, consideră că aprecierile contestatorului, conform cărora deținerea cu orice titlu a unei stații de sortare a produselor de balastieră și carieră este echivalentă cu furnizarea de produse sunt lipsite de fundament, contestatorul aflându-se într-o deplină eroare; în lipsa documentelor privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere pentru stația de sortare a produselor de balastieră și carieră, conform fișei de date a achiziției, comisia de evaluare nu putea favoriza unul din competitori neobservând lipsa acestora; dat fiind că modalitatea de îndeplinire a fost, clar și neechivoc, exprimată în fișa de date, Formular 13 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract), însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere, comisia de evaluare a apreciat în mod corect situația de fapt.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei depuse de ... .. face o serie de precizări, după cum urmează:

- contestatorul nu a depus documente justificative privind fundamentarea economică a prețului ofertat; nu este deloc absurd să consideri nefundamentat prețul unui produs în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în condițiile în care prețul ofertat de 2.957.090,8 lei a reprezentat 70,66% din valoarea maximă estimată a contractului, de 4.148.613 lei, iar, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 955/2006, s-a solicitat fundamentarea economică a prețului ofertat;

- comisia a constatat că ofertantul ... nu a prezentat fundamentarea reală a elementelor de cost pentru produsele mixturi asfaltice BAD 25 și mixturi asfaltice BA 16; la baza desfășurătorului de preț, ofertantul nu a prezentat rețeta de fabricație, avizată de un laborator, care să susțină cantitățile de materiale care stau la baza producerii de mixturi asfaltice;
- contestatorul nu a depus documente justificative privind consumurile de materiale (agregate, filer, bitum) și nici pentru valorile luate în calcul în ceea ce privește manopera, gaz, amortisment;

- depunerea analizei de preț nu reprezintă un document justificativ pentru prețul ofertat, elementele constituente ale prețului nefiind

fundamentate și documentate justificativ; cu alte cuvinte, ofertantul nu a prezentat o justificare reală, fundamentată a prețului oferat;

- comisia de evaluare, în mod judicios, clar și precis a cerut, având în vedere prețul neobișnuit de mic, prin solicitarea de clarificări nr. 1629C/20.09.2013, ca ofertantul să procedeze la justificarea prețului pentru produsele mai sus menționate; de altfel, în mod similar s-a procedat la analizarea ofertelor tuturor ofertanților, doar contestatorul făcându-se că nu ar înțelege în ce consta o justificare a prețului; nu se înțelege, în aceste condiții, care ar fi „interesele obscure” la care face referire contestatorul, culpa de a trata în mod superficial etapa ofertării aparținându-i în totalitate;

- ofertantul ... nu a prezentat vreun calcul pentru cheltuielile indirecte și profit; procentul determinat de către comisia de evaluare (18%) este diferit de procentul cheltuieli indirecte + profit care s-a oferat în propunerea financiară (2%); este evidentă, în aceste condiții, cel puțin superficialitatea cu care contestatorul a tratat etapa ofertării, dacă nu chiar intenția de inducere în eroare a membrilor comisiei;

- pentru materialele beton B330, beton C8/10, beton B400, beton B200, ofertantul nu a prezentat rețeta de fabricație, avizată de un laborator, care să susțină cantitățile de materiale care stau la baza producerii de betoane de ciment;

- nici pentru utilajele autogreder, mătură mecanică, macara, încărcător frontal, autogrudonator, repartizor, compactor, autobasculantă, autobetonieră, în desfășurătorul de preț de cost nu sunt prezentate calculele tehnico-economice pentru elementele de cost, din care să rezulte valorile cuprinse în prețul oferat; valorile cuprinse în aceste desfășurătoare de preț sunt cuprinse în mod aleatoriu, fără a avea la bază calcule de fundamentare;

- în caietul de sarcini este inserată și Nota: „Lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete în conținutul propunerii tehnice ce reprezintă abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, respectiv a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție) sau cu normele legale în vigoare va atrage descalificarea ofertei ca neconformă”.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1797C/14.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34625/14.10.2013, ... a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației sale, invocată de autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

- termenul de depunere a contestației este prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b);

- conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006: „z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității Contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- rezultatul procedurii de atribuire i-a fost adus la cunoștință prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3126/24.09.2013, în data de 24.09.2013;

- contestația sa nr. 1699C/... a fost formulată și transmisă în data de ... luni, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă prin punctul de vedere;

- coroborând cele de mai sus, reiese că termenul de depunere a contestației a fost prelungit de duminică, 29.09.2013, până la finele următoarei zile lucrătoare, adică, luni, ....

Referitor la primul motiv de respingerea a ofertei sale, respectiv neprezentarea documentelor privind „proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere” stației de sortare a agregatelor de balastieră și cariera, ... arată, suplimentar față de cele prezentate în contestație, următoarele:

a. Esențială pentru dezlegarea prezentului litigiu este legislația aplicabilă:

i. principiul utilizării eficiente a fondurilor (art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006);

ii. art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG 34/2006: „o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”;

iii. art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu exista o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență”;

b. din actele de la dosar, comunicarea rezultatului procedurii, contestație și punctul de vedere, reiese că există cel puțin 2 definiții ale noțiunii de deținere:

i. cea a ... care consideră că a deține stația de sortare a agregatelor de carieră și balastieră, înseamnă a beneficia de utilizarea acestui utilaj, adică a putea pune în operă produse de balastieră și carieră sortate; s-a demonstrat „deținerea” stației de sortare a agregatelor de carieră și balastieră prin contractul nr. 1186C/30.07.2013, încheiat cu SC MOISAN TRANSIMPEX SRL având ca obiect aprovizionarea cu produse de balastieră și carieră deja sortate; ce relevanță are pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului cine face sortarea, adică cine operează utilajul atâta vreme cât se pun în operă agregate deja sortate de producător;

ii. cea a autorității contractante, care ignoră complet rolul stației de sortare a agregatelor, respectiv, acela de a sorta aceste agregate pentru punerea lor în operă și consideră că pentru îndeplinirea condiției de calificare utilajul trebuie să se afle în dotarea ...;

c. dacă speța nu se poate desluși doar din analiza argumentelor din contestație, răspunsul pentru interpretarea pe care trebuie să o dea CNSC se regăsește în principiul utilizării eficiente a fondurilor, coroborat cu art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006; din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 2323/31.07.2013 reies următoarele oferte financiare:

- i. ... - 2.817.066,58 lei, fără TVA;
- ii. ....- 2.914.223,67 lei, fără TVA;
- iii. ....- 3.442.867 lei, fără TVA;
- iv. ....- 3.196.136,01 lei, fără TVA.

d. Se observă din prețurile de mai sus că economia de fonduri este cuprinsă între 97.157,09 și 625.800,61 lei, fără TVA, în cazul în care s-ar accepta interpretarea sa asupra noțiunii de deținere și implicit, oferta sa ar fi declarată admisibilă și câștigătoare; interpretarea comisiei de evaluare ignoră complet argumentele de natură tehnică și principiul utilizării eficiente a fondurilor, acesta fiind probabil contrar propriilor sale interese și principii și, implicit, nu face corelarea dintre principiu și prevederile art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care o obligau ca, în această situație nereglementată expres de legislația în domeniul achizițiilor publice (definiția noțiunii de „deținere”), să interpreteze situația prin prisma principiul utilizării eficiente a fondurilor și să considere condiția de calificare îndeplinită de către contestator, acesta având oferta cu cel mai mic preț din cadrul procedurii de atribuire.



Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv propunerea financiară, contestatorul precizează, suplimentar față de contestație, următoarele:

a. așa cum a arătat și în contestația sa, prin solicitarea de clarificări nr. ... comisia de evaluare i-a solicitat doar următoarele: „prețurile materialelor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; a răspuns complet și concludent, prin raportare la întrebarea adresată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1629C/20.09.2013;

b. ca și în cazul primului motiv de respingere a ofertei sale, din actele de la dosar, comunicarea rezultatului procedurii, contestație și punctul de vedere, reiese că există cel puțin 2 interpretări ale situație de față:

i. cea a ... care consideră că a depus o ofertă fundamentată economic și că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă; dacă solicitarea de clarificări nu a cerut alte elemente suplimentare (rețete pentru materialele produse de ofertant, analize detaliate de preț pentru utilaje, etc.), ofertantul nu poate fi obligat să răspundă la o întrebare care nu i-a fost încă adresată;

ii. cea a autorității contractante, care consideră că oferta sa nu este fundamentată economic și că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu este concludent;

c. în baza raționamentului de la pct. 2, de mai sus, dacă speța nu se poate desluși doar din analiza argumentelor din contestație, răspunsul pentru interpretarea pe care trebuie să o dea CNSC se regăsește în principiul utilizării eficiente a fondurilor, coroborat cu art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006; se observă din prețurile oferite că economia de fonduri este cuprinsă între 97.157,09 și 625.800,61 lei, fără TVA, în cazul în care s-ar accepta interpretarea sa asupra noțiunilor de fundamentare economică și, respectiv, de răspuns concludent și, implicit, oferta sa ar fi declarată admisibilă și câștigătoare; interpretarea comisiei de evaluare ignoră complet principiul utilizării eficiente a fondurilor, acesta fiind probabil contrar propriilor sale interese și principii și, implicit, nu face corelarea dintre principiu și prevederile art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care o obligau, ca în această situație nereglementată expres de legislația în domeniul achizițiilor publice (definiția „fundamentării economice” și a „răspunsului concludent”), să interpreteze situația prin prisma principiul utilizării eficiente a fondurilor și să considere oferta sa fundamentată economic

în baza unui răspuns concludent, aceasta având oferta cu cel mai mic preț din cadrul procedurii de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 452331120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 4.184.613 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de.....

Astfel, Consiliul va reține faptul că ... a trimis, în data de ... contestația nr. 1699C/... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că actul atacat de contestator este adresa nr. 3126/24.09.2013.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că ... a avut cunoștință despre conținutul actului atacat, de la data de 24.09.2013, dată de la care curge termenul de sesizare al Consiliului.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 4.184.613 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii

contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... fără TVA, despre actul atacat a fost 24.09.2013, data limită de formulare a unei contestații este ... dată respectată de contestator.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ... în contradictoriu cu ... și se va pronunța asupra fondului.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70 puncte; termen de execuție – 20 puncte; perioada de garanție – 10 puncte.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 310023.09.2013, au fost depuse 8 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a prezentat documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere a stației de sortare a agregatelor de balastieră și carieră și, ca neconformă, deoarece nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări privind îndeplinirea cerinței de calificare menționate și justificarea prețului oferat.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă, susținând că acestea sunt incorecte și nelegale.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, referitor la faptul că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime obligatorii, conform căreia “Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și stație de sortare a agregatelor de balastiera și carieră” de la punctul III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau financiară” din fișa de date a achiziției, modalitatea de îndeplinire stabilită de autoritatea contractantă fiind „Formular 13 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea

corespunzătoare a prezentului contract) însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere”, Consiliul reține că ... a prezentat, ca dovadă, contractul nr. 1186C/30.07.2013, încheiat cu ....de furnizare de produse de balastieră și carieră, iar, prin adresa nr. 1629C/20.09.2013, anexa nr. 1/30.07.2013, conținând prețurile la care se va face livrarea.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că acestea nu dovedesc că furnizorul va livra produsele deja sortate, așa cum susține contestatorul.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date a achiziției, prezentarea de către ofertanți de contracte de furnizare a agregatelor de balastieră și carieră, ca posibilitate de dovedire a îndeplinirii cerinței de calificare în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta contestatorului, întrucât acesta nu a prezentat dovada îndeplinirii cerinței minime menționate, în forma stabilită prin documentația de atribuire; acceptarea de către autoritatea contractantă a modului de dovedire a îndeplinirii cerinței în cauză, propus de contestator, ar fi condus la încălcarea de către aceasta, în raport cu ceilalți ofertanți, a principiilor tratamentului egal și transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere a ofertei contestatorului, deoarece caracterul inadmisibil al acesteia, stabilit anterior, nu mai poate fi modificat.

Consiliul nu reține, în soluționare, alegațiile contestatorului privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului eficienței utilizării fondurilor, deoarece aceasta are obligația de a evalua ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, nu având în vedere prețurile din propunerea financiară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.