



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 3259 din 20.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PT+DE+DAAA, SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DERULĂRII LUCRĂRILOR ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII DE PREVENIRE ȘI PROTECȚIE ÎMPOTRIVA INUNDAȚIILOR ÎN ...»”, coduri CPV 45246000-3 – Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2), 71311100-2 – Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 3259 din 20.09.2013, „ca netemeinic, nelegal și abuziv”;

- anularea raportului procedurii în partea dedicată contestatorului, ca netemeinic și nelegal, și a tuturor actelor subsecvente;

- modificarea rezultatului procedurii de evaluare și stabilirea ca admisibilă a ofertei depuse de contestator, „în sensul efectuării unei corecte evaluări a documentelor depuse și a lămuririlor date (lămuriri concludente)”;

- constatarea îndeplinirii de către contestator a „obligațiilor de a transmite în perioada precizată de comisia de evaluare, a clarificărilor/răspunsurilor solicitate, și considerarea lor ca fiind concludente”;

- „obligarea autorității contractante de a relua procedura, după soluționarea tuturor contestațiilor formulate”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... – ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PT+DE+DAAA, SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DERULĂRII LUCRĂRILOR ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII DE PREVENIRE ȘI PROTECȚIE ÎMPOTRIVA INUNDAȚIILOR ÎN ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.06.2013, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 3259 din 20.09.2013, „ca netemeinic, nelegal și abuziv”;

- anularea raportului procedurii în partea dedicată contestatorului, ca netemeinic și nelegal, și a tuturor actelor subsecvente;

- modificarea rezultatului procedurii de evaluare și stabilirea ca admisibilă a ofertei depuse de contestator, „în sensul efectuării unei corecte evaluări a documentelor depuse și a lămuririlor date (lămuriri concludente)”;

- constatarea îndeplinirii de către contestator a „obligațiilor de a transmite în perioada precizată de comisia de evaluare, a clarificărilor/răspunsurilor solicitate, și considerarea lor ca fiind concludente”;

- „obligarea autorității contractante de a relua procedura, după soluționarea tuturor contestațiilor formulate”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- urmare a invitației de participare nr. .../ 12.06.2013, a depus oferta cu respectarea prevederilor OUG 34/2006;

- prin adresa nr. 3068 din data de 05.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, termenul de răspuns fiind 10.09.2013;

- prin adresa nr. 1182 din data de 09.09.2013, a răspuns punctual cererii autorității contractante;

- prin adresa nr. 3259 din 20.09.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, raportat la prevederile art. 79 alin. (1), art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivul de respingere al ofertei sale raportat la acordul de asociere, contestatorul arată că:

- a depus în ofertă Acordul de asociere (fila 22-23) semnat de ... și ...;

- prin solicitarea de clarificări din data de 05.09.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, din acest acord, ar lipsi unele clauze prevăzute în fișa de date, respectiv: precizarea gradelor de implicare a partenerilor, răspunderea și durata formei de asociere;

- contestatorul subliniază că, așa cum a răspuns și autorității contractante în adresa nr. 946 din 05.08.2013, acordul de asociere respectă cerințele legale, în cuprinsul acestuia, la art. 2.3 și 2.4, fiind precizate, în mod explicit,

procentele fiecăruia dintre asociați, iar la art. 3 fiind menționată explicit durata asocierii;

- așadar la art. 2.3 și 2.4 sunt precizate procentele fiecărui asociat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, cu precizarea că valoarea urmează a fi stabilită ulterior, după adjudecarea licitației publice, conform procentelor specificate în acordul de asociere, așa cum rezultă la art. 8 „Alte clauze: în cazul în care contractul este atribuit asocierii ... - ... ne obligăm să legalizăm asocierea”;

- acordul de asociere în vederea participării la o licitație, este doar un act premergător contractului de asociere ce urmează a fi încheiat între asociați, în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare, cât și contractului cu beneficiarul; valabilitatea lui este limitată în timp de momentul câștigării procedurii de atribuire, moment în care părțile pot să își legalizeze asocierea, în cadrul unui contract de asociere detaliat în care se vor prevedea în principiu aceleași elemente ca în Acordul de participare la procedură (în ceea ce privește procentele și termenul asocierii), însă pe lângă aceste elemente se va intra în detaliile de execuție efectivă a obligațiilor contractuale față de autoritatea contractantă, cât și a obligațiilor asumate între părțile asociate; mai mult decât atât, răspunderea părților asociate față de autoritatea contractantă va fi detaliată în contractul de achiziție ce se va semna cu aceasta, în cazul stabilirii ca și câștigătoare a ofertei făcute;

- autoritatea contractantă este un terț față de acest Acord de asociere; răspunderea părților asociate față de autoritate, va fi definită în primul rând de cadrul contractual al contractului de achiziții ce urmează a fi semnat;

- mai mult decât atât, contestatorul arată că a fost de acord să semneze orice fel de Act adițional pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, la acordul de asociere, punând în vedere acest fapt prin răspunsul la clarificări.

Referitor la motivul nr. 2 de respingere al ofertei sale, raportat la cerințele din fișa de date, de la pct. III.2.1.b) «Capacitatea de exercitare a activității profesionale», contestatorul evidențiază următoarele:

- în mod eronat, comisia de evaluare a făcut o falsă legătură între cerința de la pct. III.2.1.b) din fișa de date și subcontractorul său, dl ...pfa. (subcontractant conf. Formular 13, Fila 27);

- cerința din fișa de date a fost respectată, contestatorul afirmând că a depus la dosarul de ofertă atât Certificatele constatatoare de la ORC, cât și Certificatul de atestare conform Ord MADR nr. 182/2009 privind desfășurarea, pe terenuri din domeniul agricol a activităților de îmbunătățiri funciare - Proiectare (Fila 28-29);

- comisia de evaluare s-a aflat într-o gravă eroare, prin crearea unei așa-zise legături, între un expert cheie propus în oferta (dl. ... - subcontractant propus pe Formularul 13 și Formularul nr. 4 - la poziția nr. 6) și o solicitare referitoare la capacitatea de a exercita activități profesionale, ale ofertantului;

- dl, așa cum rezultă din CV depus în ofertă, deține experiență similară, așa cum se solicită în fișa de date (fila 24-26) dat fiind faptul că, în perioada 1984-1987, în calitatea sa de Șef proiect la Atelierul de proiectare al «Apele Române» Filiala ... a desfășurat activități de întocmire de documentații privind regularizarea și îndiguirea unor cursuri de apă, lucrări de redare în circuitul agricol etc., exemplificate în CV anexat;

- referitor la Îmbunătățiri Funciare, 2 din cei 3 experți trebuie să aibă: fie experiență similară, fie certificat de atestare, lucru menționat atât în Formularul nr. 4, cât și în Formularul nr. 12 și ulterior precizat în adresa de clarificări.

Cu privire la motivul de respingere al ofertei sale, raportat la dovada experienței similare a proiectantului, contestatorul face următoarele precizări:

- dovada respectării cerinței de la pct. III.2.3.a, din fișa de date, de a prezenta confirmări din care să reiasă perioada și valoarea prestată în contracte similare, în cazul proiectantului, se face altfel decât în cazul executantului; în cazul proiectantului nu se încheie un proces-verbal la terminarea lucrărilor din care să reiasă valorile executate, ci un proces-verbal de predare primire documente (proiect), la terminarea executării acestuia;

- procesele-verbale de predare - primire fiind documente de confirmare a predării - primirii documentațiilor, prezintă informații cu privire la predarea documentelor/serviciilor de proiectare prestate; drept pentru care, contractul li actele adiționale sunt documentele care prezintă informațiile privind termenele (perioada) și valoarea serviciilor prestate;

- documentul în care se regăsește beneficiarul, obiectul și valoarea este contractul de prestări servicii și actele adiționale

acestui; dovada prin care se face îndeplinirea obligațiilor contractuale la timp sunt procesele-verbale de predare a documentelor;

- prin actul adițional nr. 1 din 2011 care este înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10251 din 08.11.2011, se face dovada obiectului îndeplinirii în ultimii 3 ani a experienței similare.

Referitor la motivul de respingere al ofertei sale, raportat la expertul propus CQ ..., contestatorul subliniază că:

- potrivit prevederilor din fișa de date, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul va prezenta CV-urile experților propuși însoțite de contract de muncă sau angajament de participare autentificat, diplome, certificate, adeverințe, atestate sau alte documente care confirmă datele prezentate în CV;

- în cadrul documentelor de calificare depuse a fost prezentat contractul de colaborare și actele adiționale între ... și dl. ...; de asemenea a fost prezentat angajamentul de participare, în original, al d-lui ..., care este în deplină concordanță și conform cu prevederile fișei de date; totodată, urmare a solicitării de clarificări făcută de comisia de evaluare, a depus CV-ul dl. ... actualizat (fila 44-45).

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei, raportat la întocmirea Graficului de execuție, contestatorul menționează următoarele:

- conform caietului de sarcini postat pe SEAP – pct. 6, graficul a fost detaliat pe luni;

- graficul prezentat prevede execuția efectivă a lucrărilor propuse împreună cu perioada aferentă proiectării;

- lunile menționate nu reprezintă lunile calendaristice ale unui an, ci luni care implică execuția efectivă a lucrărilor și a proiectării;

- perioada menționată în caietul de sarcini pentru verificări tehnice, avizări și obținerii autorizației de construire, precum și perioada cuprinsă între lunile noiembrie-martie se respectă, acestea fiind o obligativitate pentru ofertant și nu reprezintă un punct de negociere, ele fiind însușite și acceptate în forma solicitată în documentația de atribuire (caietul de sarcini);

- conform notei prezentate în grafic, perioada de execuție efectivă a lucrărilor este condiționată de primirea ordinului de începere a lucrărilor, celelalte termene (3 luni necesare pentru verificări tehnice, avizări și obținerii autorizației de construire,

precum și perioada cuprinsă între lunile noiembrie - martie) fiind complementare;

- luna 1 din grafic, nu este luna ianuarie, ci prima lună de derulare a contractului; numărul fiecărei luni nu este raportat calendaristic la denumirea efectivă a lunii (1 = ianuarie, 2 = februarie,... s.a.m.d.), ci la lunile de derulare a contractului;

- în consecință, graficul prezentat este în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date;

- inițial în adresa nr. 3068 din 05.09.2013, prin care i s-au solicitat clarificări asupra acestor documente, nu s-a făcut nici o referire la dovedirea detalierei valorice pe luni a graficului de execuție; cu toate acestea, în comunicarea rezultatului procedurii, a fost sancționat de către comisia de evaluare, deoarece graficul depus în oferta nu este detaliat valoric pe luni;

- această detaliere valorică pe luni, a fost făcută și depusă în ofertă, în conformitate cu cerințele din fișa de date cap.IV.4.1, Graficul de execuție a fost pus în propunerea financiară; Graficul Gantt/Drumul critic în propunerea tehnică și ulterior în clarificarea solicitată, iar cash flow (flux de numerar) tot în propunerea tehnică, deoarece în fișa de date se specifică la modul de prezentare al propunerii tehnice: „conform caietului de sarcini”; în caietul de sarcini la pct. 6 și 8 se face referire la cele trei documente (Grafic, Drum Critic, Flux de numerar), (fila 46-48).

- graficul de execuție este în conformitate cu toate prevederile caietului de sarcini și a fișei de date, prevăzând o detaliere lunară a execuției lucrărilor, inclusiv valoric (cash flow) respectând întru totul termenul de 3 luni între finalizarea PT și ordinul de începere a lucrărilor, cât și ordinul de neîncepere a lucrărilor pentru perioada noiembrie-martie.

Referitor la motivul de respingere al ofertei sale, raportat la Nominalizarea personalului propus, contestatorul subliniază că:

- a menționat numele și calificările personalului angajat în oferta, prin completarea Formularului nr. 12, fapt ce l-a și precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări;

- în Formularul nr. 4 (fila 49) sunt nominalizați experții cheie, prin indicarea specializării, cu indicarea numărului de zile lucrătoare estimat pentru fiecare specializare;

- susținerea autorității contractante, cum că răspunsul dat la clarificările solicitate, «nu clarifică aceste aspecte», în ciuda faptului ca recunoaște nominalizarea personalului și

individualizarea lui pe nume, în formularul nr. 12, denotă re-credință în analiza ofertei sale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19197/.../... din 27.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului și documentele de calificare ale acestuia, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 3427 din 01.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33571 din 04.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și, în parte, lipsită de obiect și inadmisibilă.

Referitor la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că acesta este fondat și întemeiat, întrucât:

- acordul de asociere depus în ofertă nu respectă fișa de date pct. VI.3-5 „Acordul de asociere trebuie (1) să statueze că partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual, (2) să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor și (3) să confirme că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului;

- acordul depus nu îndeplinește nici una dintre cele 3 cerințe solicitate;

- acest aspect a fost comunicat asocierii, însă asociații, conform propriilor lor interese, au înțeles să nu dea curs respectării cerinței fișei de date, punându-și astfel asocierea în afară prezentei proceduri.

Referitor la al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- verificând oferta, comisia a constatat că subcontractantul ...PFA nu este atestat conform Ord MADR nr. 182/2009 să desfășoare, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare – proiectare;

- acest aspect a fost sesizat de comisie întrucât subcontractantul avea încheiat cu asociatul desemnat pentru serviciile de proiectare (...) un acord de subcontractare, încheiat în 19.07.2013, a unei părți din serviciile de proiectare aferente contractului, semnând în acest sens și Formularul 13 (parte a propunerii tehnice conform caietului de sarcini pct. 10)

respectiv Declarația privind partea/partile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți;

- faptul că aceste documente au fost depuse la pag. 103-104 din documentele de calificare ale asociatului ... a fost considerată de comisie drept o eroare de formă, aceasta reținând însă că formularul 13 și acordul de subcontractare fac parte din propunerea tehnică atât conform caietului de sarcini, cât și conform OUG nr. 34/2006 art. 45 alin. (1);

- conform Ord MADR nr. 182/2009, doar persoanele fizice și juridice atestate au dreptul legal să efectueze, în domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare – proiectare; cum contractul supus achiziției publice este în integralitatea lui în domeniul îmbunătățirilor funciare, rezultă implicit că și activitatea de proiectare aferentă acestui contract este una în domeniul îmbunătățirilor funciare;

- mai mult decât atât, conform Ghidului solicitantului FEADR pe măsura 125c, prin care este finanțat acest proiect, la pag. 8 (anexat la prezentul punct de vedere) se precizează în mod fără echivoc faptul că „Documentațiile tehnico economice (SF, PT, documentație tehnică de execuție) se vor întocmi numai de persoane fizice/juridice atestate în condițiile legii – Ord nr. 182/2009”;

- se confirma astfel, odată în plus, că cerința privind Certificatul de atestare conform Ord MADR nr. 182/2009 nu este doar legală, ci și obligatorie; Ord MADR nr. 182/2009 nu lasă posibilitatea ca anumite părți din serviciile de proiectare să se efectueze de către persoane neatestete;

- comisia a trebuit să se asigure dacă într-adevăr subcontractantul ...PFA nu este atestat conform Ord MADR nr. 182/2009;

- în acest sens, comisia a solicitat ofertantului să precizeze dacă ...este atestat sau nu conform Ord MADR nr. 182/2009;

- ofertantul a răspuns, în mod foarte clar, că ...nu deține atestatul solicitat, aspect care implică fără echivoc și faptul că subcontractantul ...PFA nu este atestat conform Ord MADR nr. 182/2009.

Referitor la al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că, analizând contractul de experiență similară al asociatului ... nr. 7849 din 4.11.2004, încheiat cu ANAR DA pentru servicii de proiectare, Actul adițional nr. 1 din 2008 și Actul adițional nr. 1 din 2011, precum și procesul-verbal de predate primire nr. 6481 din 20.07.2011 (pag. 53-63

din calificarea ...), comisia a constatat că acest contract de experiență similară nu „este însoțit de certificate/documente de confirmare emise sau semnate de o autoritate”, așa cum prevede fișa de date pct. III.2.3.a, respectiv confirmări din care să reiasă perioada și valoarea prestate.

Totodată, susține că deficiența a fost comunicat ofertantului. Ofertantul a răspuns precizând că procesele-verbale de predare primire nu trebuie să prezinte astfel de informații și că doar contractul prezintă aceste informații, nedepunând însă nici un document de confirmare emis sau semnat de autoritate. A prezentat însă procesul-verbal nr. 42 din 29.01.2010, care fiind mai vechi de 3 ani nu putea fi luat în considerare. Comisia, având de evaluat doar documentele depuse în ofertă și în clarificări, a constatat că în Actul adițional nr. 1 din 2011, la pct. 4, valoarea SF este de 207,602 mii lei și doar acest serviciu este recepționat prin procesul-verbal nr. 6481 din 20.07.2011, anterior Actului adițional nr. 1 din 2011, încheiat în 08.11.2011, aspect care implică (excluzând varianta în care ar fi un fals) că procesul-verbal nr. 6481 din 20.07.2011, a fost încheiat în baza Actul adițional nr. 1 din 2008, dar care nu are ca obiect „elaborarea SF actualizat”.

Cu privire la al patrulea motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că, analizând oferta contestatorului, comisia de evaluare a constatat că pentru expertul (CQ) propus ... nu s-a depus „contract de muncă sau angajament de participare autentificat așa cum se solicită prin fișa de date. Sesizat cu această deficiență, ofertantul a răspuns că a prezentat angajamentul lui ... în original. Comisia a constatat astfel că nu este respectată cerința fișei de date pct.III.2.3.a ca pentru experții propuși să se prezinte „contract de muncă sau angajament de participare autentificat și a hotărât respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în fișa de date s-a solicitat „contract de muncă sau angajament de participare autentificat” cerința ce nu poate fi înlocuită prin „alte documente”, arătând că, contestatorul a prezentat un contract de colaborare și niște anexe la acesta care nu țin loc de contract de muncă, precum și un angajament de participare „în original”, care în mod evident nu înlocuiește „angajamentul de participare autentificat”.

Referitor la al cincilea motiv de respingere, autoritatea contractantă subliniază că analizând oferta contestatorului, a

constatat că Graficul de execuție nu respectă caietul de sarcini în sensul că nu prevede detalierea lunară, nu prevede un termen de minim 3 luni între finalizarea PT și ordinul de începere a lucrărilor și nu respectă cerința de neîncepere a lucrărilor în perioada noiembrie-martie și a sesizat ofertantului aceasta deficiență. În răspunsul său, acesta a precizat că graficul este detaliat pe luni și că nu este necesară evidențierea celor minim 3 luni între finalizarea PT și ordinul de începere a lucrărilor, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă susține că termenul de execuție, conform graficului și conform modelului de contract, trebuie să includă termenul ofertat pentru proiectare, cele minim 3 luni între finalizarea proiectării și începerea lucrărilor și termenul de execuție, ceea ce conduce la un termen de execuție de minim 15 luni și nu de 12, așa cum a ofertat contestatorul.

Referitor la al șaselea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul începe cu o eroare datorată necunoașterii nici măcar a elementelor de bază a legislației achizițiilor publice, enunțând punctul III.3.2 al fișei de date ca fiind aplicabil prezentei proceduri.

Astfel, arată că punctul III.3 al fișei de date se referă în mod evident, conform denumirii acestuia, la contractele de servicii.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că formularul 4 pus la dispoziția ofertanților solicită, în mod special, nominalizarea experților (Note). Această cerință a fost impusă de faptul că formularul 4 pentru servicii este echivalentul centralizatorului F1 pentru lucrări.

De asemenea, formularul 4 stă la baza întocmirii devizelor financiare aferente unor plăți intermediare. În plus, în procesul de verificare a cererilor de plată, APDRP verifică inclusiv dacă experții înscriși în devizele pentru decontare sunt aceiași cu cei care au întocmit proiectul, respectiv sunt cei care semnează în foaia de capăt și în cartușul planșelor. Stă în responsabilitatea autorității contractante să admită schimbarea unui expert doar dacă expertul nou îndeplinește cerințele inițiale cu care ofertantul a câștigat oferta.

Totodată, arată că, analizând oferta, comisia a constatat faptul că în formularul 4 nu sunt nominalizați experții cheie și nu sunt respectate cerințele formularului 4 pus la dispoziția

oferanților și a comunicat contestatorului această deficiență prin scrisoarea de solicitare a clarificărilor.

Drept răspuns, ofertantul s-a limitat să facă precizarea că experții sunt deja nominalizați în formularul 12, lăsând autoritatea contractantă cu un deviz financiar care nu poate fi executat la plată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PT+DE+DAAA, SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DERULĂRII LUCRĂRILOR ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «ÎMBUNĂȚĂȚIREA INFRASTRUCTURII DE PREVENIRE ȘI PROTECȚIE ÎMPOTRIVA INUNDAȚIILOR ÎN ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind între 6.359.466 lei și 7.631.359 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2654 din 25.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3240 din 19.09.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 3259 din 20.09.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată, pe de o parte, neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de altă parte, inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„1. În urma verificării ofertei s-a constatat faptul că acordul de asociere nu respectă fișa de date pct. VI.3-5, în sensul că nu precizează gradele fizic și valoric de implicare al partenerilor, nu statuează că partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual și, conform pct. 5.1.b al acordului și

nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului. Aceste deficiențe au fost comunicate ofertantului. Ofertantul a răspuns precizând că repartiția fizică și valorică nu este necesară în această etapă, iar referitor la responsabilitatea asociațiilor în mod egal, uniți și individual și la pct. 5.1.b al acordului, nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului, ofertantul precizează că a folosit formulare consacrate. Analizând fișa de date pct. VI.3-5, comisia constată că acordul de asociere trebuie să detalieze fizic și valoric gradul de implicare al partenerilor, să statueze responsabilitatea asociațiilor în mod egal, uniți și individual și să confirme asocierea până la finalizarea contractului. Analizând acordul de asociere și precizările depuse de ofertant la clarificări, comisia constată că deși s-a comunicat ofertantului deficiențele acordului de asociere, acordul de asociere în vigoare nu respectă cerințele fișei de date pct. VI.3, în sensul că nu precizează gradele fizic și valoric de implicare al partenerilor, nu statuează că partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual și, conform pct. 5.1.b al acordului, nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului. Răspunsul este neconcludent și cerința fișei de date pct. VI.3-5 nu este îndeplinită – Oferta este neconformă conform HG 925/2006 art. 79 alin 1.

2. În urma verificării ofertei s-a constatat faptul că aceasta nu cuprinde Certificatul de atestare conform Ord MADR 182/2009 privind desfășurarea, pe terenuri din domeniul agricol a activităților de îmbunătățiri funciare - proiectare, valabil la data limită de depunere a ofertelor, solicitat prin fișa de date pct. III.2.1.b, pentru subcontractantul ...PFA. Ofertantul a fost solicitat să precizeze dacă ...este atestat să efectueze, în domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare - proiectare conform Ord MADR 182/2009. Ofertantul a răspuns precizând că ...PFA nu deține atestatul solicitat. Analizând Ord ANRMAP 509/2011, comisia constată că în cazul, unei oferte comune + subcontractare, subcontractantul trebuie să fie atestat pentru partea din contract pe care o realizează. Analizând documentele depuse, inclusiv acordul de subcontractare și răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia constată că subcontractantul ...PFA va realiza servicii de proiectare de îmbunătățiri funciare, definite de Ord MADR 182/2009. Pe de altă parte, serviciile de

proiectare solicitate în prezenta procedura sunt în întregimea lor servicii de proiectare de îmbunătățiri funciare definite de Ord MADR 182/2009, cu atât mai mult cu cât prezentul contract este în integralitatea lui unul de proiectare și executare a lucrărilor de îmbunătățiri funciare. În consecință dreptul de a presta servicii de proiectare în integralitatea lor sau doar părți din acestea este supus atestării în ceea ce privește proiectarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare conform Ord MADR 182/2009. Întrucât serviciile de proiectare de îmbunătățiri funciare se supun în totalitatea lor atestării conform Ord 182/2009, rezultă că orice parte subcontractată se supune acestei atestări. Având în vedere acordul de subcontractare conform căruia ...PFA va efectua servicii de proiectare - îmbunătățiri funciare, rezultă implicit faptul că pentru serviciile prevăzute a fi prestate de ...PFA, acest operator economic trebuie să fie atestat conform Ord MADR 182/2009. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul confirmă faptul că subcontractantul ...PFA nu este atestat conform Ord MADR 182/2009 și în consecință nu are dreptul legal de a presta acest tip de servicii. Răspunsul este neconcludent și cerința de calificare referitoare la Certificatul de atestare conform Ord MADR 182/2009, solicitată prin fișa de date pct. III.2.1.b nu este îndeplinită. - Oferta este neconformă conform HG 925/2006 art. 79 alin 1 și inacceptabilă conform HG 925/2006 art. 36 alin 1 lit. b.

3. Contractul de experiență similară pentru servicii de proiectare 7849/4.11.2004 încheiat cu ANAR DA are anexat PV 6481/20.07.11 fără valoare, iar PV42/29.01.2010 este nesemnat de beneficiar. Contractul nu respectă cerința fisei de date pct. III.2.3.a de a se prezenta confirmări din care să reiasă perioada și valoarea prestate. Aceste deficiențe au fost comunicate ofertantului. Ofertantul a răspuns precizând că procesul verbal nu trebuie să confirme perioada și valoarea, însă nu prezintă niciun alt document de confirmare. Analizând documentele prezentate, comisia constată că nu exista niciun document de confirmare emis sau semnat de o autoritate din care să reiasă valoarea serviciilor prestate și perioada de derulare a acestora. Astfel, conform procesului verbal 529/20.07.2013 se predă Reactualizare SF fără a se cunoaște când au fost începute aceste servicii și dacă au fost executate în ultimii 3 ani sau nu, iar conform procesului verbal 42/29.01.2010 se predau servicii de proiectare faza DE cu mai

mult de 3 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor. Răspunsul este neconcludent și cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru servicii de proiectare nu este îndeplinită. – Oferta este neconformă conform HG 925/2006 art. 79 alin 1 și inacceptabilă conform HG 925/2006 art. 36 alin 1 lit. b.

4. Expertul propus CQ ... nu respectă cerința fișei de date pct. III.2.3.a în sensul că nu prezintă contract de muncă sau angajament de participare autentificat. Această deficiență a fost comunicată ofertantului. Ofertantul a răspuns precizând că nu era necesar să prezinte contract de muncă întrucât a depus angajament de participare. Analizând documentele din ofertă și răspunsul la solicitările de clarificări, se constată că angajamentul de participare al lui ... nu este autentic așa cum se solicită prin fișa de date pct. III.2.3.a referitoare la personal. Răspunsul este neconcludent și cerința de calificare referitoare la personal nu este îndeplinită – Oferta este neconformă conform HG 925/2006 art. 79 alin. 1 și inacceptabilă conform HG 925/2006 art. 36 alin 1 lit. b.

5. Graficul de execuție nu respectă Caietul de Sarcini în sensul că nu prevede detalierea lunară, nu prevede un termen de minim 3 luni între finalizarea PT și ordinul de începere a lucrărilor, și nu respectă cerința de neîncepere a lucrărilor în perioada noiembrie-martie. Această deficiență a fost comunicată ofertantului. Ofertantul a răspuns precizând că graficul este detaliat pe luni și că nu este necesară evidențierea celor minim 3 luni între finalizarea PT și ordinul de începere a lucrărilor așa cum se solicită prin Caietul de Sarcini. Analizând caietul de sarcini, se constată faptul că la pct. 6 s-a solicitat un grafic fizic și valoric detaliat pe luni aspect care implică faptul că graficul trebuie să fie detaliat pe luni atât fizic cât și valoric. Analizând graficul de execuție depus în ofertă, se constată că acesta nu este detaliat valoric pe luni. De asemenea, se constată faptul că în grafic nu au fost incluse cele minim 3 luni între finalizarea PT și ordinul de începere a lucrărilor așa cum se solicită prin Caietul de Sarcini pct. 7.c, și ofertantul nu a ținut cont de aceste minim 3 luni în ofertarea termenului de execuție. Răspunsul este neconcludent și cerințele caietului de sarcini pct. 6 și 7 nu sunt îndeplinite – Oferta este neconformă conform HG 925/2006 art. 79 alin. 1 și neconformă conform HG 925/2006 art. 36 alin. 2 lit. a.

6. În urma verificării ofertei s-a constatat faptul că în formularul 4 nu sunt nominalizați experții cheie, și nu sunt respectate cerințele formularului 4 pus la dispoziția ofertanților. Această deficiență a fost comunicată ofertantului. Ofertantul a răspuns că experții sunt nominalizați în formularul 12. Analizând formularul 4 depus în ofertă comisia constată că acesta nu prezintă în mod corect informațiile cerute în formularul 4 pus la dispoziția ofertanților (legat de nominalizarea experților și de calitatea de experți a personalului declarat), iar răspunsul ofertantului nu clarifică aceste aspecte, respectiv nu nominalizează experții propuși, chiar dacă aceștia sunt nominalizați în alte formulare. Răspunsul nu este concludent, aspect care va fi consemnat în raportul procedurii. – *Oferta este neconformă conform HG 925/2006 art. 79 alin 1.*”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 3259 din 20.09.2013, „ca netemeinic, nelegal și abuziv”;

- anularea raportului procedurii în partea dedicată contestatorului, ca netemeinic și nelegal, și a tuturor actelor subsecvente;

- modificarea rezultatului procedurii de evaluare și stabilirea ca admisibilă a ofertei depuse de contestator, „în sensul efectuării unei corecte evaluări a documentelor depuse și a lămuririlor date (lămuriri concludente)”;

- constatarea îndeplinirii de către contestator a „obligațiilor de a transmite în perioada precizată de comisia de evaluare, a clarificărilor/răspunsurilor solicitate, și considerarea lor ca fiind concludente”;

- „obligarea autorității contractante de a relua procedura, după soluționarea tuturor contestațiilor formulate”.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, Consiliul reține că domnul ...a fost declarat, în calitate de PFA, ca expert în cadrul cerinței referitoare la personalul implicat în îndeplinirea contractului și, tot în calitate de PFA, ca subcontractant, pentru partea de proiectare, conform formular nr. 13.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu punctul 2.2. din acordul de asociere, partea de proiectare revine asociatului ... și că domnul ...subcontractant al acestuia, va verifica

soluțiile tehnice propuse în cadrul contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține, prin raportare la prevederile OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare, că, pentru a participa la întocmirea proiectului, în calitate de PFA, nu de angajat sau colaborator, acesta avea obligația, pentru a executa, în mod legal, activitățile la care s-a angajat prin acordul de subcontractare, de a deține certificat de atestare conform ... nr. 182/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat, având personalitate juridică.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat, în mod corect, ca motiv de respingere, ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... - ... faptul că PFA ...nu deține certificat de atestare conform ... nr. 182/2009.

Analizând al patrulea motiv al respingerii ofertei depuse de asocierea ... - ..., comunicat prin adresa nr. 3259 din 20.09.2013, respectiv „*Expertul propus CQ ... nu respectă cerința fișei de date pct. III.2.3.a în sensul că nu prezintă contract de muncă sau angajament de participare autentificat.*”, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III - „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) - „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind asigurarea controlului calității (CQ) astfel:

„2. Ofertantul dispune în vederea execuției de lucrări de responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în domeniul corespunzător obiectului contractului, nominalizează un șef de șantier și un responsabil cu calitatea (CQ) și dispune de cel puțin un inginer Îmbunătățiri Funciare/Construcții Hidrotehnice, altul decât șef șantier, CQ și RTE.

3. Ofertantul va prezenta CV-urile experților propuși însoțite de contract de muncă sau angajament de participare autentificat, diplome, certificate, adeverințe, atestate sau alte documente care confirmă datele prezentate în CV.”

Din documentele de calificare depuse de asociatul ... rezultă că acesta a propus pentru poziția de „responsabil cu calitatea (CQ)” pe dl ... pentru care s-a prezentat un curriculum vitae însoțit de un înscris sub semnătură privată denumit „Angajament” încheiat în data de 23.07.2013, prin care ... se angajează să participe la executarea contractului de achiziție publică în cazul în care acesta va fi executat de

Având în vedere că în fișa de date a achiziției s-a impus prezentarea de contract de muncă sau angajament de participare autentificat, prin adresa nr. 3068 din 05.09.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ..., printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„[...]

vă transmitem neclaritățile constatate și vă solicităm ca, până în data de 10.09.2013 ora 10:00, să ne puneți la dispoziție clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare, într-un original și 3 copii:

Neclarități constatate:

[...]

6. [...] nu respectă cerința fișei de date pct III.2.3.a în sensul că nu prezintă contract de muncă sau angajament de participare autentificat

[...]”

... în calitate de lider al asocierii ... - ... răspunde prin adresa nr. 1182 din 09.09.2013, în care arată că în cadrul documentelor de calificare depuse inițial „a fost prezentat angajamentul de participare în original al D-lui ..., care este în deplină concordanță și conform cu prevederile fișei de date”.

Dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 12.06.2013) stabilesc următoarele:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;”

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, (n.n. 12.06.2013), pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

La fel, conform art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență.

Consiliul constată că documentul prezentat de asociatul ... (Angajament din 23.07.2013), nu îmbracă forma înscrisului autentic, așa cum s-a cerut prin fișa de date, astfel că acest act nu îndeplinește forma înscrisului autentic, condiție specială și esențială care presupune îndeplinirea unor formalități, în absența cărora actul poate lua naștere în mod valabil. Acest tip de înscris se bucură de o forță probantă deosebită, întrucât el își trage puterea din însuși faptul că a fost primit și autentificat sau chiar întocmit și autentificat de un notar public, spre deosebire de înscrisul sub semnătură privată care poate fi contestat de cel căruia i se opune sub aspectul conținutului și semnăturii.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocieria ... – ... în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, criticile asocierii contestatoare din acest punct de vedere fiind neîntemeiate.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de asocieria ... – ..., este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca

nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.