



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în Județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, comunicate prin adresa nr.5290/10.09.2013, emisă de COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Comuna județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi comuna ... județul ... se solicită anularea adresei menționată, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin ... ing.Mihai Matei, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, comunicate prin adresa nr.5290/10.09.2013, emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea adresei menționată, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea tuturor dispozițiilor

legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în Comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin ... leader al asocierii formată din ... & ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr.5290/10.09.2013, emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea adresei menționată, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, precum și „chemarea la interogatoriu a membrilor comisiei de evaluare pentru clarificarea situației de fapt: a fost neștiință, amatorism, influențe, presiuni, interese sau altceva”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va anexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de interes în formularea contestațiilor, a ... și S.C. ASFALT SUD EXPERT, invocate de COMUNA ...

Admite contestațiile depuse de ... cu sediul în ... Județul ... și ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Comuna ... județul ... anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr.5159/03.09.2013, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de cei doi contestatori și decizia de anulare a procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, în sensul art.206 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, cu respectarea celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, respectiv reevaluarea ofertei sale, din contestația depusă de ... cu sediul în Comuna ... județul

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind chemarea la interogatoriu a membrilor comisiei de evaluare, din contestația depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică decizia de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr.5290/10.09.2013, emisă de COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi comuna ... județul ... solicitând anularea adresei menționată, a raportului procedurii și tuturor actelor subsecvente. obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.5290/10.09.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar procedura anulată.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificări nr.4922/19.08.2013, în termen, precizând faptul că este producătorul majorității materialelor utilizate în execuția lucrărilor, precum și a betonului și mixturilor asfaltice necesare, transmițând dovezi privind accesul la celelalte materiale pe care nu le produce în baza proprie, astfel cum acestea au fost precizate în oferta depusă, oferta fiind întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât nu s-ar fi prezentat, în propunerea tehnică, înscrisuri care să ateste respectarea cerințelor de calitate a materialelor, contestatorul arată că certificarea calității produselor/materialelor se transmite odată cu livrarea acestora, neputându-se face înainte de livrarea acestora, apreciind, cu privire la acest aspect, că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări.

Cu privire la susținerile autorității contractante privind neprezentarea de justificări „concludente” pentru prețul materialelor folosite, contestatorul consideră că a făcut dovada accesului la materiale și produse, astfel cum a precizat mai sus, fiind producător pentru „majoritatea” acestora.

Contestatorul consideră susținerile autorității contractante privind necotarea capitolului „organizare de șantier” și netransmiterea „costului și modului de calcul al valorii aferente organizării de șantier”, ca fiind fără „nici o acoperire”, deoarece, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat

cotarea acestuia și nici ulterior, cu atât mai puțin să se transmită modul de calcul al valorilor aferente organizării de șantier.

În opinia contestatorului, oferta sa îndeplinește toate condițiile legale în vigoare, neexistând nici un motiv legal pentru a fi considerată inacceptabilă sau neconformă.

De asemenea, contestatorul susține că propunerea sa tehnică îndeplinește condițiile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, neexistând nici un motiv legal pentru a fi declarată neconformă, iar propunerea sa financiară are cel mai mic preț dintre ofertele depuse în cadrul procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art.255, art.256² și urm. din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... critică decizia de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr.5290/10.09.2013, emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea adrese menționată, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.5290/10.09.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar procedura anulată.

Contestatorul susține că oferta sa îndeplinește toate condițiile legale în vigoare, neexistând nici un motiv real, temeinic și legal, pentru a fi respinsă.

Astfel, propunerea sa tehnică, arată contestatorul, îndeplinește condițiile legale în vigoare, neexistând nici un motiv real, temeinic și legal pentru a fi declarată neconformă, respectă documentația de atribuire, chiar dacă unele dintre acestea sunt forțate.

Contestatorul precizează că a răspuns solicitării de clarificări nr.4922/19.08.2013, în termen, arătând că este producătorul local al majorității materialelor care ar urma să fie utilizate în execuția lucrărilor, fiind producători de agregate naturale din balastiera proprie aflată în imediata apropiere a amplasamentului lucrărilor ce urmează a fi executate, precum și a betonului și mixturilor asfaltice necesare în execuția lucrărilor. Mai mult, contestatorul arată că a transmis dovezi clare care demonstrează accesul la alte materiale pe care nu le produce în baza proprie de producție, cu respectarea prețului, cantității și calității precizate în oferta depusă, oferta fiind întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât nu ar fi prezentat, în propunerea

tehnică, înscrisuri care să ateste respectarea cerințelor de calitate a materialelor, contestatorul arată că certificatul de calitate pentru un material se transmite odată cu livrarea acestuia, livrare care se face doar dacă ar fi executantul lucrării sau cel puțin furnizorul materialelor folosite la execuție. Mai mult, se susține că nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește vreo cerință în acest sens, iar, în situația în care se dorea clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări. De asemenea, solicitarea unei clarificări ar fi lămurit și aspectul legat de multitudinea de proceduri tehnice menționate.

Cu privire la susținerile autorității contractante conform cărora nu s-ar fi prezentat justificări concludente privind accesul la materiale, contestatorul arată că a făcut dovada accesului la materiale și produse, fiind producător pentru „majoritatea” acestora.

Referitor la prezentarea fișei produsului VESTENAMER 8012 în limba engleză, se arată că respectivul produs este un aditiv folosit la producerea anumitor tipuri de mixturi asfaltice, cu calitate antifisură și antifăgaș, pentru care, într-adevăr, s-a prezentat fișa tehnică în limba engleză, dar, în afara faptului că în propunerea tehnică există referirea în limba română la acesta, era obligatoriu să se transmită o solicitare de clarificări, la care s-ar fi răspuns cu promptitudine. Mai mult, se arată că în documentația tehnică publicată în SEAP odată cu documentația de atribuire, nu există nicio referire la obligativitatea folosirii aditivilor antifisură și antifagas, ci doar în fișa de date. Cu toate acestea, arată contestatorul, a depus o ofertă care respectă și această cerință, fără nici un cost suplimentar din partea autorității contractante.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat oferta sa tehnică, deși, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese faptul că a fost desemnat un expert cooptat pe probleme tehnice, având astfel specialiști pentru o asemenea analiză, în opinia sa, propunerea sa tehnică fiind analizată „superficial, tendențios, doar cu scopul ascuns și totodată ilegal, de a ajunge la un rezultat dinainte stabilit”.

În evaluarea costurilor, contestatorul arată că a folosit productivități sporite ale utilajelor și ale oamenilor, costurile privind utilajele și manopera fiind similare celor din standardele de cost în vigoare în România, rezultând astfel un timp de execuție minim și costuri minime în ceea ce privește fiecare grupă de resurse.

Contestatorul consideră, în concluzie, decizia de respingere a ofertei sale ca fiind imposibil de justificat.

În drept, se invocă dispozițiile art.255, art.256² și urm. din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică decizia de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr.5290/10.09.2013, emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea adresei maisus menționată, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente,

obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, precum și „chemarea la interogatoriu a membrilor comisiei de evaluare pentru clarificarea situației de fapt: a fost neștiință, amatorism, influențe, presiuni, interese sau altceva”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.5290/10.09.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar procedura anulată.

Contestatorul arată că a răspuns, în termen, solicitării de clarificări nr.5290/10.09.2013 privind „dovada accesului la materialele cuprinse în oferta depusă, cu respectarea cantităților, calității și a prețurilor precizate”, precum și „analiza de preț în detaliu pentru fiecare articol/poziție din oferta financiară depusă”, clarificări care privesc evaluarea propunerii tehnice și financiare, evaluare care se face după verificarea admisibilității ofertei cu privire la cerințele de calificare. Astfel, deși oferta sa a fost considerată admisibilă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă „și-a schimbat strategia” declarând oferta ca fiind inacceptabilă, „fără nici un temei legal”, susține contestatorul.

Referitor la motivul de respingere „nu a prezentat înscrisuri care să ateste că a executat lucrări de construcție în domeniul transportului rutier”, contestatorul susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la experiența similară solicitată în documentația de atribuire, la paginile 136 - 203 din „documente de calificare” din oferta depusă regăsindu-se documentele aferente execuției lucrărilor la obiectivul „Lucrări de execuție a proiectului de construire a noii clădiri a gării pentru trenuri de mare viteză” în valoare de 86.047.270,04 lei fără TVA, din care lucrări de construcții de drumuri în valoare de 9.000.000 lei fără TVA, în situația în care existau dubii cu privire la respectarea acestei cerințe, apreciind că trebuia să-i fi solicitate clarificări, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Cu privire la faptul că „nu am prezentat înscrisuri care să ateste că laboratorul de încercări grad II este autorizat și că deține utilajele greder și autogudronator”, contestatorul arată că, în documentația de atribuire, nu apare cerința „autorizării”, ci doar „laborator de încercări grad II”, în acord cu Ordinul Președintelui ANRMAP și Instrucțiunea nr.1/2013. De asemenea, se susține că, la pag.232-233 din „documente de calificare”, se regăsesc dovezile îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la utilajele greder și autogudronator, utilajul UNIMOG deținut de societatea sa fiind dotat atât pentru funcția de greder, cât și pentru cea de autogudronator.

Referitor la faptul că „asociatul ... nu este autorizat pentru desfășurarea activităților specifice codului CAEN 4211 în afara sediului social”, contestatorul arată că, la pag.33-38 din documentele de calificare, se regăsește certificatul constatator cu nr.42010/10.07.2013, astfel făcând dovada îndeplinirii cerinței, la capitolul „Obiect de activitate secundar”, pag.35, regăsindu-se codul CAEN 4211. Mai mult, contestatorul apreciază

că autoritatea contractantă „a dorit” să se refere la activitățile autorizate conform Legii nr.359/2004, situație fără aplicare în cazul de față, deoarece modificarea la ONRC se face la simpla solicitare (declarație pe proprie răspundere) a operatorului economic, în cazul în care ar fi fost declarat câștigătorul procedurii de atribuire, solicitare care s-ar fi făcut înainte de semnarea contractului de execuție. Nu se poate afirma că o societate nu poate executa lucrări corespunzătoare unui cod CAEN care este specificat clar și expres în obiectul de activitate, ca obiect secundar, susține contestatorul.

În concluzie, contestatorul arată decizia de respingere a ofertei sale ca fiind imposibil de justificat, dar și că oferta sa a avut cel mai mic preț.

În drept, se invocă dispozițiile art.255, art.256² și urm. din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.5419/18.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.31448/19.09.2013, COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat respingerea contestației formulate de către ... ca lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că ... a depus o contestație identică, în formă și parțial în conținut, cu contestațiile depuse de ... și ... Mai mult, fără ca „aparent” să aibă cunoștință despre contestațiile formulate de ceilalți doi ofertanți, ... preia în tot anumite susțineri ale acestora, afirmând chiar că „oferta noastră conține cel mai mic preț”, deși, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.4221/11.07.2013, oferta sa a conținut cel mai mare preț dintre cele 10 oferte depuse în cadrul procedurii. Astfel, chiar în situația în care contestația s-ar considera ca fiind întemeiată, oferta acestuia nu ar putea fi declarată câștigătoare, susține autoritatea contractantă, având în vedere criteriul de atribuire aplicabil în cauză, respectiv „prețul cel mai scăzut”, prevăzut la cap.IV.2.1. din fișa de date a achiziției.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că ... a prezentat oferta în asociere cu ... care nu îndeplinește cerințele legale pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului ce urma a fi atribuit. Deși ... are în domeniul său de activitate, ca activitate secundară „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor” -4211 (CAEN rev.2), arată autoritatea contractantă, nu este autorizat să o desfășoare, conform Legii nr.359/2004. Având în vedere că potrivit certificatului constatator nr.42010/10.07.2013 (pag.5) eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... singurele activități autorizate pe care operatorul economic ... le putea desfășura în afara sediului social, erau cele aferente codurilor CAEN 4120-(Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale) și 4221-(Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide), s-a apreciat că acesta nu poate desfășura activități aferente unui domeniu de activitate pentru care nu este autorizat. Mai mult, autoritatea contractantă susține că a arătat, în mod neechivoc, că lucrările ce fac obiectul contractului vizează construcția de drumuri, conform cap.II.1.6 din

fișa de date a achiziției, în care este precizat codul CPV aferent procedurii, astfel că, în opinia sa, operatorul economic ... nu putea participa ca asociat-ofertant în cadrul procedurii în cauză. Afirmația contestatorului privind faptul că autorizarea pentru domeniul de activitate se putea face ulterior, în cazul în care oferta sa ar fi fost desemnată câștigătoare, nu poate fi acceptată, susține autoritatea contractantă, având în vedere că îndeplinirea cerințelor de calificare se analizează prin raportare la data depunerii ofertelor și nu după finalizarea întregii proceduri. În cazul în care ar fi acceptat ca fiind admisibilă oferta unui operator economic ce nu este autorizat să execute lucrările pentru care a întocmit oferta, autoritatea contractantă apreciază că ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, deși contestatorul a prezentat inițial o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, prin adresa nr.4329/18.07.2013 i-a solicitat ofertantului să prezinte documentele de calificare. În urma analizării acestora, după cum se arată, s-a constatat că ofertantul nu dispune de toate utilajele și echipamentele menționate în cap.III.2.3.a) pct.2 din fișa de date a achiziției, deoarece a prezentat contractul de prestări servicii nr.7217/1 din 01.05.2013 încheiat cu S.C. Laborator Central Constructii CCF S.R.L., în cuprinsul caruia nu este indicat tipul și gradul laboratorului de încercări pus la dispoziția ofertantului, astfel, neputându-se verifica îndeplinirea cerinței impuse la cap.III.2.3.a) pct.2 din fișa de date a achiziției (laborator minim grad II cu profile corespunzătoare pentru betoane). Mai mult, ofertantul nu a prezentat autorizația pentru acest laborator de încercări, eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții și anexa la această autorizație, care să ateste tipul de încercări pentru care poate fi utilizat laboratorul. Condiția referitoare la deținerea unui laborator de încercări, arată autoritatea contractantă, a fost impusă pentru a putea verifica îndeplinirea cerințelor de calitate a materialelor utilizate la executarea lucrărilor. Din punct de vedere al scopului pentru care s-a impus această cerință (certificarea calității materialelor utilizate în cadrul lucrărilor), deținerea unui laborator neautorizat (sau pentru care nu s-a prezentat autorizația eliberată de autoritățile competente) este echivalentă cu lipsa acestui echipament, susține autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat în susținerea deținerii utilajelor și echipamentelor solicitate în fișa de date a achiziției, mai multe facturi de achiziție, în care figurează drept cumpărător S.C. Biogreen Expert S.R.L., subiect de drept distinct, fără a justifica în nici un fel posibilele raporturi contractuale între cei doi operatori economici.

Prin urmare, s-a considerat că ... nu a făcut dovada dreptului de proprietate sau de folosință pentru toate echipamentele și utilajele solicitate prin fișa de date a achiziției, iar înscrisurile prezentate nu sunt în concordanță cu declarația inițială pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare. Afirmația contestatorului legată de solicitarea unei clarificări, nu poate fi primită, arată autoritatea contractantă, deoarece solicitarea unor noi clarificări și, implicit, completări

ale documentației de atribuire, după ce ofertantul a uzat de dreptul conferit de art.11 din H.G. nr.925/2006 i-ar fi creat acestuia un avantaj evident, și astfel s-ar fi încălcat prevederile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

În dovedirea experienței similare, arată autoritatea contractantă, ... a prezentat angajamentul unui terț susținător - CONSTRUCCIONES LUJAN S.A. și un contract pe care acesta l-a încheiat în vederea proiectării și executării unor lucrări, având ca obiect „Proiectarea și executarea noii clădiri a gării pentru trenuri de mare viteză”, contract ce are un obiect total diferit de cel ce urma să fie atribuit, neputând fi luat în considerare pentru verificarea cerinței impuse la cap.III.2.3.a) pct.1 din fișa de date a achiziției. Se susține că nici unul dintre asociați nu a putut face dovada experienței lor similare în executarea unor lucrări de tipul și natura obiectului procedurii, nemaivorbind de atingerea pragului valoric impus.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... și menținerea adresei nr.5290/10.09.2013, ca fiind legală și temeinică.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr.5458/20.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.31710/20.09.2013, COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.4922/19.08.2013, a solicitat clarificări contestatorului, la care acesta a răspuns prin adresa nr.4983/21.08.2013, răspuns în urma analizei căruia s-a constatat că, în oferta tehnică, nu s-a prezentat detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate, așa cum s-a cerut la cap.IV.4.1) din fișa de date a achiziției. Mai mult, în cuprinsul propunerii tehnice, după cum se arată, se face referire la proceduri tehnice de execuție ce nu se regăsesc în ofertă, fără ca acestea să fie incluse în categoria STAS-urilor aprobate de instituții sau organisme autorizate.

De asemenea, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a fost în măsură să justifice temeinic prețurile materialelor folosite și accesul la acestea, susține autoritatea contractantă. A fost evident, după cum se arată că imposibilitatea ofertantului în justificarea prețului prezentat trebuie corelată cu lipsa elementelor esențiale din oferta sa tehnică. Practic, autoritatea contractantă susține că ar fi obținut un preț ce putea să pară convenabil doar într-o analiză superficială, pentru că ofertantul nu a putut face dovada, nici inițial, prin oferta prezentată și nici ulterior, cu prilejul clarificărilor, că poate asigura cerințele de calitate ale întregii lucrări.

Contestatorul nu a putut justifica nici elementele componente ale prețului transportului unor materiale, de la sediul său la locul punerii în operă, indicând o distanță de 10 km, când în fapt distanța de la sediul său la locul executării lucrărilor este mult mai mare, după cum se arată.

Toate acestea, susține autoritatea contractantă, au condus la

concluzia că ofertantul nu poate justifica prețul său extrem de scăzut, împrejurare care, coroborată cu lipsa elementelor esențiale ale propunerii sale tehnice, au condus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În situația în care s-ar trece peste toate considerentele enumerate mai sus, autoritatea contractantă apreciază demersul contestatorului ca fiind lipsit de interes, având în vedere că, chiar dacă oferta sa ar fi desemnată câștigătoare, acesta nu ar putea executa în mod legal lucrările ce fac obiectul procedurii în cauză, întrucât, deși are în domeniul său de activitate, ca activitate secundară „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor” - 4211 (cod CAEN rev.2), aceasta activitate nu este autorizată, conform Legii nr.359/2004. Potrivit certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... prezentat în cadrul documentelor de calificare, singura activitate autorizată pe care operatorul economic o poate desfășura în afara sediului social este cea aferentă codului CAEN - 2363 fabricarea betonului, fiind autorizat să desfășoare cu totul alte activități decât cele care fac obiectul procedurii în cauză. Or, cuprinsul cap.II.1.6 din fișa de date a achiziției, s-a indicat neechivoc, prin precizarea codului CPV, lucrările care fac obiectul viitorului contract (construcție drumuri), astfel că ... nu putea participa ca ofertant în cadrul procedurii, neputând executa lucrările în mod legal, fiind în imposibilitatea încheierii unui contract valabil de lucrări.

Este lipsită de relevanță o autorizare ulterioară a domeniului de activitate (lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor), susține autoritatea contractantă, atâta timp cât îndeplinirea cerințelor de calificare se analizează prin raportare la data depunerii ofertelor și nu după finalizarea procedurii.

Autoritatea contractantă, după cum se arată, a considerat suficiente argumentele menționate în cuprinsul adresei care au fundamentat respingerea ofertei contestatorului ca neconformă și inacceptabilă, prin raportare la propunerea sa tehnică și financiară, legislația incidentă în materia achizițiilor publice neimpunând o ordine în analiza ofertei fiecărui operator economic. Legislația incidentă în materia achizițiilor publice nu impune o ordine în analiza ofertei fiecărui operator economic, după cum se arată, comisia de evaluare având deplină libertate în a alege dacă analizează întâi documentele de calificare și ulterior propunerea tehnică și financiară sau invers. Mai mult, existența situațiilor care pot încadra o ofertă în „categoria” celor neconforme sau inacceptabile, în urma analizei propunerii tehnice și financiare, pot face inutilă analiza documentelor de calificare. Astfel, o ofertă inacceptabilă sau neconformă prin propunerea sa tehnică sau financiară rămâne tot inacceptabilă sau neconformă, indiferent de rezultatul analizei documentelor de calificare, susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind total eronată afirmația contestatorului privind faptul că nu s-ar „fi solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare”, singura strategie avută în vedere fiind aceea a respectării legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Totodată, față de forma și conținutul contestației prezente, cât și ale celorlalte două contestații formulate de către ... și ... cu privire la aceeași procedură, autoritatea contractantă apreciază că toți cei trei ofertanți enumerați au acționat ca „întreprinderi afiliate”, urmărind, în fapt, distorsionarea rezultatului procedurii, cele trei contestații având aceeași formă, aceleași considerații și concluzii, fiind formulate în aceiași termeni. Identitatea de mijloace, susține autoritatea contractantă, este susținută și de argumentul „oferit” de operatorul economic ... care, în cuprinsul contestației sale, arată că oferta sa a avut cel mai mic preț, frază preluată întocmai din contestația formulată de ...

În opinia autorității contractante, situația prezentată relevă o „adevărată înțelegere” între acești operatori economici, care, poate, a fost anterioară formulării contestațiilor și s-a derulat inclusiv cu prilejul întocmirii ofertelor. Reprezentanții ... și ... au același nume, Matei, situație în aparență lipsită de relevanță, însă, care trebuie corelată cu faptul că, alături de contestator, au mai formulat contestație doar operatorii economici cu cele mai mari prețuri (... și ...). În cazul în care s-ar considera că, prețurile oferite sunt rezultatul unei înțelegeri între operatori economici, situația ar fi contrară prevederilor imperative ale Ordinului Președintelui ANRMAP nr.314/2010, prin care operatorilor economici li se impune practic o participare la proceduri de achiziție publică în condiții de concurență reală, arată autoritatea contractantă.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... astfel cum a fost formulată și menținerea adresei nr.5290/10.09.2013, ca fiind legală și temeinică.

Prin punctul de vedere nr.5459/20.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.31680/20.09.2013, COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat respingerea contestației formulate de către ... pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arătând că ... a depus o contestație identică, în formă și parțial în conținut, cu contestațiile depuse de ... și ... Mai mult, fără ca „aparent” să aibă cunoștință de contestațiile formulate de ceilalți doi ofertanți, ... preia în tot anumite susțineri ale acestora.

În opinia autorității contractante, situația prezentată relevă o „adevărată înțelegere” între acești operatori economici, care, poate, a fost anterioară formulării contestațiilor și s-a derulat inclusiv cu prilejul întocmirii ofertelor. Reprezentanții ... și ... au același nume, Matei, situație în aparență lipsită de relevanță, însă, care trebuie corelată cu faptul că, alături de contestator, au mai formulat contestație doar operatorii economici cu cele mai mari prețuri (... și ...). În cazul în care s-ar considera că prețurile oferite sunt rezultatul unei înțelegeri între operatori economici, situația ar fi contrară prevederilor imperative ale Ordinului Președintelui ANRMAP nr.314/2010, prin care operatorilor economici li se impune practic o participare la proceduri de achiziție publică în condiții de concurență reală, arată autoritatea contractantă.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.4221/11.07.2013, arată autoritatea contractantă, oferta contestatorului

a conținut al nouălea preț dintre cele 10 oferte depuse în cadrul procedurii, astfel că, chiar dacă contestația s-ar considera ca fiind întemeiată, oferta acestuia nu ar putea fi declarată câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire aplicabil în cauză, respectiv „prețul cel mai scăzut”, prevăzut la cap.IV.2.1. din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că „demersul contestatoarei poate fi lipsit de interes”.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.4922/19.08.2013 i-a solicitat contestatorului clarificări, la care, a răspuns, prin adresa nr.4979/21.08.2013, răspunsuri în urma analizei cărora, prin raportare la oferta inițială, s-a constatat că nu s-au prezentat, în cadrul propunerii tehnice, detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate, potrivit cap.IV.4.1) din fișa de date a achiziției. Mai mult, în cuprinsul propunerii tehnice se face referire la proceduri tehnice de execuție ce nu se regăsesc în ofertă, fără ca acestea să fie incluse în categoria STAS-urilor aprobate de instituții sau organisme autorizate, arată autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă, susține că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a justificat temeinic prețurile materialelor folosite și accesul la acestea.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că s-au nesocotit inclusiv cerințele impuse prin fișa de date a achiziției (cap.IV.3.6), care obligă ofertanții să redacteze oferta în limba română, contestatorul prezentând o fișa a unui produs în limba engleză, noțiunea de ofertă incluzând, în acest caz, și prescripțiile tehnice, fișe de produs sau catalog, certificate, fiind parte a propunerii sale tehnice.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... și menținerea adresei nr.5290/10.09.2013, ca fiind legală și temeinică.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.33257/02.10.2013, ... a formulat „Completări la contestația depusă”, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și urmare a studierii dosarul achiziției publice, învederând următoarele:

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că acesta nu are suport legal, autoritatea contractantă încercând, în opinia sa, o disertație nerelevantă, în care alătură documentațiile celor trei firme contestatoare, în scopul „forțării anulării procedurii, fără temei legal”.

Orice participant într-o procedură de atribuire, susține contestatorul, întocmește oferta în vederea câștigării competiției la care participă, singura cale de a contracta „lucrări de drumuri” (execuție, reparație, etc.) și a îndeplini obiectul de activitate al firmei, fiind participarea la procedurile de atribuire de profil organizate de autoritățile contractante, astfel, apreciind interesul firmei sale în obținerea prezentului contractului de lucrări ca fiind evident. Mai mult, contestatorul arată că firma sa dispune de „singurele utilaje performante care pot îndeplini cu succes, atât

cerințele caietului de sarcini, cât și cele ale fișei de date atașate procedurii”, oferta sa fiind „cea mai bună și singura care îndeplinește toate cerințele”, prețul oferit fiind „cel mai scăzut”, atât în condițiile respectării tuturor cerințelor solicitate, cât și în condițiile fundamentării acestuia în conformitate cu toate cerințele legale în vigoare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a probat „nici una dintre alegațiile disertației și nu a invocat niciuna dintre acestea în comunicarea de respingere a ofertei noastre”.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia „nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate” și că „prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a fost în măsura să justifice temeinic prețurile materialelor folosite și accesul la acestea”, contestatorul o consideră nefondată, reiterând apărările din contestație cu privire la cele două aspecte.

De asemenea, contestatorul consideră nefondată afirmația autorității contractante „în cuprinsul propunerii tehnice se face referire la proceduri tehnice de execuție ce nu se regăsesc în ofertă, fără ca acestea să fie incluse în categoria STAS-urilor...”, deoarece procedurile tehnice de execuție de care s-a făcut vorbire în cadrul propunerii tehnice sunt proprii firmei și sunt adaptate utilajelor performate de care dispune. Aceste proceduri, arată contestatorul, sunt verificate și autorizate de organele competente, certificate inclusiv prin documentele emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001 și care au fost prezentate, de asemenea, în cadrul ofertei depuse.

Un alt argument, invocat de contestator, în sensul susținerii caracterului nefondat al afirmației, este și cel conform căruia în documentația de atribuire „nu se face vreo referire la faptul că ar trebui sau nu să fie folosite anumite proceduri tehnice de execuție”.

Opinând, contestatorul susține că oferta sa împreună cu răspunsul la clarificări nr.4979/21.08.2013, îndeplinește cumulativ atât cerințele caietului de sarcini, cât și cele ale fișei de date și „nu poate fi” declarată nici inacceptabilă și nici neconformă.

Referitor la fișa tehnică prezentată în limba engleză, contestatorul reiterează cele arătate prin contestație.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă „a omis” să depună *Raportul expertului tehnic cooptat ing. Foamete Petre*, document relevant cu atât mai mult cu cât face parte din categoria documentelor cuprinse în *Dosarul achiziției* și comisia de evaluare a adoptat hotărâri în urma analizării Raportului depus de expertul cooptat ing. Petre Foamete. Se consideră „imperios necesar, pentru justa informare a completului CNSC” să se depună la dosarul cauzei toate documentele care au stat la baza hotărârilor luate, inclusiv a acestui raport. Totodată, se solicită accesul la acest document.

Oferta depusă de asocierea ASFALT SUD EXPERT S.R.L. - CONTI S.A.,

susține contestatorul, nu îndeplinește cumulativ cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, potrivit motivelor arătate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.5419/18.09.2013, în cuprinsul propunerii sale tehnice nefăcându-se referire la îndeplinirea cerințelor de calitate a amestecurilor asfaltice specificate în fișa de date și, ca urmare, această ofertă trebuie declarată inacceptabilă.

De asemenea, oferta depusă de ofertantul INTEGRAL BETON PREST S.R.L., susține contestatorul, nu îndeplinește cumulativ cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, potrivit motivelor arătate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.5458/20.09.2013, și ca urmare, și această ofertă trebuie declarată inacceptabilă și neconformă.

Concluzionând, ... consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă, „este imposibil de justificat în condițiile unei analize cu bună-credință, cu respectarea prevederilor legale și nu cu forțarea acestora pentru atingerea unui scop al autorității contractante”, apreciind atitudinea comisiei de evaluare ca inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.33311/03.10.2013, ... urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, a formulat „Completare la contestație”, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la a depune raportul expertului cooptat, înscris ce îi este necesar la completarea contestației.

Analizând cererea formulată de ... și S.C. ASFALT SUPER S.R.L. de obligare a autorității contractante la prezentarea raportului expertului cooptat, Consiliul o va respinge apreciind că respectivul înscris nu este util cauzei, din următoarele considerente:

Potrivit art.213 alin.2 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, raportul procedurii de atribuire trebuie să conțină și „denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;”, obligație ce se reține a fi respectată de comisia de evaluare, care, în raportul procedurii de atribuire nr.5159/03.09.2013, a evidențiat, în cazul fiecărei oferte respinse, motivele care au condus la adoptarea deciziei.

Pe de altă parte, sunt avute în vedere și dispozițiile art.74 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care, chiar dacă stabilesc faptul că raportul expertului cooptat se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice, fac vorbire despre rolul înscrisului în discuție și anume acela de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor.

Așadar, singura în măsură să adopte decizii cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii este comisia de evaluare, aceste decizii fiind acelea asupra cărora C.N.S.C., în baza competenței sale materiale, exercită controlul de legalitate.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu proprietate, asupra excepțiilor lipsei de interes în formularea contestațiilor, a ... și respectiv ... excepții invocate de autoritatea contractantă.

Examinând excepțiile, Consiliul le va respinge, pentru următoarele

considerente:

Prin punctele de vedere formulate, COMUNA MURGENI, prin PRIMĂRIA COMUNEI MURGENI, a invocat excepțiile lipsei de interes a celor doi contestatori menționați, pe considerentul că ofertele conțin al noulea, respectiv al zecilea preț, dintre cele zece oferte depuse.

Art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pe care Consiliul îl reține ca incident în cauză, prevede că „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)

(2) În sensul prevederilor alin.(1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”

Deși nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă nu definesc această condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;

- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că prezentele contestații sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorilor fiind nu numai unul legitim, născut și actual, dar și unul personal și direct, contestatorii participând la procedură în scopul obținerii contractului. Pentru cercetarea judicioasă a interesului în formularea contestației, acesta nu trebuie limitat la aspecte de natura celor invocate de autoritatea contractantă, ci trebuie privit în finalitatea sa, respectiv raportat la atingerea obiectivului operatorilor economici de a deveni contractanți.

Nu lipsite de relevanță în susținerea interesului contestatorilor, sunt dispozițiile art.206 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora nu mai este operator economic implicat în procedură acela care înțelege să-și însușească decizia autorității contractante de a-i

respinge oferta, respingerea devenint, astfel, definitivă. Or, în situația în care toate ofertele au fost respinse, după cum rezultă din raportul procedurii nr.5159/03.09.2013, admiterea contestațiilor au ca efect reluarea etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă având, însă, obligația de a reevalua doar ofertele depuse de ofertanții încă implicați în procedură, în sensul articolului menționat, adică la reevaluarea doar a ofertelor depuse de cei trei contestatori. Deciziile de respingere a celorlalte oferte, dat fiind faptul că nu au fost contestate, vor fi preluate ca atare în raportul procedurii de atribuire ce se va întocmi.

Astfel, fiind repusă în faza de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă va face aplicarea tuturor dispozițiilor legale incidente, oricare dintre contestatori putând fi desemnat câștigător.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepțiile lipsei de interes în formularea contestațiilor, a ... și ... vor fi respinse.

Pe fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 21.06.2013, COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi comuna ... județul ... sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 1.713.873 – 1.797.476,6 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 10 oferte, printre care se regăsesc și ofertele contestatorilor, care au fost deschise la data de 11.07.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.4221.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.5159/03.09.2013, autoritatea contractantă a respins toate oferte depuse, ca neconforme și inacceptabile, și a anulat procedura de atribuire, în temeiul art.209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziilor de respingere a ofertelor lor, comunicate prin adresa nr.5290/10.09.2013, - ... și ... au depus, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.5159/03.09.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, și neconformă, în temeiul art.79 alin.1 și art.36 alin.2 din același act normativ, în baza mai multor motive comunicate contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr.5290/10.09.2013, și a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

Primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, constă în faptul că „Ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini, așa cum a fost

solicitat în cap.IV.4.1) din Fișa de date a achiziției. Astfel, nu au fost prezentate înscrisuri care să ateste respectarea cerințelor de calitate a materialelor, conform caietelor de sarcini, făcându-se referire la proceduri tehnice de execuție ce nu se regăsesc în ofertă și care nu sunt documente din categoria STAS-urilor, standardelor etc, aprobate de instituții sau organisme autorizate.”

La cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, reține Consiliul, apare precizat.

„Elaborarea propunerii tehnice se va face astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. *Mixturile asfaltice folosite vor respecta detaliile Directivei 2002/49/CE din 25 iunie 2002, privind reducerea zgomotului ambiental. La fabricarea mixturilor asfaltice se vor utiliza aditivi antigăgaș și antifisură. Se va demonstra corelarea ofertei cu cerințele privind mixturile asfaltice. (...)*”

Anexat fișei de date a achiziției, observă Consiliul, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați, în format electronic, următoarele caiete de sarcini:

- caiet sarcini „Îmbrăcăminți asfaltice”;
- caiet sarcini „Piatră spartă”;
- caiet sarcini „Fundații balast”;
- caiet sarcini „Terasamente”;
- caiet sarcini „Semnalizare rutieră”;
- caiet sarcini „Marcaje rutiere”.

Analizând motivul de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că acesta are un grad ridicat de generalitate, în sensul că nu se indică, în concret, care dintre prevederile caietelor de sarcini au fost încălcate de contestator, cu indicarea capitolului/paginii unde se regăsesc.

În atari condiții, nu se poate considera că imperativul prevăzut de art.213 alin.2 lit.f și art.207 alin.2 lit.b din ordonanța de urgență, respectiv acela de a se preciza/comunica motivul concret de respingere a ofertei, a fost respectat de autoritatea contractantă, motivul susenunțat fiind doar în aparență unul concret.

Procedând astfel, pe lângă încălcarea dispozițiilor legale susmenționate dar și a dreptului la apărare al contestatorului, autoritatea contractantă a pus Consiliul în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității motivului analizat, rolul organismului administrativ-jurisdicțional nefiind acela de a căuta și „ghici” care anume prevederi ale celor 6 caiete de sarcini nu au fost respectate, ci dacă o anume prevedere a caietului de sarcini, identificată clar de autoritatea contractantă, a fost sau nu respectată de contestator.

Mai mult decât atât, necesitatea existenței în caietul de sarcini a cerinței care a fost considerată neîndeplinită, rezidă și din dispozițiile art.36 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, reținut printre temeiurile legale de respingere a ofertei contestatorului, leguitorul stabilind

că se respinge, ca neconformă, acea ofertă care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În acest context, simpla trimitere a autorității contractante la prevederea din fișa de date a achiziției, nu este una suficientă pentru a justifica temeinicia motivului, aceasta apărând ca lipsită de conținut în condițiile neindicării prevederilor încălcate din cadrul caietului de sarcini.

Față de cele arătate, primul motiv de respingere a ofertei contestatorului se reține ca nelegal.

Următorul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, este cel conform căruia „Ofertantul nu a prezentat justificări concludente privind prețul materialelor folosite, având în vedere că prețul oferat este sub pragul legal prin care oferta este considerată a avea preț neobișnuit de scăzut”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr.4922/19.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în temeiul art.201, art.202 din ordonanța de urgență, art.34, art.35 și art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, „(...) modul de justificare a prețului ofertei dvs. depusă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite (...). Justificarea prețului ofertei se va face pentru toate componentele acestuia, respectiv materiale, manoperă, transport și utilaje/echipamente. Se va transmite analiza de preț în detaliu pentru fiecare articol/poziție din oferta financiară depusă.”

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr.4983/21.08.2013, în care a prezentat justificări ale prețurilor la principalele materiale, utilaje, transport, forță de muncă, anexat adresei fiind depuse documente suport.

Ca și în cazul motivului anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat la a afirma că justificările prezentate de contestator nu sunt concludente, fără a preciza din ce punct de vedere au fost considerate astfel.

Formulând de maniera arătată motivul de respingere a ofertei, apare că autoritatea contractantă nu a respectat obligația instituită de art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, respectiv „(...) **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris în înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.**”

Considerentele pentru care justificările nu au fost apreciate ca fiind concludente, prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu vor face obiectul vreunei analize a Consiliului, deoarece nu se regăsesc în raportul procedurii de atribuire nr.5159/03.09.2013, astfel cum prevede art.213 alin.2 lit.f din ordonanța de urgență, neexistând certitudinea că sunt însușite de comisia de evaluare, singura în măsură să evalueze ofertele și să emită decizii cu privire la acestea (art.72 aalin.2 lit.h din hotărârea de guvern).

Pe cale de consecință, se reține ca fiind neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Următorul motiv care a condus la respingerea ofertei în cauză are conținutul:

„Ofertantul nu a cotate capitolul <organizare de șantier> în oferta depusă. Nu a transmis care este costul și modul de calcul al valorilor aferente organizării de șantier, ofertantul precizând doar că <distanța mică față de capacitățile de producție nu necesită organizare de șantier pentru punctul de lucru>. Susținerile ofertantului sunt inexacte, având în vedere că distanța reală între amplasamentul lucrării și sediul companiei depășește cu mult 10 km (așa cum rezultă din certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului). În plus, referitor la executarea lucrărilor de la baza proprie, ofertantul nu a făcut nicio precizare în acest sens, cum ar fi tipul, cantitatea, ritmicitatea, etc., precum și care este costul cu acestea – mobilizarea utilajelor, echipamentelor, mijloacelor de transport, etc., având în vedere faptul că se presupune că operațiunile ar urma să fie zilnice. Nu a precizat care sunt costurile estimate cu acestea și de unde ar urma să fie suportate – din care capitol din bugetul lucrărilor.”

Analizând documentația de atribuire, precum și clarificările postate în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri ofertanților să evidențieze cheltuielile cu organizarea de șantier.

Astfel, conform cap.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat a fi prezentate:

- „a) Formularul de ofertă (completare formular nr.11);*
- b) Anexa la Formularul de Ofertă*
- c) Centralizatorul Financiar al Activităților (Obiectivelor)*
- d) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv,*
- e) Lista de cantități de lucrări”*,

Dintre înscrisurile solicitate, Consiliul observă că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților doar formularul nr.11, acesta regăsindu-se anexat răspunsului la clarificări postat, în SEAP, la data de 28.06.2013.

Totodată, verificând toate celelalte formulare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se constată că în cele cu relevanță în cauză, respectiv formularul nr.12 – „Organizarea lucrărilor”, formularul nr.13 – „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, formularul nr.14 – „Program”, formularul nr.15 – „Resurse” și formularul „Anexă la formularul de ofertă”, nu apare vreo solicitare de evidențiere a cheltuielilor cu „organizarea de șantier”.

În atari condiții, autoritatea contractantă nu poate imputa contestatorului faptul că nu a cotate organizarea de șantier, deoarece acesta, în temeiul art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, are obligația de a elabora *„(...) oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...).*

Dacă autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să evidențieze respectivele cheltuieli, avea obligația de a solicita acest lucru, în mod explicit, în documentația de atribuire, după cum prevede art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, respectiv *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Astfel fiind, apărările autorității contractante vor fi respinse, inclusiv cele referitoare la distanța dintre sediul contestatorului și amplasamentul lucrării, contestatorul evidențiind în adresa prin care și-a justificat prețul propus, transport la 15 km.

Pe cale de consecință, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal.

Ultimul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că:

„Ofertantul nu a făcut nicio precizare referitoare la personalul de execuție, cum ar fi care este costul real al transportului de personal de la baza proprie în șantier și înapoi, având în vedere faptul că se presupune că operațiunile ar urma să fie zilnice și nici de unde ar urma să fie suportate – din care capitol din bugetul lucrărilor.”

Consiliul reține și acest motiv de respingere ca fiind unul nelegal, deoarece costurile cu transportul personalului sunt incluse, după cum prevede Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții, aprobată prin H.G. nr.28/2008, pct.5.1, tot în cheltuielile cu organizarea de șantier. Or, după cum s-a arătat deja, autoritatea contractantă nu a inclus în formularele sale, vreo rubrică „organizarea de șantier”, care să fi obligat ofertanții să precizeze cheltuielile aferente.

Referitor la imposibilitatea contestatorului de a executa, în mod legal, contractul, invocată de autoritatea contractantă pe considerentul că acesta nu are autorizat codul CAEN necesar, în conținutul punctului de vedere la contestație, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire, nu apare evidențiat un motiv corespunzător.

În atari condiții, acest motiv nu va forma obiectul vreunei analize, controlul de legalitate fiind efectuat, de către Consiliu, asupra deciziilor conținute în acte ce au emanat de la comisia de evaluare în virtutea exercitării, de către aceasta, a atribuțiilor stabilite de lege.

Având în vedere cele ce preced, decizia de respingere a ofertei contestatorului este una nelegală, adoptată de autoritatea contractantă cu încălcarea propriei documentații de atribuire și a prevederilor din materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.5159/03.09.2013, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de contestator, precum și adresa nr.5290/10.09.2013.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante și probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.5159/03.09.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, și neconformă, în temeiul art.79 alin.1 și art.36 alin.2 din același act normativ, în baza mai multor motive comunicate contestatorului prin adresa nr.5290/10.09.2013.

Primele două motive de respingere a ofertei contestatorului sunt identice cu primele două motive care au condus la respingerea ofertei contestatorului precedent, astfel că, având în vedere aceeași motivație, se rețin ca nelegale motivele în discuție și în cazul prezentului contestator.

Cel de al treilea motiv și ultimul care a condus la respingerea ofertei depusă de ... constă în faptul că:

„Ofertantul a prezentat o filă a produsului „VESTENAMER 8012” în limba engleză, fără a ține cont de prevederile capitolului IV.3.6) din Fișa de date a achiziției, în care se menționează expres că oferta va fi redactată în limba română.”

Verificând oferta tehnică depusă de ... se observă că acesta a respectat cerința impusă la capitolul indicat de autoritatea contractantă, excepție făcând fișa produsul „VESTENAMER 8012”, care a fost prezentată în limba engleză.

După cum rezultă din înscrisul „Declarație pe proprie răspundere privind respectarea Directivei 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25.06.2002” a reprezentantului contestatorului, produsul în discuție va fi utilizat la fabricarea mixturilor asfaltice, declarația apărând a fi depusă spre a satisface cerința de la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a precizat *„Mixturile asfaltice folosite vor respecta prevederile Directivei 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25.06.2002, privind reducerea zgomotului ambiental.”*

Așadar, fișa tehnică a produsului „VESTENAMER 8012” a fost depusă de contestator în susținerea declarației sale pe proprie răspundere, scopul său fiind acela de a informa cu privire la avantajele și caracteristicile produsului.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei nu poate fi apreciat ca întemeiat în condițiile în care cerința autorității contractante a fost satisfăcută prin declarația reprezentantului contestatorului, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea fișei tehnice a produsului.

Mai mult decât atât, în situația în care autoritatea contractantă aprecia ca necesară depunerea fișei tehnice în limba română, avea la îndemână dispozițiile art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...)”*, prezentarea fișei tradusă în limba română reprezentând indubitabil o completare de confirmare.

Referitor la celelalte critice invocate de contestator cu privire la ofertele depuse de asocierea formată din ... și ... respectiv S.C. INTEGRAL BETON PREST S.R.L., prin intermediul “completării la contestație”, Consiliul nu va proceda la analiza temeiniciei lor, deoarece exced conținutului contestației.

Astfel, din caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, rezultă obligativitatea motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art.256²

din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației.

Completarea motivelor de fapt și de drept ale contestației nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate să acorde derogări de la termenul în care se puteau formula motivele de fapt și de drept ale contestației.

De asemenea, dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu și nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ceea ce pot depune părțile în cadrul procedurii de soluționare a contestației, potrivit art.275 alin.5 din ordonanța de urgență, sunt concluzii scrise care, însă, reprezintă o expunere sumară asupra speței dedusă judecății.

Prin urmare, Consiliul nu poate fi investit după expirarea termenului de contestare, cu motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ... era decăzut, la data de 02.10.2013 – a depunerii „completării la contestație”, din dreptul de a mai formula motive suplimentare celor din contestație, cadrul procesual fiind depășit.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... va anula raportul procedurii de atribuire nr.5159/03.09.2013, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de contestator, precum și adresa nr.5290/10.09.2013.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.5159/03.09.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b teza 1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în baza a trei motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în:

„Ofertantul nu a prezentat înscrișuri care să ateste că a executat lucrări de construcție în domeniul transportului rutier – lucrări de

construcții de drumuri în valoare de cel puțin 1.700.000 lei fără TVA. Contractele prezentate în susținerea experienței similare a ofertantului atestă executarea unor lucrări a căror valoare este inferioară pragului impus de autoritatea contractantă în capitolul III.2.3 a) cerința nr.1 din Fișa de date a achiziției. Mai mult, contractul prezentat de terțul susținător are ca obiect execuția unor construcții de clădiri și nu lucrări de construcție în domeniul transportului rutier – lucrări de construcții de drumuri.”

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cerința nr.1, conform căreia s-a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta:

„Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, care poate fi însoțită, pentru confirmarea execuției de lucrări similare, de cel puțin un document sau de maxim două documente (contract(e)proces-verbal(e) de recepție, etc) prin care să se confirme executarea lucrărilor:

-de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier – lucrări de construcții de drumuri, în valoare de cel puțin 1.700.000,00 lei fără TVA.”

După cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.4221/11.07.2013, ... a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, sens în care a prezentat, inițial, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Urmare a solicitării autorității contractante, contestatorul a prezentat documentele de calificare, din care se observă că a depus ofertă în asociere cu ... și avându-l ca terț susținător în ceea ce privește experiența similară, pe CONSTRUCCIONES LUJAN S.A.

Ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, terțul susținător a prezentat contractul ON 029/09 – 3.9/5500.0161 – 00000, având ca obiect „Lucrări de proiectare și execuție a noii clădiri a gării pentru trenuri de mare viteză din Cuenca”, având ca beneficiar Entitatea publică Administrația infrastructurilor feroviare, în valoare de 20.304.223,80 euro.

Analizând contractul menționat, aflat în traducere legalizată, Consiliul constată că obiectul acestuia este unul complex, care a presupus, pe lângă execuția de lucrări specifice infrastructurii de transport feroviar, și execuția de lucrări de construcții de drumuri, valoarea acestor ultime lucrări fiind una considerabil mai mare decât nivelul minim impus de autoritatea contractantă.

Așadar, contractul trebuia analizat nu strict prin prisma denumirii obiectului, așa cum a procedat autoritatea contractantă, ci prin verificarea tuturor lucrărilor care s-au executat în baza lui, care apar explicit prezentate în cadrul anexelor sale.

Astfel fiind, concluzia autorității contractante conform căreia nu s-a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, nu este una corectă, motivul de respingere a ofertei contestatorului apărând ca nelegal.

Cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului constă în faptul că:

„Ofertantul nu a prezentat înscrișuri care să ateste că laboratorul de încercări grad II este autorizat și că deține utilajele greder și autogudronator.”

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la prevederile aceluiași capitol susarătat, cerința nr.2, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta:

„Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin:

-laborator de încercări (de minim gradul II), cu profile corespunzătoare, pentru betoane, pentru lucrări de infrastructură de transport rutier; (...)

-excavator, autobasculante, autogudronator, buldoexcavator, autogreder, (...)

Modalitatea de îndeplinire

Completare Formular nr.20

Prezentare documente care probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

Față de modul de redactare a cerinței legată de laboratorul de încercări, dar și față de cele precizate la modalitatea de îndeplinire, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a solicitat să se facă dovada vreunei autorizări, ci doar că ofertantul dispune de un laborator de încercări care să îndeplinească cerințele de a fi de minimum grad II și poate efectua tipurile de încercări menționate.

Prin urmare, nu se poate imputa contestatorului faptul că nu a prezentat documente care să ateste că laboratorul de încercări este autorizat, în condițiile în care astfel de documente nu au fost solicitate. În aceste sens reglementează dispozițiile art.72 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc, ca atribuție a comisiei de evaluare, pe acea de *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;”*, de unde rezultă că nu se poate proceda la verificarea îndeplinirii unor criterii de calificare care exced fișei de date a achiziției.

Fără a face o analiză a legalității cerinței de a se prezenta autorizația eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții, indicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, dacă se dorea ca ofertanții să depună respectivul înscriș, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita expres aceasta, obligație care îi revenea în considerarea art.33 alin.1 din ordonanța de urgență.

În soluționare nu pot fi primite nici susținerile autorității contractante conform cărora din contractul de prestări servicii nr.727/1 din 01.05.2013, încheiat cu S.C. LABORATOR CENTRAL CONSTRUCȚII CCF S.R.L., nu

rezultă gradul laboratorului și tipul de încercări ce vor fi efectuate, deoarece aceste aspecte nu au fost consemnate în raportul procedurii de atribuire ca motive de respingere a ofertei contestatorului.

Cu privire la deținerea, de către contestator, a utilajelor greder și autogudronator, Consiliul constată că în „Lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele”, acesta a evidențiat, pe lângă altele, „Autogudronator” – 1 buc, forma de deținere „proprietate” și „Autogreder” – 1 buc., forma de deținere „proprietate”, anexat listei fiind depuse o serie de documente care atestă forma de deținere (facturi, contracte de închiriere).

Din analiza documentelor menționate, se observă că nu există unele corespunzătoare utilajelor în discuție, aspect confirmat și de contestator care, prin contestație, afirmă că a propus utilajul „UNIMOG”, ce poate realiza ambele funcții. Pentru acest utilaj, se regăsește a fi depusă factura nr.VSNA 46 din 18.12.2012, având drept cumpărător pe S.C. BIOGREEN EXPERT S.R.L.

Un prim aspect care se desprinde este acela al existenței unei contradicții între „Lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele”, în care contestatorul a arătat că deține utilajele astfel cum i-au fost solicitate și documentul cu care acesta a înțeles să facă dovada deținerii utilajului, document care se referă la achiziția unui singur utilaj.

Un al doilea aspect care se reține este acela că în documentul prezentat de contestator, din care ar fi trebuit să rezulte calitatea sa de proprietar, respectiv factura nr.VSNA 46 din 18.12.2012, figurează drept proprietar (cumpărător), S.C. BIOGREEN EXPERT S.R.L.

Având în vedere aceste aspecte, dar și faptul că ... nu a prezentat documente care să confirme că utilajul propus poate îndeplini funcțiile utilajelor solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul determină că nu a fost îndeplinit criteriul de calificare susenunțat.

În situația în care contestatorul dorea să beneficieze de utilaje aparținând S.C. BIOGREEN EXPERT S.R.L., formele legale de care trebuia să uzeze erau acelea ale încheierii unui contract de închiriere utilaje cu firma arătată sau indicarea acesteia ca terț susținător, sens în care avea să se depună angajamentul ferm despre care face vorbire art.190 din ordonanța de urgență.

Pe cale de consecință, Consiliul reține motivul de respingere a ofertei ca fiind întemeiat.

Următorul motiv care a dus la respingerea ofertei contestatorului constă în faptul că:

„Asociatul ... nu este autorizat pentru desfășurarea activităților specifice codului CAEN 4211 în afara sediului social, astfel cum rezultă din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, neputând executa în mod legal lucrările ce fac obiectul procedurii.”

Relevante sunt prevederile de la cap.III.2.1.b) – “Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de “Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă

Tribunalul Teritorial din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora.”

Față de această prevedere, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a solicitat ca din certificatul constatator emis de ORC să rezulte un anumit cod CAEN care să fie autorizat.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei contestatorului nu poate fi reținut ca întemeiat raportat la ceea ce s-a solicitat, obligația comisiei de evaluare, după cum s-a mai arătat, fiind aceea de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare în forma în care au fost impuse prin fișa de date a achiziției.

Or, procedând de maniera arătat, autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire.

Având în vedere, însă, că unul dintre motivele de respingere a ofertei contestatorului s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul va menține decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia.

Cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, față de împrejurarea că motivele de respingere a ofertelor depuse de primii doi contestatori s-au dovedit a fi nelegale, ceea ce conduce la concluzia că prescripția de a se fi depus numai oferte inacceptabile/neconforme, prevăzută la art.209 alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, nu este îndeplinită, Consiliul va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, respectiv reevaluarea ofertei depusă de ... Capătul de cerere privind chemarea la interogatoriu a membrilor comisiei de evaluare, va fi respins, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.278 din actul normativ menționat, care stabilesc soluțiile pe care le poate pronunța C.N.S.C. în soluționarea contestațiilor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 27 pagini.