



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de „... cu sediul în având CIF ... reprezentată legal prin dl. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului, având ca obiect: „SERVICII DE DERULARE A PROCEDURILOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ ÎN LEGĂTURĂ CU ATRIBUIREA CONTRACTELOR DE FURNIZARE BUNURI ȘI PRESTĂRI DE SERVICII”, cod CPV 79418000-7, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cu sediul în

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de „... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului, având ca obiect: „SERVICII DE DERULARE A PROCEDURILOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ ÎN LEGĂTURĂ CU ATRIBUIREA CONTRACTELOR DE FURNIZARE BUNURI ȘI PRESTĂRI DE SERVICII”, cod CPV 79418000-7, s-a solicitat anularea procedurii.

În fapt, „... arată că obiectul procedurii este inadmisibil, în raport cu prevederile art. 6 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul precizează că, potrivit pct. II din anexa nr. 2A, menționată în textul normativ citat mai sus, serviciile care pot fi contractate la CPV indicat de autoritatea contractantă la pct. 4 din scrisoarea de intenție, respectiv CPV 79418000-7 - servicii de consultanță în domeniul achizițiilor sunt cele de „consultanță în management și servicii conexe” (acestor servicii de management).

Un alt aspect subliniat de acesta este că autoritatea contractantă utilizează un limbaj echivoc în definirea obiectului contractului, așadar la pct. 2 al scrisorii de intenție aceasta vorbește de „servicii de derulare a procedurilor de achiziție publică”, ca și în caietul de sarcini al procedurii, în timp ce la pct. 4 al scrisorii de intenție vorbește despre „servicii de consultanță în domeniul achizițiilor”, tocmai spre a evita inadmisibilitatea obiectului procedurii.

Contestatorul menționează faptul că, indiferent de formulările utilizate pentru a defini obiectul procedurii, conținutul prestațiilor pretinse de la operatorul economic participant la procedură indică acest caracter inadmisibil al procedurii, întrucât se achiziționează nu numai consultanță pentru desfășurarea procedurilor de achiziții publice ale autorității contractante, dar și însăși derularea acestor proceduri.

Astfel, la pct. 4 din caietul de sarcini al procedurii, la poziția 2.3 din tabelul înscriind activitățile pe care trebuie să le desfășoare „consultantul” se numără „derularea procedurii de achiziție publică”, arată contestatorul.

Mai mult decât atât, acesta susține că, în concordanță cu activitățile încredințate „consultantului”, se menționează în caietul de sarcini că autoritatea contractantă își rezervă doar dreptul de a controla organizarea, derularea și finalizarea procedurilor de achiziție publică încredințate „consultantului”:

„3.3 ... va fi responsabil de implementarea tehnică a contractului și de monitorizarea zilnică a activităților întreprinse, inclusiv de controlul calității organizării, derulării și finalizării procedurilor de

achiziție publică solicitate consultantului cât și a raportului final al consultantului.”

Ori, activitatea de consultanță pentru desfășurarea procedurilor de achiziții publice ale ... nu poate include în sfera sa însăși derularea/desfășurarea procedurilor de achiziții publice, consideră „....

Neexistând o definiție legală a noțiunii de „consultanță”, contestatorul redă definiția oferită de Academia Română pentru noțiunea de „consultație” (care reprezintă conținutul activității de consultanță): „aviz, indicație, lămurire dată asupra unor chestiuni de specialitate în discuție.” (DEX, ed. II, 1996, p. 216).

Drept urmare, acesta afirmă că legea îngăduie unei autorități contractante să achiziționeze servicii de consultanță în materia achizițiilor publice, în care însă nu pot fi integrate serviciile de organizare și derulare a procedurii (care includ operațiuni esențiale precum activitatea comisiei de evaluare și stabilirea rezultatului procedurii).

În plus, acesta arată că, stabilirea nelegală a obiectului procedurii îi provoacă un prejudiciu (nu poate participa la procedură), deoarece poate desfășura activitățile de consultanță solicitate prin documentația de atribuire a procedurii, dar nu și derularea procedurilor de achiziție, astfel are interesul de a formula prezenta contestație.

Prin adresele nr. 20218/.../... și 20219/.../... Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, solicitând un punct de vedere cu privire la declinarea competenței de soluționare a contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 34676/14.10.2013, „... a transmis punctul său de vedere cu privire la lipsa competenței materiale a CNSC.

În punctul său de vedere, contestatorul solicită respingerea excepției invocate de Consiliu.

În susținerea solicitării sale, acesta redă prevederile art. 1 și art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul subliniază că achiziția directă de servicii de către autoritatea contractantă conduce la încheierea unui contract de achiziție publică, în condițiile și conform unei proceduri prevăzute de art. 19 și art. 19¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; fiind încorporată în cuprinsul OUG nr. 34/2006 și fiind reglementată de aceasta, achiziția directă este supusă dispozițiilor, inclusiv de ordin procedural din materia contestațiilor, cuprinse de ordonanța de urgență menționată.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că s-a adresat în mod corect Consiliului, întrucât în speță sunt încălcate norme ale legislației achizițiilor publice printr-un act al unei autorități

contractante, în acest sens redând și prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 61768/61874/14.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34681/15.10.2013, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la lipsa competenței materiale a CNSC.

În punctul său de vedere, aceasta arată că în conformitate cu prevederile art. 7 din instrucțiunea ANRMAP privind modalitatea de aplicare a prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, publicată pe site-ul ANRMAP-ului secțiunea „Legislație”, potrivit căruia: „(...) achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire, în sensul art. 3 lit. ș) și art. 18 din OUG nr. 34/2006, în cazul acesteia nu sunt incidente dispozițiile capitolului IX – Soluționarea contestațiilor din ordonanță de urgență”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului, având ca obiect: „SERVICII DE DERULARE A PROCEDURILOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ ÎN LEGĂTURĂ CU ATRIBUIREA CONTRACTELOR DE FURNIZARE BUNURI ȘI PRESTĂRI DE SERVICII”, cod CPV 79418000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, un anunț, conform căruia valoarea estimată este de 105.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței sale materiale în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, reglementată de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ; potrivit anunțului publicat pe siteul propriu ..., valoarea estimată pentru achiziția contractului de servicii de „SERVICII DE DERULARE A PROCEDURILOR DE ACHIZIȚIE

PUBLICĂ ÎN LEGĂTURĂ CU ATRIBUIREA CONTRACTELOR DE FURNIZARE BUNURI ȘI PRESTĂRI DE SERVICII” este de 105.000 lei, sub valoarea de 30.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.*

În același sens Consiliul reține prevederile instrucțiunilor ANRMAP art. 7 care statuează: „(...) achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire, în sensul art. 3 lit. ș) și art. 18 din OUG nr. 34/2006, în cazul acesteia nu sunt incidente dispozițiile capitolului IX – Soluționarea contestațiilor din ordonanță de urgență”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”*

Potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.*

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu la achiziții directe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, se va declara necompetent și va dispune trimiterea de îndată a dosarului către
– Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.