



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... înaintată împotriva adresei nr. 19535/13.09.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte*, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Înlocuire învelitoare Colegiul Național Anastasescu*”, cod CPV 45261920-9 – Lucrări de întreținere de acoperișuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea acestui rezultat, „obligarea autorității contractante la solicitarea depunerii documentelor înscrise în acest act, respectiv depunerea acestora de către terțul susținător” și continuarea procedurii de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 19201/10.09.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19535/13.09.2013.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă adresa nr. 19535/13.09.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că, prin acesta, se încalcă flagrant principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv: principiul nediscriminării, tratamentul egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor publice, asumării răspunderii.

În susținerea cererilor de anulare a rezultatului procedurii și de obligare a autorității contractante de a solicita documentele înscrise în adresa de comunicare, ... arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, a evaluării acestora și a unor solicitări de clarificări primite din partea autorității contractante prin care a răspuns punctual, a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, fiind informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că nu au fost depuse următoarele documente: *„declarație privind eligibilitatea; declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181; declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69⁴; lista principalelor servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani – depusă conform lista principalelor livrări similare din ultimii 5 ani + anexă aferentă (fila 38-39 din răspunsul la clarificări); copie după contractul nr. 17561/15.10.2016 încheiat cu Universitatea Politehnică București, valoare totală servicii proiectare 48.840,06 lei +TVA fila 93-100 din răspunsul la clarificări; recomandare aferentă fila 101 și proces verbal recepție fila 102 din răspunsul la clarificări”*.

În opinia sa, autoritatea contractantă a descalificat în mod eronat oferta sa, deoarece, încă de la data depunerii ofertelor, a prezentat o declarație, nr. 1120/22.08.2013, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că, în afara *punctului d)* din solicitare, care a rămas fără obiect, întrucât s-a depus documentul respectiv, celelalte *puncte a)-c)* nu au fost cerute de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, apreciază că analiza ofertei sale a fost făcută sumar, iar prin eliminarea ei au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă omițând existența declarațiilor de mai sus, conform cărora, aceasta din urmă avea „suportul legal pentru solicitarea documentelor”.

În drept, în sprijinul cererilor sale, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 20686/27.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32810/30.09.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, inclusiv oferta

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, urmare a analizării documentelor depuse de către contestatoare și a solicitărilor de clarificări, a respins oferta acesteia, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât „SC VALCON ROOFS SRL, în calitate de terț susținător și subcontractant, nu a îndeplinit următoarele: Formular 12A (...), Formularul 12B (...), Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹; Formular T1 (...), Lista principalelor servicii de proiectare, însoțită de oricare din următoarele (...)”.

Autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, solicitând contestatoarei, „prin adresa nr. ... documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare”.

Astfel, arată că, în urma analizării actelor depuse de ... comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, unde s-a specificat concret cerințele care nu au fost îndeplinite, conform fișei de date a achiziției, fapt ce a dus la declararea ofertei acesteia, ca inacceptabilă.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a comunicat adresa nr. 1381/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33310/03.10.2013, în care reia criticile din contestație, subliniind că, prin solicitarea de clarificări nr. ... nu i s-au cerut documentele pe baza cărora oferta a fost respinsă, susținând că a fost descalificată pentru nedeplinirea unor acte care nu i-au fost solicitate, deși a prezentat „decarția inițială”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

obiect obiect: „Înlocuire învelitoare Colegiul Național Anastasescu”, cod CPV 45261920-9 – Lucrări de întreținere de acoperișuri (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... (conform căreia valoarea estimată este de 509.141 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ca urmare a ședinței de deschidere a celor 3 oferte, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 17957/23.08.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 19201/10.09.2013, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 19535/13.09.2013, ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale prin obligarea autorității contractante de a solicita documentele de calificare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. ... a solicitat contestatoarei, printre altele: *„clarificarea poziției firmei SC VALCON ROOFS SRL București, în cadrul ofertei depuse de societatea dvs. (subcontractant sau terț susținător) și întocmirea Angajamentului ferm conform prevederilor art. 11¹, pct. 2 din HG 925/ 2006...”*.

La această cerere, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1216/04.09.2013, în cadrul căreia a precizat: *„SC VALCON ROOFS SRL este atât terț susținător pentru capacitatea tehnico-profesională cât și subcontractant (...) Atașăm angajamentul ferm atât sub semnătura și ștampila proprie, cât și în forma legalizată, fila 103-104”*.

Ținând cont de cele expuse anterior și având în vedere dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că explicațiile contestatoarei sunt concludente, raportat la tipul de informații cerut de autoritatea contractantă.

În aceste condiții motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, respectiv că *„SC VALCON ROOFS SRL, în calitate de terț susținător și subcontractant nu a îndeplinit următoarele cerințe de calificare: Formular 12A (declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180) ...Lista principalelor servicii de proiectare însoțită de oricare din următoarele...”*, este neîntemeiat, întrucât, în adresa de solicitare de clarificări nr. ... autoritatea contractantă nu a cerut în mod clar, precis și detaliat informații despre aceste documente ori depunerea efectivă a lor.

Mai mult, la dosarul cauzei se află Angajamentul ferm (formular nr. 6) emis de SC VALCON ROOFS SRL, în favoarea contestatoarei, prin

care „înțelege să susțină tehnic/profesional ... și să garanteze executarea de către aceasta a obligațiilor financiare și îndeplinirea celorlalte obligații prin acordul cadru cu ...”, unde, în finalul acestui act, se regăsește următoarea mențiune: „Declar pe propria răspundere că nu mă încadrez în situațiile prevăzute la art. 180, 181/ OUG 34/2006”, precum și Anexa 1 nr. 1147/22.08.2013, în care se precizează: „Subcontractant: SC VALCON ROOFS SRL”.

De asemenea, Consiliul constată că ... a prezentat Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, nr. 1120/22.08.2013, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în conținutul căreia a precizat, printre altele: „Referitor la susținerea tehnică și profesională de către un terț, rugăm comunicați seria documentelor pe care le doriți completate de către acesta”, precum și Declarație pe propria răspundere nr. 1146/22.08.2013, în care se regăsește următoarea mențiune: „Declar că voi prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate ... atunci când voi primi din partea autorității contractante o solicitare în acest sens...”.

În ceea ce privește *lista principalelor servicii de proiectare* efectuate în ultimii 3 ani, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea experienței similare, a fost prezentat Contractul nr. 17561 din 15.10.2012, încheiat între SC VALCON ROOFS SRL și Universitatea Politehnică București, împreună cu Centralizatorul financiar (Anexa I), conform căruia valoarea pentru *proiectare reabilitare cupolă* este 48.840,06 lei, fără TVA, deci mai mare decât cea solicită în fișa de date, respectiv: 38.000 lei, fără TVA.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat eronat oferta contestatoarei ca inacceptabilă, deoarece nu a aplicat în mod corect, pe de o parte, dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”, iar pe de altă parte, pe cele ale art. 78 din același act normativ, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat

în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, respingând-o pe alte motive, raportat la informațiile cerute”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 19201/10.09.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...