



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 112/24.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată prin ... – Asociat și ... privind procedura de cerere de oferte, organizată ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de autovehicule cu utilizare specială”, cod CPV 34114000-9 *Vehicule cu utilizare specială* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... în contradictoriu cu ... și menține hotărârea de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 15510/18.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a dispus anularea procedurii de atribuire invocând ambele teze ale art. 209 din OUG nr. 34/2006, fiind constatate abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, și fiind imposibilă încheierea contractului.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și raportat la situația expusă de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră măsura anulării procedurii ca fiind abuzivă și neîntemeiată, fiind o manifestare de voință arbitrară din partea acesteia, încălcându-se obligația de a încheia "acordul - cadru" cu operatorul economic câștigător.

Astfel, contestatoarea arată că în motivarea adresei nr. 15510/18.09.2013 s-a precizat că, în mod eronat, la anexa 3 (specificații tehnice pentru sistemele de avertizare acustice și luminoase), la punctul 2 s-a trecut "sistem de avertizare luminoasă pentru autovehicule înscrisurate", precum și faptul că în specificația tehnică nu s-a solicitat într-un mod clar, că sistemul de avertizare luminoasă cuprinde atât punctul 2 cât și punctul 3, autoritatea contractantă făcând referire la specificațiile prevăzute în anexa 3, cu toate că specificațiile din anexa la caietul de sarcini fac parte integrantă din acesta și trebuie respectate de toți ofertanții.

În opinia contestatoarei, din interpretarea art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de atribuire.

Sunt invocate, totodată, prevederile art. 93 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că prin măsura dispusă s-a încercat crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, ce nu-i pot fi opozabile în calitate de ofertant câștigător. Caietul de sarcini nu a conținut elemente ce ar fi putut fi interpretate în mod greșit de către ofertanți, specificațiile tehnice fiind clare, neexistând niciun argument temeinic care să îndreptățească autoritatea contractantă la măsura dispusă.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 alin. (1) și 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 33649/07.10.2013, ... a transmis dosarul achiziției, precum și punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Față de procedura organizată, autoritatea contractantă a arătat că au fost depuse două oferte, respectiv SC Romturingia SRL și ....

În urma evaluării ofertelor au fost solicitate contestatoarei prin adresa nr. 15104/12.09.2013 următoarele:

1. Corectarea viciului de formă în sensul îndreptării erorii materiale din Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani - Formular 8.

2. Comunicarea către autoritatea contractantă a unei copii lizibile, conformă cu originalul, a bilanțului pe anul 2011.

3. Specificații cu privire la prezentarea unei oferte tehnice neconforme cu cerințele caietului de sarcini respectiv lipsa rampei luminoase de culoare albastru/albastru, lentile policarbon, structura rezistentă din duraluminiu, dimensiuni: Lmax = 1200 mm, Hmax = 185mm, cu lăcaș la mijlocul rampei pentru dispozitivul acustic tip difuzor, lumini de avertizare cu led min. 90, tip leduri GEN III, iluminare la 360°, sistem de semnalizare cu 2 etaje pentru o mai buna vizibilitate, cu posibilitatea selecției programelor de flash, tensiune alimentare 12V, format aerodinamic, avize europene ECE R65, garanție minimă 2 ani (Sistemul mobil cu prindere magnetică prezintă aceleași caracteristici tehnice, diferența constând în faptul că rampa luminoasă se atașează de plafonul mașinii cu suportți magnetici fără a perfora plafonul).

În data de 16.09.2013 a fost comunicată prin fax adresa nr. 103/16.09.2013, prin care contestatoarea a răspuns clarificărilor solicitate.

La punctul 3 din adresă contestatoarea a precizat că s-a conformat specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, respectiv „Girofar magnetic cu leduri pentru autovehicule speciale neinscripționate (carcasă din policarbon, prindere magnetică cu cablu spiralat și mufă brichetă tata auto, element de iluminare cu leduri de min. 3W cu oglindă dispersoare, număr minim de leduri 5, consum max. 1A/12V, culoare albastră, garanție minimă 2 ani.)”.

În urma reanalizării caietului de sarcini și în baza adresei nr. 103/16.09.2013 prin care contestatoarea a comunicat clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În caietul de sarcini la specificația tehnică a autovehiculelor speciale s-a solicitat sistem mobil (cu prindere magnetică) de avertizare luminoasă conform specificațiilor din anexa 3, cerința pe care contestatoarea a prezentat-o în oferta tehnică la pagina nr. 1 însă, în realitate, a oferit numai pentru o parte a sistemului de avertizare luminoasă, respectiv girofar pagina nr. 4.

Anexa 3 (SPECIFICAȚII TEHNICE PENTRU SISTEMELE DE AVERTIZARE ACUSTICE ȘI LUMINOASE) cuprinde la punctul 2 „Sistem de avertizare luminoasă pentru autovehiculele speciale inscripționate” și la punctul 3 a doua componentă a sistemului de avertizare luminoasă, respectiv: „Girofar magnetic cu leduri pentru autovehicule speciale neinscripționate”.

Astfel, ... a apreciat, în mod eronat, că punctul 2 nu trebuia oferit, motivat de faptul ca obiectul contractului îl constituie achiziționarea de 5 autovehicule cu utilizare specială neinscripționate.

Autoritatea contractantă a considerat că această apreciere este nejustificată având în vedere că sistemul de avertizare luminoasă cuprinde atât rampa (rampă luminoasă de culoare albastru/albastru,

lentile policarbon, structură rezistență din duraluminiu, dimensiuni: Lmax = 1200 mm, Hmax = 185mm, cu lăcaș la mijlocul rampei pentru dispozitivul acustic tip difuzor, lumini de avertizare cu led min. 90, tip leduri GEN III, iluminare la 360°, sistem de semnalizare cu 2 etaje pentru o mai bună vizibilitate, cu posibilitatea selecției programelor de flash, tensiune alimentare 12V, format aerodinamic, avize europene ECE R65) cât și girofarul (Girofar magnetic cu leduri pentru autovehicule speciale neinscripționate (carcasă din policarbon, prindere magnetică cu cablu spiralat și mufa brichetă tata auto, element de iluminare cu leduri de min. 3W cu oglindă dispersoare, număr minim de leduri 5, consum max. 1A/12V, culoare albastră), aspect reținut și îndeplinit de celălalt ofertant participant la procedură, un sistem prin definiție neputând cuprinde o singură componentă.

Totodată, autoritatea contractantă a prezentat specificațiile tehnice din anexa 3 (SPECIFICAȚII TEHNICE PENTRU SISTEMELE DE AVERTIZARE ACUSTICE ȘI LUMINOASE).

În aceste condiții, autoritatea contractantă a arătat că autoarea contestației a depus o ofertă tehnică care îndeplinea doar parțial solicitările sale, prevalându-se de faptul că s-a specificat: „Sistem de avertizare luminoasă pentru autovehiculele speciale inscripționate” și „Girofar magnetic cu leduri pentru autovehicule speciale neinscripționate”, deși această specificație nu avea relevanță pentru ofertant întrucât și dacă autovehiculele erau achiziționate neinscripționate acestea urmau ulterior, în funcție de necesități, să fie inscripționate și, astfel, în mod obligatoriu autovehiculele cu utilizare specială trebuiau să fie achiziționate cu toate componentele necesare prevăzute în caietul de sarcini.

Întrucât contestația a interpretat în mod eronat specificațiile tehnice ale anexei 3 din caietul de sarcini, cele două oferte nu au putut fi comparate, astfel că, pentru a se evita încheierea unui contract cu eludarea normelor aplicabile în materia achizițiilor publice, s-a optat pentru anularea procedurii, apreciindu-se că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de autovehicule cu utilizare specială”, cod CPV 34114000-9 *Vehicule cu utilizare specială* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 362.903 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită la data de 09.09.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 14744/09.09.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 15502/18.09.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 15510/18.09.2013, procedura fiind anulată, ... a înaintat contestația

în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Din analiza criticii formulate de contestatoare împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva anulării procedurii, astfel cum rezultă din adresa nr. 15510/18.09.2013, cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, pentru cele 5 autospeciale neinscripționate care urmează a se achiziționa, prin caietul de sarcini, s-au impus următoarele specificații tehnice:

„1. Sistemul acustic aferent tuturor autovehiculelor speciale = sirena cu putere minimă de 150W, dispozitiv acustic tip difuzor cu posibilitate de montare în sistemul de avertizare luminoasă cu putere minimă = 150W (difuzorul se poate monta în sistemul de avertizare luminos și/sau sub capota autovehiculului), telecomandă cu taste iluminate, comenzi lumini, volum, semnale, microfon incluse în telecomandă, tonuri manuale: Airhorn și Wail, tonuri continue: Wail, Yelp, Hi-Low și Phaser, tensiune alimentare = 12V, temperaturi funcționare între -20°C și +55°C; posibilitate alegerii mai multor tonalități pentru Airhorn; posibilități de interconectare, la cerere, cu rampă luminoasă; garanție minimă = 2 ani).

2. Sistem de avertizare luminoasă pentru autovehiculele speciale inscripționate (rampă luminoasă de culoare albastru/albastru, lentile policarbon, structură rezistență din duraluminiu, dimensiuni: Lmax = 1200 mm, Hmax = 185mm, cu lăcaș la mijlocul rampei pentru dispozitivul acustic tip difuzor, lumini de avertizare cu led min. 90, tip leduri GEN III, iluminare la 360°, sistem de semnalizare cu 2 etaje pentru o mai bună vizibilitate, cu posibilitatea selecției programelor de flash, tensiune alimentare 12V, format aerodinamic, avize europene ECE R65, garanție minimă 2 ani.) Sistemul mobil cu prindere magnetică prezintă aceleași caracteristici tehnice, diferența constând în faptul că rampa luminoasă se atașează de plafonul mașinii cu suportți magnetici fără a perfora plafonul.

3. Girofar magnetic cu leduri pentru autovehicule speciale neinscripționate (carcasă din policarbon, prindere magnetică cu cablu spiralat și mufa bricheta tata auto, element de iluminare cu leduri de min. 3W cu oglindă dispersoare, număr minim de leduri 5, consum max. 1A/12V, culoare albastră, garanție minimă 2 ani).

4. Lampă stroboscopică cu leduri pentru toate autovehiculele speciale (3 leduri), putere leduri min. 3W, carcasă aluminiu, lentile din policarbon, culoare albastră, programe flash min. 15, protecție IP65, dimensiuni max. Lxlxh = 118x50x30 mm - pentru a putea fi montate în grila autospecialei, tensiune alimentare 12V, garanție minimă 2 ani. Se vor monta 2 lămpi stroboscopice pentru fiecare autospecială cu comanda separată”.

Din analiza modului în care au fost impuse specificațiile tehnice, mai sus descrise, se constată că unele dintre acestea fac referire la o categorie de autospeciale care nu face obiectul acestui contract (cele inscripționate).

Dovadă a celor constatate este și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante cuprinsă în adresa nr. 15104/12.09.2013: „3. Deoarece prin Caietul de sarcini s-au solicitat: *Produsul 1: AUTOSPECIALE 3 bucăți. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ – AUTOSPECIALE BERLINA 4x2 = 3 bucăți, MOTORIZARE DIESEL, 1500CM<sup>3</sup>, Vopsea ALB NEINSCRIȚIONATE; AN DE FABRICAȚIE 2013 PUTERE = 90 CP și Produsul 2: AUTOSPECIALE 2 bucăți. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ – AUTOSPECIALE BERLINĂ 4x2 = 2 bucăți, MOTORIZARE BENZINĂ – 900 cm<sup>3</sup>, Vopsea ALB NEINSCRIȚIONATE; AN DE FABRICAȚIE 2013, PUTERE = 90 CP* am oferit în conformitate cu SPECIFICAȚII TEHNICE PENTRU SISTEMELE DE AVERTIZARE ACUSTICE ȘI LUMINOASE punctul 3: *Girofar magnetic cu leduri pentru autovehicule speciale neinscripționate (carcasa din policarbon, prindere magnetică cu cablu spiralat și cu mufa tata auto, element de iluminare cu leduri de min. 3 W cu oglindă dispersoare, număr minim de leduri 5, consum max. 1A/12V, culoare albastră, garanție minimă 2 ani.)*”. Răspunsul a fost corespunzător următoarei solicitări de clarificare: „... Din analiza documentelor depuse s-a constatat lipsa îndeplinirii punctului 2 din anexa 3 respectiv a rampei luminoase cu caracteristicile arătate mai sus, motiv pentru care ... vă solicităm să ne comunicați punctul dumneavoastră de vedere”.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că sistemul de avertizare luminoasă cuprinde atât rampa (rampă luminoasă de culoare albastru/albastru, lentile policarbon, structură rezistență din duraluminiu, dimensiuni: Lmax = 1200 mm, Hmax = 185mm, cu lăcaș la mijlocul rampei pentru dispozitivul acustic tip difuzor, lumini de avertizare cu led min. 90, tip leduri GEN III, iluminare la 360°, sistem de semnalizare cu 2 etaje pentru o mai bună vizibilitate, cu posibilitatea selecției programelor de flash, tensiune alimentare 12V, format aerodinamic, avize europene ECE R65) cât și girofarul (Girofar magnetic cu leduri pentru autovehicule speciale neinscripționate (carcasă din policarbon, prindere magnetică cu cablu spiralat și mufa brichetă tata auto, element de iluminare cu leduri de min. 3W cu oglindă dispersoare, număr minim de leduri 5, consum max. 1A/12V, culoare albastră), un sistem prin definiție neputând cuprinde o singură componentă.

Determinând astfel că pentru procedura în cauză autospeciialele oferite trebuiau să respecte și cerința referitoare la sistemul de avertizare luminoasă (pct. 2 din caietul de sarcini), cu toate că aceasta era în referire la autovehicule speciale inscripționate ce nu fac obiectul contractului care urmează a se achiziționa (autovehicule speciale neinscripționate), Consiliul consideră că oferta contestatoarei nu putea fi considerată conformă din acest punct de vedere.

Pentru faptul de a fi cuprins în caietul de sarcini specificații tehnice incorect definite, precum *sistem de avertizare luminoasă pentru autovehiculele speciale inscripționate (rampă luminoasă ...)*, în condițiile în care se achiziționează doar autovehicule speciale neinscripționate, autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a achiziționa produsele potrivit nevoilor sale, prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 devenind incidente [*Autoritatea contractantă are*

*obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: ... c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului].*

În raportul procedurii nr. 15502/18.09.2013, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări: „... În urma reanalizării caietului de sarcini și în baza adresei nr. 103/16.09.2013 prin care ofertantul ... comunica clarificările solicitate, comisia de evaluare constata următoarele: în mod eronat la anexa 3 (SPECIFICAȚII TEHNICE PENTRU SISTEMELE DE AVERTIZARE ACUSTICE ȘI LUMINOASE) la punctul 2 s-a trecut *Sistem de avertizare luminoasă pentru autovehicule speciale inscripționate*, motiv pentru care ofertantul a apreciat că această caracteristică nu trebuie oferită întrucât obiectul îl constituie achiziționarea de 5 autovehicule cu utilizare specială neinscripționate; de asemenea în specificația tehnică nu s-a solicitat din partea autorității contractante într-un mod clar și care să nu dea naștere la interpretări faptul că sistemul de avertizare luminoasă cuprinde atât punctul 2 cât și punctul 3, autoritatea contractantă făcând doar referire în mod generic la specificațiile prevăzute în anexa 3. Având în vedere cele reiterate mai sus, respectiv faptul că în anexa 3 s-a strecurat o eroare, autoritatea contractantă apreciază că sunt indeplinite condițiile prevăzute de art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată”.

Având în vedere eroarea caietului de sarcini, astfel cum a fost reținută și de autoritatea contractantă prin raportul procedurii, precum și imposibilitatea de atribuire a contractului cu respectarea principiilor privind transparența și tratamentul egal definite de art. 2 din ordonanță, anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță este considerată corectă.

Prin urmare, anularea fiind considerată corectă, contrar celor susținute de contestatoare, nu poate fi constată încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006 [*Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență ... (4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*].

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în cuprinsul caietului de sarcini nu există elemente ce ar fi putut fi interpretate în mod greșit de către ofertanți, specificațiile tehnice fiind clare, neexistând niciun argument temeinic care să îndreptățească autoritatea contractantă la măsura dispusă, este considerată de Consiliu nefondată. Caietul de sarcini trebuie să cuprindă specificațiile tehnice care să descrie, în mod obiectiv, produsele care urmează a se achiziționa, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante [art. 35 alin. (2) din ordonanță], ori, în cazul de față s-au cuprins specificații în referire la autovehicule speciale inscripționate, cu toate că urmează să se achiziționeze din cele neinscripționate.

Faptul de a fi respectat, prin oferta prezentată, specificațiile tehnice impuse pentru autovehiculele speciale neinscripționate care urmează a se achiziționa nu poate determina conformitatea ofertei prezentate de contestatoare, câtă vreme autoritatea contractantă a admis, astfel cum a consemnat în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii, că și specificația impusă cu referire la autovehiculele inscripționate trebuia respectată pentru produsele care fac obiectul contractului în cauză.

Constatând eroarea din caietul de sarcini, societatea contestatoare ar fi putut solicita clarificări, în referire la aceasta, nu să interpreteze că trebuie să cuprindă în propunerea tehnică numai o parte din specificațiile tehnice incluse în respectivul caiet.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația ... în contradictoriu cu ... și menține hotărârea de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 8 (opt) pagini.