



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 33899/08.10.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2727/27.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețele alimentare cu apă potabilă ... cod CPV: 45232150-81 (Rev. 2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ..., județul ... și a solicitat Consiliului să dispună „anularea deciziei de desemnare a câștigătoarei licitației, comunicată prin adresa nr. 2727/ 27.09.2013, continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru oferta declarată câștigătoare, prin reverificarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la personalul minim de specialitate pentru ofertantul S.C. ... S.A. ..., precum și a documentelor depuse de acesta privind experiența similară pentru lucrările de alimentare cu apă; reevaluarea prețului cu care a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ... S.A. ...”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ..., județul ....

Anulează Raportul procedurii nr. 2728/27.09.2013, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 33899/08.10.2013, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2727/27.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețele alimentare cu apă potabilă ... cod CPV: 45232150-8 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună „anularea deciziei de desemnare a câștigătoarei licitației, comunicată prin adresa nr. 2727/27.09.2013, continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru oferta declarată câștigătoare, prin reverificarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la personalul minim de specialitate pentru ofertantul S.C. ... S.A. ..., precum și a documentelor depuse de acesta privind experiența similară pentru lucrările de alimentare cu apă; reevaluarea prețului cu care a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ... S.A. ...”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. arată că în cuprinsul fișei de date la Cap. IV. 4) Prezentarea ofertei, punctul IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Personal minim, autoritatea contractantă a solicitat următoarele categorii de personal specializat: „RTE pentru domeniul IX - ... edilitare și de gospodărie comunală”, „RTE instalații electrice” - conform Ordinului ANRE 11/2013, „Inginer instalații”, „Geolog”, „Topometrist”, „Responsabil cu calitatea”, „coordonator în materie de SSM”.

Contestatoarea susține că deși oferta sa a fost în corelație cu cerințele autorității contractante nu a fost declarată câștigătoare, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2727/27.09.2013 fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de S.C. ... S.A. ..., conform criteriului de calificare „prețul cel mai scăzut”, valoarea ofertei fiind de 2.673.875,45 lei, cu mult sub 80% din valoarea estimată a contractului de 4.250.799,60 lei.

Contestatoarea mai arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor sunt verificate doar documentele de calificare și se consemnează existența propunerii tehnice și a propunerii financiare fără a se da citire documentelor componente ale acestora, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul declarat câștigător a depus la data deschiderii ofertelor documente conforme care să ateste îndeplinirea integrală a cerinței referitoare la personal, în condițiile prevăzute în art. 188 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și totodată dacă autoritatea contractantă a stabilit oferta declarată câștigătoare cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră că prețul ofertei declarată câștigătoare de 2.673.875,45 lei reprezintă un preț neobișnuit de scăzut și apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie privind admiterea ofertei, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006.

Față de cele mai sus arătate, contestatoarea S.C. ... S.A. solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă în elaboarea rezultatului de atribuire a prezentului contract a ținut cont de normele legale în materia achizițiilor publice și dacă oferta declarată câștigătoare a îndeplinit integral cerințele prevăzute pentru personalul minim impus pentru execuția contractului și justificarea în mod corect a prețului neobișnuit de scăzut.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2839/09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34250/10.10.2013, autoritatea contractantă ... a transmis în original punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.A. și în copie certificată o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că au depus oferte trei operatori economici, dintre care doar două au fost declarate admise, respectiv oferta contestatoarei și cea depusă de SC ... SA declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că declararea ofertei depuse de SC ... SA ca acceptabilă, a fost făcută după analizarea documentațiilor depuse, comisia considerând că oferta îndeplinește toate cerințele de calificare stipulate în cadrul fișei de date și că propunerea tehnică îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară este sub pragul de 80% din valoarea estimată dar o analiza a acesteia nu a dus la identificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute.

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă mai susține că toți ofertanții au avut oferte sub pragul stabilit prin art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 iar comisia de evaluare, în urma analizei ofertelor financiare a considerat că nici unul dintre operatorii economici nu a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că diferența de preț între câștigător (2.673.875,45 lei) și contestator (3.001.336,88 lei) este de doar 7,71%, din care 6% reprezintă cheltuieli indirecte și profit (în oferta contestatorului, cheltuielile indirecte sunt de 8% iar profitul de 4% - total 12% iar în oferta declarată câștigătoare, cheltuielile indirecte sunt de 3% iar profitul de 3%), procentul rămas de 1,71% rămânând în seama cheltuielilor cu manopera, material, utilaj, transport.

În acest context și având în vedere suma foarte apropiată a celor două oferte, autoritatea contractantă apreciază că nu se justifică cererea contestatorului de respingere a ofertei economice a câștigătorului și solicită respingerea ce neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.A.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețele alimentare cu apă potabilă ..., cod CPV: 45232150-8(Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 03.09.2013, criteriul de atribuire

„prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.250.799,6 lei.

Cele 3 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 2431/03.09.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 2728/27.09.2013, membrii comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SA, cu o valoare a propunerii financiare de 2.673.875,45 lei fără TVA, oferta asocierii contestatoare situându-se în clasamentul final pe locul II, cu o valoare a propunerii financiare de 3.001.336,88 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 2727/27.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ... în calitate de lider al asocierii SC ... – SC ... SRL, a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că asocieria contestatoare a solicitat Consiliului să verifice:

- dacă ofertantul desemnat câștigător a depus la data deschiderii ofertelor documente conforme care să ateste îndeplinirea integrală a cerinței referitoare la personal, menționată în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) – Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1.) – Modul de prezentare a propunerii financiare;

- experiența similară prezentată de acesta;

- modul în care ofertantul desemnat câștigător a demonstrat fundamentarea economică a prețului ofertat, ținând cont de diferența mare de valoare existentă între valoarea estimată a contractului și valoarea ofertei declarată câștigătoare;

Cu privire la prima critică a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:  
(...)”*

*Personal minim:*

- RTE pentru domeniul IX - ... edilitare și de gospodărie comunală - conform Ordinului nr. 777/2003;

- RTE instalații electrice conform Ordinului ANRE 11/2013;

- Inginer instalații;

- Geolog - solicitat pentru verificarea naturii terenului;

- Topometrist - solicitat pentru verificarea conformității execuției lucrărilor cu Proiectul Tehnic;

- Responsabil cu calitatea (...):

- coordonator în materie de SSM, conform HG 300/2006”.

Analizând cerințele mai sus menționate, Consiliul constată că deși în conformitate cu prevederile art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, „propunere tehnică” este „parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”, autoritatea contractantă a înțeles ca în cadrul acestui document ofertanții să depună și dovada asigurării personalului minim, cerință care reprezintă în fapt un criteriu de calificare și selecție referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, conform art. 176 lit. d), art. 188 alin. (3) și art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

- „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

(...)

d) capacitatea tehnică și/sau profesională;

(...).”

- „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...)

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (...).”

- „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d)”.

Din verificarea ofertei depusă de operatorul economic desemnat câștigător, a cererii de clarificări nr. 2571/18.09.2013 transmisă acestuia de către autoritatea contractantă, precum și a răspunsului

formulat de SC ... SA (adresa nr. 996/23.09.2013), Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat documentele referitoare la personalul minim solicitat, în secțiunea „documente de calificare” și nu în cadrul „propunerii tehnice”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, aspect lipsit de relevanță în evaluarea ofertei depusă de SC ... SA, o chestiune pur formală, fără implicații asupra admisibilității ofertei depusă de acest operator economic.

Analizând documentele de calificare depuse de SC ... SA, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a depus o Listă a personalului de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului de lucrări în cauză, în cuprinsul căreia sunt menționate 7 poziții, fiind nominalizată câte o persoană pentru fiecare poziție solicitată de către autoritatea contractantă, și anume: RTE pentru domeniul IX - ... edilitare și de gospodărie comunală - conform Ordinului nr. 777/2003, RTE instalații electrice conform Ordinului ANRE 11/2013, Inginer instalații, Geolog - solicitat pentru verificarea naturii terenului, Topometrist - solicitat pentru verificarea conformității execuției lucrărilor cu Proiectul Tehnic, Responsabil cu calitatea și Coordonator în materie de SSM, conform HG nr. 300/2006.

SC ... SA a anexat listei mai sus menționată, următoarele înregistrări:

- pentru poziția *RTE - domeniul IX - ... edilitare și de gospodărie comunală - conform Ordinului nr. 777/2003*, a fost nominalizat dl. ...pentru care s-au depus următoarele documente: CV, diplomă de studii, Certificat de atestare tehnico-profesională pentru domeniul 9, Atestat seria B nr. 08079, CIM cu ofertantul;
- pentru poziția *RTE instalații electrice conform Ordinului ANRE 11/2013*, a fost nominalizat dl. ..., pentru care s-au depus următoarele documente: CV, diplomă de studii, Certificat de atestare seria B nr. 0539/24.03.2013, Legitimăție RTE, declarație de disponibilitate, Angajament ferm de susținere încheiat în formă autentică emis de SC ..... SA, Declarație art. 180 terț susținător, Declarație art. 69<sup>1</sup> terț susținător;
- pentru poziția *Inginer instalații* a fost nominalizată dna. ...pentru care s-au depus următoarele documente: CV, diplomă de studii, CIM cu ofertantul;
- pentru poziția *Geolog - solicitat pentru verificarea naturii terenului*, a fost nominalizată doamna ..., pentru care s-au depus următoarele documente: CV, diplomă de studii, declarație de disponibilitate, Angajament ferm de susținere încheiat în formă autentică emis de SC ...SRL, Declarație art. 180 terț susținător, Declarație art. 69<sup>1</sup> terț susținător;

- pentru poziția *topometrist*, a fost nominalizat dl. ...pentru care s-au depus următoarele documente: CV, diplomă de studii, CIM cu ofertantul;
- pentru poziția *Responsabil cu calitatea*, a fost nominalizat dl. ...pentru care s-au depus următoarele documente: CV, diplomă de studii, CIM cu ofertantul, Decizie internă nr. 89/01.03.2012 – responsabil CQ;
- pentru poziția coordonator în materie de SSM, conform HG 300/2006, a fost nominalizat dl. ...pentru care s-au depus următoarele documente: CV, Adeverință de echivalare a studiilor emisă de MAPN, CIM cu ofertantul, Certificat de absolvire – specialist în domeniul securității și sănătății în muncă.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin cererea de clarificări nr. 2571/18.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA, să explice cum îndeplinește domnul ...- specialist în domeniul securității și sănătății în muncă, cerința prin fișa de date prin care s-a solicitat coordonator în materie SSM, conform HG 300/2006.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 996/23.09.2013, operatorul economic SC ... SA a menționat care sunt atribuțiunile care rezultă din fișa postului conform codurilor COR pentru specialist SSM și coordonator SSM și a arătat că cerința este îndeplinită prin implicarea în contract a domnului ...- specialist în domeniul SSM, care realizează instructajul și coordonează activitățile SSM la nivelul întregii societăți, implicit al tuturor lucrărilor ofertantului SC ... SA. Se mai invocă dispozițiile art. 2 din Ordinul nr. 242/2007 și se arată că numirea pentru poziția în cauză nu revine proiectantului și/sau executantului ci beneficiarului sau managerului de proiect care trebuie să încheie un contract separat în acest sens.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 2728/27.09.2013, membrii Comisiei de evaluare au considerat că, codul COR prezentat de SC ... SA este echivalent cu solicitările din fișa de date - coordonator în materie de SSM: conform HG 300/2006 – cod COR 226303 – coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (studii superioare) și/sau 325724 – coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (studii medii);

Din verificarea Clasificării Ocupațiilor din România – COR 2013, Consiliul constată existența a trei coduri COR diferite:

- cod COR 226302 – specialist în domeniul sănătății și securității în muncă (cod COR menționat în Certificatul de absolvire seria H Nr. 00152435 aparținând domnului ...- specialist în domeniul securității și sănătății în muncă);

- cod COR 226303 – coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (studii superioare);



- cod 325724 – coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (studii medii).

În condițiile în care cerința din fișa de date a achiziției este coordonator în materie de SSM, s-ar fi putut depune documente care să probeze codurile COR 226303 sau cod 325724.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în cauză au relevanță și următoarele prevederi legale:

- *Hotărârea Guvernului nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile*, în cuprinsul căreia se menționează următoarele:

▪ Art. 7. – *„Atunci când la realizarea lucrărilor pe șantier participă mai mulți antreprenori, un antreprenor și unul sau mai mulți subantreprenori, un antreprenor și lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți, beneficiarul și/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării”;*

▪ Art. 72 – *„Regulamentul privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate prevăzut la art. 55 și 59 se va stabili prin ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei”;*

- *Ordinul nr. 242/2007 emis de ministrul muncii, solidarității sociale și familiei, pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantier temporare ori mobile*, în cuprinsul căruia se menționează următoarele:

▪ Art. 1. – *„Prezentul regulament stabilește cerințele minime pentru formarea coordonatorilor în materie de securitate și sănătate în muncă pe durata elaborării proiectului și/sau realizării lucrării pentru șantier temporare sau mobile, denumiți în continuare coordonatori”;*

▪ Art. 7.

*„(1) Realizarea formării specifice de coordonator se face numai pe cale formală, prin parcurgerea unui curs organizat cu caracter teoretic și aplicativ.*

*(2) Formarea specifică de coordonator poate fi realizată numai de către furnizorii de formare care au fost autorizați în conformitate cu reglementările legale în vigoare să poată efectua astfel de programe”*

▪ Art. 15<sup>5</sup>.

*„ (1) Furnizorul de formare eliberează persoanei care a promovat examenul de absolvire certificatul de participare.*

*(2) Modelul certificatului de participare este prevăzut în anexa nr. 5, care face parte integrantă din prezentul regulament.*

(3) *Certificatul de participare se tipărește de către furnizorul de formare care organizează cursul de actualizare.*

(4) *Evidența eliberării certificatelor de participare pentru persoanele cuprinse la cursul de actualizare se ține prin următoarele documente:*

a) *registru matricol general, în care se menționează: numele și prenumele participantului și numele după căsătorie, dacă este cazul, codul numeric personal, data și locul nașterii, domiciliul, perioada desfășurării cursului, data susținerii examenului de absolvire și calificativul obținut;*

b) *catalogul participanților la examenul de absolvire, care cuprinde: numele și prenumele absolventului, titlul proiectului și calificativul obținut;*

c) *procesul-verbal al comisiei de examinare, întocmit în două exemplare, va conține și lista participanților la examenul de absolvire, precum și calificativele obținute;*

d) *registru de evidență nominală a eliberării certificatelor de participare, în care se vor menționa: numele și prenumele absolventului, perioada desfășurării cursului de actualizare, calificativul obținut, numărul certificatului de participare, data eliberării, semnătura de primire, numele și semnătura persoanei care eliberează certificatul și mențiuni.*

(5) *Furnizorii de formare pot folosi și modelele documentelor care se află în anexele Ordinului ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 501/5.253/2003 pentru aprobarea Metodologiei certificării formării profesionale a adulților, cu modificările și completările ulterioare.*

(6) *Un exemplar al procesului-verbal prevăzut la alin. (4) lit. c) trebuie transmis, de către furnizorul de formare, comisiei de autorizare în raza căreia își desfășoară activitatea, în maximum 10 zile de la încheierea examenului de absolvire”.*

Analizând prevederile legale mai sus menționate, cerința din documentația de atribuire, documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o SC ... SA precum și răspunsul acesteia, Consiliul constată că pentru domnul ...nu a fost depus un certificat în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate aplicabile *coordonatorului în materie de sănătate și securitate în muncă*, astfel că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței menționată în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume nominalizarea unei persoane care să poată ocupa poziția de coordonator în materie SSM.

În speță se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă dl. ...deține sau nu certificatul prevăzut de Ordinul nr. 242/2007 pentru Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și SC ... SA, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic.

Nemodificată anterior datei de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică a autoarei contestației și procedează la verificarea experienței similare prezentată de ofertantul desemnat câștigător.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele: cel puțin un contract similar sau maxim două contracte similare, care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18 km de rețele de apă.*

*Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:*

- *copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;*

- *procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”.*

Pentru demonstrarea acestei cerințe, SC ... SA a depus:

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de un tabel în cuprinsul căruia au fost menționate 10 contracte;

- Fișă de experiență similară pentru contractul având ca obiect „Canalizare menajeră, stație de epurare și rețea apă ..., jud. Alba”, achizitor – Asociația Intercomunitară de Dezvoltare ... (nr. 229/11.04.2011);

- Contractul de lucrări nr. 229/11.04.2011 și patru acte adiționale la acesta;

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 271/16.11.2012, din cuprinsul căruia rezultă lungimea rețelei de alimentare cu apă (34.285 m), a rețelei de canalizare (35.831 m), realizarea a 2 stații de epurare, 10 stații de pompare ape uzate și o stație de pompare apă potabilă.

Verificând documentele depuse de SC ... SA, prin raportare la cerința menționată în fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că ofertantul a îndeplinit cerința impusă de autoritatea contractantă privind experiența similară.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei solicitări a contestatoarei referitoare la verificarea modului în care ofertantul desemnat câștigător a demonstrat fundamentarea economică a prețului ofertat, ținând cont de diferența mare de valoare existentă între valoarea estimată a contractului și valoarea ofertei declarată câștigătoare.

Propunerea financiară depusă de SC ... SA reprezintă 62,9% din valoarea estimată, prin urmare este o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2571/18.09.2013, întocmită în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SA, să prezinte detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta financiară.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 996/23.09.2013, SC ... SA a precizat că:

- societatea sa a prezentat în cadrul propunerii financiare justificări de prețuri de la furnizori/producători pentru toate utilajele și materialele principale implicate în execuția lucrărilor, indicând paginile corespunzătoare din cadrul propunerii financiare;

- prețul unitar al manoperei utilizată reprezintă o valoare medie care acoperă toate categoriile de lucrări aferente execuției și care se încadrează în normele legale naționale privind salarizarea;

- prețurile privind consumurile cu utilajele s-au stabilit intern în funcție de combustibil și alte consumabile și gradului de dificultate al lucrărilor executate în funcție de categoria acestora și cerințele proiectului tehnic;

- valorile transporturilor au rezultat în urma analizei interne privind consumul de combustibil al autoutilitarelor pe care societatea sa le va implica în execuția lucrărilor.

Analizând propunerea financiară a SC ... SA, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsesc justificări de prețuri pentru utilaje și principalele materiale folosite în execuția lucrării, la paginile 63-67, 69, 72-73, 103-106, 109-112, 115-116, 119-121, 148, pag. 280-289.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006 „ în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Consiliul apreciază că în condițiile în care autoritatea contractantă identificase în cadrul propunerii financiare a SC ... SA justificările de prețuri pentru utilaje și principalele materiale folosite, avea totuși obligația instituită la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006 de a solicita ofertantului în cauză „documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru” și de a nu lăsa la aprecierea acestuia prezentarea detaliilor și a precizărilor pe care le consideră semnificative cu privire la oferta financiară.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite SC ... SA, conform dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, documente privind situația stocurilor, justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sau orice alte documente justificative necesare pentru evaluarea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere susținerile autorității contractante referitoare la compararea propunerilor financiare depuse de contestatoare și ofertantul desemnat câștigător, Consiliul apreciază că acestea nu au nici o relevanță, în cauză autoritatea contractantă având obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu privire la oferta depusă de SC ... SA și de a nu lăsa la aprecierea acestuia prezentarea detaliilor și a precizărilor pe care le consideră semnificative cu privire la oferta financiară. Aprecierea prețului neobișnuit de scăzut se face prin raportare la valoarea estimată și nu la prețurile ofertate de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

În consecință, constatând că în speță se impune ca autoritatea contractantă să mai facă unele verificări cu privire la oferta depusă de SC ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... în calitate de lider al asocierii SC ... – SC ... SRL.

Va anula Raportul procedurii nr. 2728/27.09.2013, precum și toate actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.