



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... sediul procesual la punctul de lucru din jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director executiv ... împotriva hotărârii de suspendare a procedurii, comunicată prin adresa nr.3672/09.05.2013, emisă de JUDEȚUL ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru zona ... s-a solicitat anularea hotărârii de suspendare a procedurii, comunicată prin adresa susmenționată, precum și continuarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.29638/... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. RO ... prin ... judiciar SIERRA QUADRANT SPRL, Filiala București, împotriva „raportului inițial al procedurii nr.2448/18.03.2013 și toate rapoartele subsecvente”, emise de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat declararea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. VEL VITAR S.R.L. și, pe cale de consecință, declararea ofertei ... drept câștigătoare.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul

aceleeași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației depusă de ... sediul procesual la punctul de lucru din jud.... invocată de JUDEȚUL ... cu sediul în jud.... și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Admite excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de JUDEȚUL ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică hotărârea de suspendare a procedurii, comunicată prin adresa nr.3672/09.05.2013, emisă de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru zona ... solicitând anularea hotărârii de suspendare a procedurii, comunicată prin adresa susmenționată, ca fiind nefondată, precum și continuarea procedurii.

În motivarea contestației, ... susține că, deși, prin adresa nr.2733/28.03.2013, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind invitat la semnarea contractului în termenul prevăzut de art.93 alin.2 din H.G. nr.925/2006, ulterior, prin adresa nr.3016/09.04.2013, i s-a comunicat faptul că procedura se suspendă până la soluționarea, de către C.N.S.C., a contestației depusă de ...

Urmare a deciziei C.N.S.C. nr.... din ... prin care s-a respins contestația depusă de ... și s-a dispus continuarea procedurii, contestatorul arată că, la solicitarea sa de a i se comunica data și ora la care se va încheia contractul, a primit din partea autorității contractante adresa nr.3672/09.05.2013, prin care i s-a comunicat faptul că procedura se suspendă până la soluționarea contestației depusă de ... la Curtea de Apel București.

Contestatorul apreciază decizia comunicată prin adresa nr.3672/09.05.2013, ca netemeinică și nelegală, întrucât au fost încălcate dispozițiile art.280 alin.3 și art.256 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

În mod greșit, susține contestatorul, autoritatea contractantă face referire la existența unei contestații în conținutul adresei de comunicare a deciziei de suspendare, deoarece, ... a exercitat calea de atac împotriva Deciziei C.N.S.C., formulând plângere împotriva acesteia, și nu contestație. Mai mult, se arată că, în cadru procedurii, până la momentul hotărârii suspendării procedurii, nu a existat, în afară de contestația depusă de ... nicio altă contestație, suspendarea dispunându-se în condițiile în care nu a existat o notificare întemeiată pe dispozițiile art.256¹ din ordonanță.

... susține că hotărârea de suspendare a procedurii *nu are un temei legal*, deoarece, în O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, nu este prevăzut dreptul sau prerogativa autorității contractante de a dispune suspendarea procedurii în cazul formulării unei plângeri prin care se atacă o decizie C.N.S.C., în speță, contestația depusă de ... Totodată, contestatorul precizează că nu este prevăzut „nicăieri” dreptul autorității de a refuza încheierea contractului pentru motivul că exista o plângere formulată împotriva unei decizii a C.N.S.C., prin care s-a respins contestația formulată de către unul dintre ofertanți.

Legiuitorul, după cum se arată, a prevăzut în O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, în mod expres, situația în care autoritatea contractantă poate suspenda procedura de atribuire, în raport și cu faza în care se află respectiva procedură. Astfel, conform art.256¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă poate dispune suspendarea procedurii în urma primirii notificării prin care i se comunică intenția de a se contesta un act, iar, după primirea contestației, autoritatea contractantă are dreptul de a lua măsurile de remediere pe care le consideră necesare. Față de art.256³ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, în cazul primirii contestației, prin art.256³, autorității contractante i se conferă dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră, fără, însă, să mai specifice în mod expres și dreptul autorității contractante de a suspenda procedura, arată contestatorul.

În opinia sa, precizează contestatorul, măsura suspendării, nu este o măsură de remediere, ci o măsură de prevenție.

După primirea contestației, susține contestatorul, potrivit art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, dreptul de a suspenda procedura aparține exclusiv de competența C.N.S.C., care poate suspenda procedura numai în cazuri temeinic justificate și numai la cererea părții interesate, în termenul prevăzut și cu posibilitatea exercitării căii de atac.

În conformitate cu art.256³ alin.3 din ordonanța de urgență, după cum se arată, în cazul primirii contestației autoritatea contractantă va putea încheia contractul în termenul de 3 zile prevăzut de art.279 alin.3 din ordonanța de urgență, dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare prevăzute la art.205 din același act normativ.

Contestatorul precizează că, prin decizia nr..../... C.N.S.C. a respins, ca nefondată, contestația formulată de ...

Actul contestat, după cum se arată, nu cuprinde motivele pentru care s-a luat măsura, după cum nu cuprinde nici motivarea în drept, arată contestatorul, societatea sa fiind prejudiciată prin faptul că este câștigătoarea procedurii și acordul-cadru trebuia încheiat pentru ca să se livreze actualmente produsele de panificație.

Pe de altă parte, se arată că pe perioada soluționării contestației depusă de ... autoritatea contractantă a încheiat un contract de furnizare produse de panificație prin procedura de negociere fără publicarea unui anunț, la un preț mult mai mare, consecințele negative ale suspendării fiind mai mari decât beneficiile ei.

Se mai arată că, prin încheierea nr.294/12.04.2013, pronunțată în dosar nr.2977/121/2013 a fost deschisă procedura insolvenței ... astfel că măsura suspendării nu poate avea vreun efect în raport cu această societate care, datorită situației în care se află, nu va putea semna acordul-cadru și nu va putea executa contractul.

Pentru considerentele mai sus invocate, contestatorul solicită a se constata că hotărârea de a se lua măsura suspendării nu este nejustificată fiind nelegală.

În drept, se invocă dispozițiile art.250, art.256¹ alin.3, art.256³, art.275 alin.1, art.283¹ și art.287⁷ din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4140/27.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... JUDEȚUL ... a solicitat respingerea contestației depusă de ..., ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, JUDEȚUL ... prezintă un istoric al procedurii, arătând că, în data de 09.05.2013, ulterior primirii plângerii formulate de ... a dispus, ca măsură de remediere, suspendarea procedurii până la soluționarea plângerii, suspendare comunicată tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Invocând dispozițiile art.2 alin.1 lit.a din Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și Consiliului, pe care le redă, autoritatea contractantă apreciază că statele membre garantează adoptarea unor măsuri provizorii în scopul remedierii presupusei încălcări sau a prevenirii unui prejudiciu, care trebuie dispuse în cel mai scurt timp prin intermediul unor proceduri provizorii, printre care și măsuri de suspendare a oricăror decizii luate de autoritatea contractantă sau măsuri de suspendare a procedurii de atribuire a contractului. Mai mult, dispozițiile comunitare menționate au fost transpuse și în legislația națională, după cum se arată, având în vedere calitatea României de stat membru al Uniunii Europene.

Astfel, se susține că, potrivit dispozițiilor art.256³ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, după primirea unei contestații autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsuri de remediere pe care le consideră necesare, care trebuie comunicate tuturor operatorilor economici.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.256¹ alin.1 și alin.3 din ordonanță, arată autoritatea contractantă, dreptul său de a dispune suspendare procedurii nu poate fi limitat doar la etapa contestațiilor în fața C.N.S.C., raportat la scopul acestei măsuri, respectiv evitarea unui prejudiciu, astfel cum este acesta prevăzut de dispozițiilor comunitare.

Mai mult, se apreciază că, prin sintagma „căi de atac”, prevăzută de dispozițiile Directivei 2007/66/CE, se înțelege căile prin care pot fi atacate actele autorității contractante, potrivit reglementărilor fiecărui stat în parte. Astfel, potrivit O.U.G. nr.34/2006, actele autorității contractante pot fi atacate potrivit art.256 la organul administrativ jurisdicțional, respectiv C.N.S.C., care emite o decizie ce devine definitivă și irevocabilă prin neatacare sau prin respingerea plângerii formulate, în temeiul art.281.

Potrivit O.U.G. nr.34/2006, precizează autoritatea contractantă, căile de atac împotriva actelor autorității contractante sunt contestația formulată de organul administrativ-jurisdicțional și plângerea formulată împotriva deciziei C.N.S.C., la instanța competentă.

Prin urmare, raportat la dispozițiile Directivei 2007/66/CE, autoritatea contractantă apreciază că este obligată să adopte orice măsură de remediere, fie ea și măsura suspendării, în vederea evitării creării unui prejudiciu, indiferent de stadiul în care se află procedura. În opinia sa, în mod eronat ... susține că „în situația existenței unei plângeri împotriva deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă nu are dreptul de a dispune măsuri de suspendare”.

În ceea ce privește plângerea formulată de ... aflată pe rolul Curții de Apel ... dosar nr.3198/2/2013, prin care se solicită: admiterea plângerii, constatarea Deciziei C.N.S.C. nr....../... ca fiind netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii nr.2448/18.03.2013 și „refacerea procedurii”, autoritatea contractantă arată că, în situația în care plângerea ar fi admisă, iar raportul inițial al procedurii nr.2448/18.03.2013 anulat, ar fi obligată să anuleze și contractul încheiat cu ofertantul desemnat câștigător. Astfel, pentru a se evita acest aspect, s-a dispus măsura suspendării procedurii până la soluționarea plângerii formulate.

Totodată, se arată că, în urma derulării unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a încheiat contractul de furnizare a produsului „corn”, până la finalizarea procedurii în cauză.

Astfel, semnând contractul cu ofertantul desemnat câștigător, la acest moment, în cadrul procedurii în cauză, contractul încheiat ca urmare a negocierii, încetează. Dacă plângerea este admisă, contractul încheiat cu ofertantul desemnat câștigător, respectiv ..., este anulat, situație în care ambele contracte, atât cel încheiat ca urmare a negocierii, cât și cel încheiat cu ofertantul desemnat câștigător, la acest moment, în cadrul acestei proceduri, fiind anulate. Pentru a nu se ajunge la această situație, autoritatea contractantă arată că a dispus măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei C.N.S.C. nr....../... evitând astfel, crearea unui prejudiciu, urmând ca până la

finalizarea prezentei proceduri, prin semnarea contractului, furnizarea către elevi a produsului „corn” să fie asigurată în baza contractului încheiat ca urmare a negocierii.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, precum și actele normative emise în aplicarea acesteia.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18565/06.06.2013, ... transmis răspuns la punctual de vedere al autorității contractante, prin care a reiterate susținerile cu privire la nelegalitatea actului atacat.

Având în vedere că ... a depus plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr..../. ... Consiliul a solicitat părților puncte de vedere cu privire la incidența dispozițiilor art.413 alin.1 pct.1 C.proc. civ., iar, prin decizia nr.... din ... a decis suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea, de către Curtea de Apel ... Secția de contencios administrative și fiscal, a pângerii care formează obiectul dosarului nr.3198/2/2013.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.29638/... ... critică raportul inițial al procedurii nr.2447/18.03.2013 și toate rapoartele subsecvente, emise de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, solicitând declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. VEL VITAR S.R.L. și, pe cale de consecință, declararea ofertei ... drept câștigătoare.

În motivarea contestației, ... prezentând istoricul procedurii, arată că, prin raportul inițial al procedurii nr.2448/18.03.2013, au fost declarate admisibile 3 oferte, printre care și oferta depusă de S.C. VEL PITAR S.R.L., decizia cu privire la această ultimă ofertă fiind apreciată, de contestator, ca eronată.

Contestatorul critică refuzul autorității contractante de ai permite accesul doar la documentele emise în cursul procedurii, nu și la cele primite, susținând că art.213 din ordonanța de urgență a fost interpretat eronat, deoarece acesta conține sintagma „dar fără a se limita la următoarele”, care este de natură a releva caracterul exemplificativ al documentelor aflate la dosarul achiziției publice, iar nu cel limitativ.

Cu privire la oferta depusă de S.C. VEL PITAR S.R.L., se arată că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă susținătorul financiar S.C. ȘAPTE SPICE S.A. are posibilitatea efectivă de a susține executarea contractului, demers justificat de existența unei cereri de deschidere a procedurii de insolvență, formulată de S.C. ROMCIM IMPEX S.R.L., dosar nr.2503/90/2013 al Tribunalului Vâlcea.

Totodată, se susține că între S.C. VEL PITAR S.R.L. și susținătorul financiar există o strânsă legătură prin prisma informațiilor obținute de la ONRC, care sunt evidențiate, și, mai mult, ambele societăți au aceeași ...i, context în care este evident că ambele societăți vor urma o politică comercială comună.

În ceea ce privește dovada care să ateste conformitatea produselor, solicitată la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că înscrisul menționat trebuia depus atât de S.C. VEL PTAR S.R.L., cât și de subcontractantul acestuia S.C. MANAGEMENT OBJECTIVES S.R.L., or, în cuprinsul raportului procedurii nr.2732/28.03.2013, este precizat la pag.6 „Document de înreg. pt. siguranța alimentelor nr.1716/20.11.2007”, care face dovada conformității produselor pentru ofertant sau pentru subcontractant.

Necesitatea depunerii dovezilor de conformitatea de către ... și S.C. MANAGEMENT OBJECTIVES S.R.L. reiese, după cum se susține, din faptul că tot în cuprinsul raportului procedurii nr.2732/ 18.03.2013 este precizat, la pag.5, că există un acord de subcontractare între cele două societăți, pentru 90% din obligațiile contractuale, în referire clară la producție, depozitare și distribuție.

Referitor la îndeplinirea de către ofertantul ... cerinței privind dovada deținerii unui depozit autorizat D.V.S., prevăzută la pct.II.2.3 lit.a „Cerința 7” din fișa de date, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut ca dovadă a îndeplinirii acestei cerințe „extrasul de carte funciară nr.10316 și autorizația DVS nr.597/14.07.2009, în timp ce, pentru subcontractantul S.C. MANAGEMENT OBJECTIVES S.R.L., s-a menționat doar numărul contractului prin care a fost dobândit un drept de proprietate sau folosință asupra unui depozit autorizat DVS.

Cu privire la autorizația sanitară de funcționare, se arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr.2732/28.03.2013, s-a depus doar pentru S.C. VEL PITAR S.R.L., deși 90% din producție se realizează de subcontractant, situație în care autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri cu privire la situația exactă în care sunt produse cornurile.

Se mai arată că lipsa dovezii esențiale, care ține de garanția respectării unor norme sanitare cu privire la alimente, ce vor ajunge la copii, ar fi trebuit să constituie un motiv de excludere din procedura de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7241/17.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.31254/17.09.2013, JUDEȚUL ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... pe cale de excepție, ca tardivă și inadmisibilă, ca efect al puterii de lucru judecat, iar, pe fond, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă, pe larg, istoricul procedurii, arătând că, în raportul inițial al procedurii nr.2448/18.03.2013, au fost consemnate ofertele admisibile, printre care se află și cea a contestatorului, iar, ulterior verificărilor efectuate după etapa de licitație electronică, la data de 29.03.2013, a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Pe data de 08.04.2013, după cum se arată, ... a depus contestație împotriva „Raportului inițial al procedurii nr.2448/ 18.03.2013 și toate rapoartele subsecvente”, contestație soluționată prin decizia CNSC nr..../... menținută de Curtea de Apel ... prin decizia nr.3536/02.09.2013.

Ulterior, susține autoritatea contractantă, ... a formulat prezenta contestație care are un conținut identic cu cea soluționată prin decizia CNSC nr. .../...

I. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, arătând că termenul legal de contestare al raportului intermediar al procedurii nr.2448/18.03.2013, calculat în baza prevederilor art.256² alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, respectiv de 10 zile, curge de la data publicării, în SEAP, a concluziilor din raport, precum și de la data comunicării invitației în etapa a II-a de licitație electronică.

În cazul în care contestatorul era nemulțumit de rezultat, după cum se susține, trebuia să îl conteste în termenul legal, însă a preferat să participe la etapa a II-a de licitație electronică și ulterior să conteste raportul intermediar al procedurii nr.2448/18.03.2013.

Se invocă în susținere și dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 și art.3 alin.2 lit.b din Regulamentul (CEE, EURATOM) nr.1182/71 al Consiliului, din 03.06.1971.

II. Față de împrejurarea că aspectele criticate prin prezenta contestație, au mai fost analizate de Consiliul, prin Decizia nr.... .../... decizie atacată cu plângere și menținută de Curtea de Apel ... prin decizia nr.3536/02.09.2013 - dosar nr.3198/2/2013, rămasă definitivă, autoritatea contractantă invocă, în temeiul art.430 și art.431 din Codul Procedură Civilă coroborate cu art.297 din O.U.G. nr.34/ 2006, excepția puterii lucrului judecat.

III. Pe fond, în situația în care se va trece peste excepțiile invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

1.În ceea ce privește critica referitoare la situația susținătorului financiar S.C. ȘAPTE SPICE S.R.L., autoritatea contractantă susține că analizând documentele depuse de ofertantul ... pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind capacitatea economico-financiară, comisia de evaluare a constatat că sunt în măsură să demonstreze cele cerute, fapt pentru care nu au mai fost solicitate informații și de la terțul susținător.

Mai mult, prin angajamentul prezentat nr.236/20.02.2013, terțul susținător s-a obligat să pună la dispoziția ..., suma de 1.401.377,5 lei necesară îndeplinirii contractului, deși, în cadrul fișei de date a achiziției, nu s-a solicitat ca ofertanții să aibă disponibil o astfel de sumă. Prin urmare, arată autoritatea contractantă, susținerea apare ca fiind necesară pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnico-economică.

Astfel, arată autoritatea contractantă, ... a prezentat propriile bilanțuri pe anii 2009, ... 2011, din care reiese că cifra de afaceri pe ultimii 3 ani este mai mare decât valoarea de 1.650.000 lei prevăzută în fișa de date, fapt ce conduce la concluzia că respectivele documente demonstrează îndeplinirea cerinței.

2.Referitor la critica contestatorului privind lipsa din oferta depusă de ... a dovezii privind conformitatea produselor, autoritatea contractantă susține că, pentru demonstrarea cerinței impusă la pct.III.2.3.a), prin care s-a impus prezentarea formularului nr.11 cu detalii de la producător, atât ofertantul menționat, cât și subcontractantul prezentând formularul menționat.

De asemenea, ... a prezentat și „Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.1716/20.11.2007”, care reprezintă o certificare în plus a acestui operator economic și care nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, dar care a fost menționată în raportul procedurii ca alte certificări prezentate de ofertant.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, din documentele prezentate, rezultă că S.C. VEL PIRAT S.R.L. îndeplinește cerința, critica fiind nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nefondată și susținerea contestatorului potrivit căreia „în cuprinsul raportului procedurii nr.2732/28.03.2013 este precizat la pag.5, că există un acord de subcontractare între ... și S.C. MANAGEMENT OBJECTIVES S.R.L., pentru 90% din obligațiile contractuale, în referire clară la producție, depozitare și distribuție”, având în vedere că, în cadrul acestei proceduri, ... nu a declarat nici un subcontractant.

3. Autoritatea contractantă susține că și cerința impusă la pct.III.2.3.a), cerința 7, din fișa de date a achiziției, este îndeplinită, ofertantul ... prezentând „extrasul de carte funciară nr.10316 și autorizația DVS nr.597/14.07.2009”, enumerând documentele prezentate de ..., și care, în opinia sa, dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia pentru subcontractantul S.C. MANAGEMENT OBJECTIVES S.R.L., s-au menționat doar numărul contractului prin care a fost dobândit un drept de proprietate sau folosință asupra unui depozit autorizat DVS, autoritatea contractantă susține că este nefondată, având în vedere faptul că, în cadrul acestei proceduri ..., nu a declarat nici un subcontractant, aspect ce și din rezultă din procesul-verbal de deschidere al ofertelor și din procesele-verbale intermediare.

4. Referitor la critica privind „lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru subcontractantul S.C. MANAGEMENT OBJECTIVES S.R.L.”, autoritatea contractantă susține că, această critică este nefondată, deoarece, așa cum a arătat mai sus, în prezenta procedură, ... nu a declarat un subcontractant.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, precum și actele normative emise în aplicarea acesteia.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.4140/18.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31457/19.09.2013, JUDEȚUL ... a arătat că, prin decizia

nr.3536/02.09.2013, pronunțată de Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.3198/2/2013, plângerea formulată de ... a fost respinsă ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a formulării acestei plângeri, a dispus măsura suspendării procedurii de achiziție, măsură contestată de ...

Față de împrejurarea că plângerea a fost soluționată, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ..., ca rămasă fără obiect.

În probațiune, s-a depus, în copie, Certificat de greș emis de Curtea de Apel ... Secția contencios administrativ și fiscal., în dosarul nr.3198/2/2013.

Constatând din Certificatul de greș emis, în dosarul nr.3198/2/2013, de Curtea de Apel ... Secția contencios administrativ și fiscal, că plângerea formulată de ... a fost respinsă, Consiliul repune cauza pe rol și va proceda, în cele ce urmează, la soluționarea contestațiilor, cauza care a determinat suspendarea soluționării lor încetând.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației și excepția autorității de lucru judecat, excepții invocate de autoritatea contractantă.

De asemenea, a fost solicitat S.C. VEL PITAR S.R.L. punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Până la data prezentei, părțile nu au înțeles să se conformeze solicitărilor Consiliului.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu proprietate, asupra excepției rămânerii fără obiect a contestației depusă de ...

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Prin contestația sa, ... critică adresa nr.3672/09.05.2013, prin care a fost informat, de către autoritatea contractantă, cu privire la decizia de a suspenda procedura de atribuire a acordului-cadru până la soluționarea, de către Curtea de Apel București, a „contestației” depusă de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin raportul procedurii de atribuire nr.2733/28.03.2013, câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ...

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestație, soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.... din ... în sensul respingerii, ca nefondată. De asemenea, Consiliul a dispus, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Nemulțumită de decizia C.N.S.C., ... a formulat plângere cu a cărei soluționare a investit Curtea de Apel București, instanță care și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel

Adresa criticată de contestator, apare emisă de autoritatea contractantă la data de 09.05.2013, dată situată după momentul depunerii plângerii la instanța de control judiciar.

După cum rezultă din certificatul de grefă emis de Curtea de Apel ... plângerea depusă de ... a fost soluționată prin decizia nr.3536 din 02.09.2013, în sensul respingerii ca nefondată.

Prin urmare, cauza care a determinat autoritatea contractantă să suspende continuarea procedurii cu încheierea acordului-cadru, comunicată și contestatorului prin adresa criticată, a încetat.

Totodată, reține Consiliul, încheierea acordului-cadru cu ... este iminentă, obligația autorității contractante de a proceda astfel rezultând cu prisosință din economia dispozițiilor art.256³ alin.3 din ordonanța de urgență, coroborate cu art.287⁷ din același act normativ.

Față de împrejurarea că actul atacat și-a încetat efectele și ținând seama de iminența încheierii contractului, Consiliul va respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Cu privire la contestația depusă de ... în temeiul art.278 alin.1 din ordonanța de urgență, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, ca excepție de procedură, excepția autorității de lucru judecat, ca excepție de fond, urmând a fi soluționată dacă se respinge prima excepție.

Astfel, examinând excepția tardivității contestației, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestația transmisă către C.N.S.C., prin fax, la data de ... "*Raportul inițial al procedurii nr.2448/ 18.03.2013 și toate rapoartele subsecvente*", susținând că oferta depusă de ... fost considerată, în mod greșit, ca admisibilă, fiind inacceptabilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că documentele indicate de contestator ca fiind acte atacate, au fost emise de autoritatea contractantă anterior derulării etapei de licitație electronică ("*Raportul inițial al procedurii nr.2448/18.03.2013*"), dar și ulterior acesteia ("*toate rapoartele subsecvente*"), în această ultimă categorie intrând și raportul procedurii nr.2733/28.03.2013, în conformitate cu care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Așadar, ... critică documentele prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă/câștigătoare.

Despre raportul inițial al procedurii nr.2448/18.03.2012, care conține decizia autorității contractante de a desemna admisibilă oferta susmenționate, Consiliul reține că ... a luat cunoștință la data de 01.04.2013, când, așa cum arată prin contestație, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției publice. Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că termenul de contestare curge de la data publicării, în SEAP, a concluziilor din raportul inițial al procedurii nr.2448/18.03.2012 și de la data comunicării invitației la etapa a II-a de

licitație electronică, nu vor fi primite în soluționare, deoarece aceste documente nu conțin numele ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile.

De asemenea, despre decizia de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., se reține că ... a luat cunoștință din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.2733/ 28.03.2013, ce i-a fost transmisă, prin e-mail, la data emiterii.

Consiliul va verifica, în cele ce urmează, respectarea, de către contestator, a termenului în care avea dreptul de a depune contestație împotriva raportului inițial al procedurii nr.2448/18.03.2013.

Astfel, întrucât acordul-cadru ce se va încheia este unul de furnizare, iar valoarea estimată a acestuia a fost stabilită la 1.401.277 lei, fără TVA, mai mare decât pragul de 130.000 euro prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de promovare a căii de atac împotriva raportului inițial al procedurii nr.2448/18.03.2013, prevăzut de dispozițiile art.256² alin.1 lit.a din același act normativ, este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului respectivului raport.

Calculând termenul în considerarea și a dispozițiilor art.3 lit.z din ordonanța de urgență, conform căroră "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", Consiliul determină că termenul de exercitare a căii de atac a contestației împotriva raportului inițial al procedurii nr.2448/18.03.2013, s-a împlinit joi 11.04.2013.

Cum ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail, la data de 04.09.2012, după 5 luni de la data la care a luat cunoștință de decizia apreciată ca nelegală, rezultă că acesta era decăzut din dreptul de a mai formula critici cu privire la respectiva decizie.

Relevant în soluționare este și faptul că ... a formulat o contestație identică cu prezenta, care a fost soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.... din ...

De asemenea, Consiliul reține ca tardivă contestația și prin raportare la data la care contestatorul a luat cunoștință despre decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., respectiv 28.03.2013 (când a primit comunicarea nr.2733), termenul în care putea fi atacată această decizie, împlinindu-se luni 08.04.2013.

Astfel fiind, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca tardivă.

Fără pronunțare asupra excepției autorității de lucru judecat și asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.