



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. ...cu sediul în județul reprezentată legal prin privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare Valea Caselor și Valea Corbului, în comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei emisă de către autoritatea contractantă în data de 19.09.2013, privind rezultatul procedurii, și a actelor subsecvente acestuia inclusiv raportul procedurii și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, analizarea modului în care autoritatea contractantă a declarat ca și conforme și acceptabile ofertele depuse de către ceilalți ofertanți și suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate ...

Admite, în parte, contestația formulată de către..., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în județul ... cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertelor.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3865/19.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește prevederile refetitoare la oferta prezentată de S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reevaluarea ofertei prezentate de S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A., sub aspectul respectării prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Respinge capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică, ca rămas fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. 276/04.10.2013, solicitând anularea adresei emisă de către autoritatea contractantă în data de 19.09.2013, privind rezultatul procedurii, și a actelor subsecvente acestuia inclusiv raportul procedurii și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L, v cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, analizarea modului în care autoritatea contractantă a declarat ca și conforme și acceptabile ofertele depuse de către ceilalți candidați întrucât din cunoștințele sale, o parte din aceste oferte nu îndeplineau condițiile impuse prin fișa de date astfel că se impunea declararea acestora ca inacceptabile sau neconforme și suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că, prin actul contestat, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art.97 din HG 925/2006, pe motiv că societatea sa nu a trimis în termenul indicat de către comisia de evaluare răspunsul la clarificările solicitate de către

membrii comisiei la data de 10.09.2013, respectiv ca acestea ar fi ajuns în posesia autorității doar la data de 14.09.2013.

Totodată, în cuprinsul comunicării se specifică faptul ca la data de 13.09.2013 a fost încheiat un proces verbal în care se menționează răspunsurile la solicitările de clarificări fiind consemnate răspunsurile venite din partea celor care le-au expediat, fără a se menționa și răspunsul expediat de către societatea sa, cu toate ca acesta a fost expediat în termen.

Astfel, contestatorul precizează că, uzând de prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr.3683/10.09.2013, comisia de evaluare a solicitat societății sale, clarificări cu privire la documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, iar ca termen de răspuns s-a impus *„Răspunsul la solicitarea de clarificări va fi transmis la Primăria Comunei ... până la data de 13.09.2013, orele 11:00”*.

În invitația de participare, la cap. I.1.2) cât și fișa de date la cap. 1.1, autoritatea contractantă indică pe lângă adresa poștală și alte mijloace de comunicare respectiv fax și poșta electronică, în susținere invocă dispozițiile art. 3 lit. k¹) și art. 60 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, învederează că autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire doar anumite modalități de transmitere a răspunsurilor, în susținere făcând referire la dispozițiile art. 3 lit. u) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că societatea sa a înaintat răspunsul (prin fax) în data de 13.09.2013, ora 10:59, la numărul indicat în invitația de participare și fișa de date a achiziției publice, fapt consemnat de raportul aparatului fax, respectiv data, ora, numărul de pagini transmise, precum și confirmarea transmiterii documentelor, iar pentru confirmarea primirii documentelor prin fax, angajatul societății, responsabil de licitații, a apelat telefonic PRIMĂRIA COMUNEI ... pentru a primi confirmarea recepționării fax-ului.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis prin fax la ora 11:41, o confirmare a primirii, însă ora înregistrării acesteia în registrul de intrări - ieșiri al primăriei este 11:41.

Mai mult, societatea sa a transmis clarificările prin poștă cu scrisoare recomandată în aceeași zi, și anume 13.09.2013.

În concluzie, contestatorul consideră că, deși scopul comisiei de evaluare este acela de a analiza ofertele depuse și conformitatea acestora și nu de a găsi motive „absurde” de înlăturare a anumitor ofertanți, autoritatea contractantă a luat în considerare doar termenul la care scrisoarea transmisă prin poștă a ajuns la sediul acesteia, nu și răspunsul prin fax, deși

această modalitate a fost prevăzută în fișa de achiziție, încălcându-se astfel grav prevederile în materie de achiziții publice, respectiv principiile care guvernează această procedură.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 19437/.....01.10.2013, Consiliul i-a solicitat contestatorului obiectul contestației, prin indicarea concretă a condițiilor impuse prin fișa de date a achiziției publice neîndeplinite „de o parte din aceste oferte”, care au fost depuse în cadrul procedurii, S.C. ...S.R.L. înaintând răspunsul prin adresa nr. 276/04.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33634/04.10.2013.

Astfel, în privința îndeplinirii cerințelor impuse prin fișa de date de către ceilalți ofertanți, contestatorul precizează că din informațiile pe care le deține o parte din aceste criterii de calificare, nu au fost îndeplinite.

În ceea ce privește cerința nr.2 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date, dovedirea experienței similare prin care să se confirme executarea de lucrări similare finalizate în valoare de minim 3.498.027 lei fără T.V.A. și a conformității documentelor justificative în acest sens, contestatorul susținând că din informațiile deținute de societatea sa, o parte din ceilalți participanți la procedură nu au făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe, autoritatea contractantă nu a efectuat demersuri în vederea dovedirii de către ofertanți a veridicității susținerilor acestora privind îndeplinirea acestei condiții, având în vedere ca o parte dintre acești ofertanți nu au avut calitatea de antreprenori generali, impunându-se certificarea de către beneficiarul final al lucrărilor executate și a valorii acestor lucrări, inclusiv documente care să confirme acest lucru.

Cât privește cerința de la cap. III.2.3.b) din fișa de date, și anume depunerea de către ofertanți a Certificatului ISO 9001 și ISO 14001, sau echivalent, în domeniul aferent obiectului supus achiziției, din informațiile deținute de societatea sa nici această cerință nu a fost îndeplinită de către o parte din ofertanți.

De asemenea, susține contestatorul că nu a fost îndeplinită nici cerința privind cifra de afaceri impusă prin fișa de date de către o parte din ofertanți, spre exemplu S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA S.A. care potrivit informațiilor furnizate de către site-ul oficial al Ministerului Finanțelor, cifra de afaceri a acestui ofertant pentru anul 2012, a fost cu mult sub valoarea impusă prin fișa de date.

Prin punctul de vedere nr. 4069/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33095/01.10.2013, PRIMĂRIA COMUNEI ... arată că prin invitația de participare nr. ... publicata în S.E.A.P., a lansat procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului de lucrări „Amenajare Valea Caselor si Valea Corbului, in comuna ... județul ... proiect cu finanțare nerambursabilă PNDR - FEADR măsura 125C.

Conform invitației de participare, în data de 19.08.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire fiind depuse, în termen, un număr de 4 oferte.

Autoritatea contractantă precizează că la ședința de deschidere a ofertelor, au participat și reprezentanții societăților comerciale ofertante, reprezentanți care au semnat procesul verbal al ședinței de deschidere, fără obiecțiuni.

Evaluarea s-a desfășurat ulterior ședinței de deschidere, comisia de evaluare solicitând, în temeiul art.78 din HG nr. 925/2006, clarificări, a analizat atât răspunsurile la clarificări cât și ofertele prezentate și, în data de 19.09.2013, a emis raportul procedurii, ulterior aprobării acestuia, în aceeași zi fiind transmise comunicările privind rezultatul procedurii.

În data de 25.09.2013, a fost înregistrată, la sediul instituției, contestația formulată de S.C. ...S.R.L

Cu privire la contestație, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

1. față de suspendarea procedurii de atribuire, precizează că în urma înregistrării contestației, a dispus suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației.

2. legat de modul în care au fost declarate de către comisia de evaluare, conforme și acceptabile ofertele depuse de ceilalți ofertanți, menționează că evaluarea acestora s-a realizat în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006; de asemenea, precizează că ofertantul contestator nu a prezentat niciun motiv real care să susțină cele precizate în contestație, solicitarea bazându-se doar pe supoziții fără argumente în fapt și în drept.

3. în ceea ce privește anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, apreciază că solicitarea nu este temeinică și fondată, întrucât în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborate cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici implicați în procedură.

Astfel, ca urmare a solicitării de clarificări 1 din data de 20.08.2013, toți operatorii economici au înaintat, în termenul

prevăzut, răspunsurile, fapt consemnat în procesul verbal nr. 3417/23.08.2013.

După ședința de evaluare în data de 10.09.2013, au fost solicitate clarificări (nr. 2) operatori economici: S.C. BRACO ENGINEERING S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A. și a stabilit, ca termen limită de depunere, data de 13.09.2013, ora 11:00.

În termenul limită au depus răspunsurile S.C. BRACO ENGINEERING S.R.L. și S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A., fiind încheiat procesul verbal nr. 3754/13.09.2013;

La ora 11:30, comisia de evaluare s-a întrunit în ședința de evaluare și a luat act de nedepunerea în termen a răspunsului formulat de către S.C. ...S.R.L., răspunsul acestuia a intrat în posesia comisiei în data de 16.09.2013, fiind transmis după termenul limită de depunere.

Solicitarea de clarificări adresată S.C. ..S.R.L. a vizat aspecte legate atât de documentele de calificare cât și de propunerea tehnică și financiară, întrucât operatorul economic nu a transmis răspunsul conform solicitării, comisia de evaluare nu a mai procedat la verificarea răspunsurilor transmise tardiv.

Deoarece nu a fost respectat termenul limită de depunere a răspunsurilor la solicitările de clarificări și nu au fost transmise răspunsurile solicitate, în conformitate cu prevederile art.79 din HG nr. 925/2006 oferta a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că așa cum rezultă din raportul procedurii și din raportul de specialitate al experților cooptați, oferta contestatorului a avut multiple deficiențe:

- Nu a prezentat Plan de Organizare Execuție lucrări: în propunerea tehnică a fost prezentată o pagină de capăt cu acest titlu dar, partea scrisă include numai descriere organizare de șantier.

- Nu a fost prezentată justificarea perioadei de garanție ofertata, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, și prin răspunsul la solicitarea de clarificări postat în SEAP înainte de data limita de depunere a ofertelor;

- PCCVI (planul control calitate verificări și încercări) - prezentat nu respectă programul calității descris de proiectant, în caietul de sarcini. În PCCVI se regăsesc referințe la: lucrări alimentare cu apa și de canalizare (lucrări ce nu fac obiectul prezentei proceduri); Faza determinantă la: „proba de etansitate la instalații sanitare și de canalizare” și Faza determinantă la instalații „proba de presiune la rece și etanșitate la instalațiile de alimentare cu apa”. În programul de

control al calității în faze determinante întocmit de proiectant (anexa caiet de sarcini) nu se prevăd asemenea tipuri de faze determinante. Mai mult decât atât, lucrarea are ca obiect corectare torenți amenajare albie râu, nu are nici un fel de legătură cu lucrările de alimentare cu apa/canalizare menționate de ofertant în propunerea tehnică.

- Graficul fizic și valoric prezentat nu respectă prevederile Ordin nr. 863/2008, nu este detaliat pe categorii de lucrări. A fost prezentat un document care nu îndeplinește sub cerințele unui grafic de realizare investiție.

Oferta financiară nu corespunde cu caietul de sarcini - cu listele de cantități prevăzute de proiectant: La devizul podețe casetate tip C2 - Valea Caselor - art. 8 PI08A1 - prezintă montaj pentru 27 elemente prefabricate. Articolele de procurare (art. 9 și art. 10) confirmă procurarea numai a 21 bucăți. Nu pot fi precizate paginile din oferta întrucât ofertantul nu a numerotat și opisat paginile ofertei (așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire).

De asemenea la devizul podețe casetate tip C2 - Valea Corbului - art. 8 PI08A1 - prezintă montaj pentru 18 elemente prefabricate. Articolele de procurare (art. 9 și art. 10) confirmă procurarea numai a 14 bucăți. Nu pot fi precizate paginile din oferta întrucât ofertantul nu a numerotat și opisat paginile ofertei (așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire).

În Devizul 97117, art. 8 s-a oferat codul 6424313 cadrul CP2 pentru pod nerespectându-se răspunsul la clarificări din 14.08.2013 publicat în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor (răspuns 5), în care s-a precizat că se vor oferta elemente prefabricate T2 în loc de CP2.

Autoritatea contractantă precizează că nu s-a respectat răspunsul la clarificări, au fost utilizate prețuri diferite (neunitare) pentru același articol: articole de turnare beton, aceeași marca de beton, includ pentru material preturi diferite la beton B 100, la fel și pentru beton B 200. De asemenea, prețul la beton (B100, B200, B300, B400) listele de cantități diferă față de prețul prezentat în extrasele de resurse materiale.

- Valoarea financiară oferată în oferta financiară 3.011.983,30 lei, raportat la valoarea estimată 3.498.027 lei fără TVA fără cheltuieli diverse și neprevăzute - rezultă un procent de 87%.

Prin ofertă se depășește procentul legal de diverse și neprevăzute (maxim 10%) ofertându-se 11,4%, nu se respectă nici procentul precizat în fișa de date a achiziției (9,856%).

Solicitarea de clarificări adresată contestatorului a avut în vedere atât neconcordanțele constatate în documentele de calificare cât și cele existente între caietul de sarcini și oferta S.C. ...S.R.L.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia a transmis răspunsul la clarificări în data de 13.09.2013, ora 10.59 (cu 1 minut înainte de expirarea termenului limită acordat) și invocarea prevederilor art.60 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că nu există nicio dovadă că la orele 10.59 contestatorul „nu a transmis pur și simplu foi albe și a obținut o confirmare de la aparatul de fax”.

Autoritatea contractantă invocând dispozițiile art. 59 din O.U.G. nr. 34/2006, menționează că o comunicare trebuie să se facă în scris, documentul trebuie înregistrat la data transmiterii și primirii.

Transmiterea și confirmarea aparatului fax nu poate substitui confirmarea de primire la autoritatea contractantă; de pe înscrisurile primite prin fax de la S.C. ...S.R.L., rezultă că fiecare pagina are inserată în partea superioară ora de intrare: 11.41 - 11.50, de la registratura autorității contractante, documentul a primit număr de înregistrare cu precizarea orei de primire: 11.41, aceeași confirmare s-a transmis și operatorului economic S.C. ...S.R.L.

În plus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că a fost acordat un termen suficient (3 zile), pentru transmitere răspuns la clarificări, operatorul economic contestator putea să transmită electronic (prin e-mail sau fax) sau să solicite autorității un termen mai lung de răspuns.

În ceea ce privește transmiterea prin poștă, data inscripționată pe plic, la Oficiul Poștal ... este data de 13.09.2013, iar data confirmată de Oficiul Poștal ... (județul ... este de 16.09.2013 (conform listei de distribuire preluată de la agentul poștal al Oficiului Postai ...).

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a respectat termenul impus.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la art. 60 din ordonanță, sunt specificate modalitățile prevăzute de lege de comunicare a documentelor, iar ofertantul contestator trebuia să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea termenului acordat a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât instituția să nu fie obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a înaintat și copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 289/09.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34148/09.10.2013, contestatorul a transmis „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatorul precizează că în data de 19.08.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, încheindu-se procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Toți ofertanții au uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 depunând în acest sens, declarații pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

În procesul verbal de deschidere, pentru S.C.TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A. nu s-a consemnat faptul că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare a prezentat terți susținători și nici faptul că are subcontractori, doar pentru societatea sa s-a consemnat existența unui terț susținător.

Contestatorul consideră că solicitând depunerea documentelor de calificare, autoritatea contractantă a trecut la completarea ofertei de către S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DOBRETA S.A., prin depunerea unor documente care modifică oferta inițială, respectiv deși nu a declarat existența unor terți susținători, ulterior depunând documente din care rezultă că acesta beneficiază de susținere tehnico-profesională privind experiența similară cât și susținere financiară pentru cifra de afaceri din partea S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. pe care o declară ca și subcontractor cu 35% din valoarea ofertei.

Astfel, contestatorul apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a acceptat modificarea ofertei depuse inițial de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care aceste fapt este prohibit de prevederile legale, încălcându-se art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței nr. 2 din cap. III 2.3.a) din fișa de date a achiziției publice - dovedirea experienței similare prin care să se confirme finalizate în valoare de minim 3.498027 lei fără TVA și a conformității documentelor justificative, în urma studierii dosarului, face următoarele mențiuni:

Pentru dovedirea experienței similare, S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A. a depus angajamentul de susținere din partea S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. care conține două contracte după cum urmează:

- „apărări și consolidare DN 57 Orșova - Pojejna km 30+000-61+500” nr. 2250/28.12.2007, având ca beneficiar S.C. FORCONCID S.A. și executant S.C. TRANS BACO S.A. însă asupra valorii acestuia există neconcordanțe dat fiind faptul că

aceste valori sunt contrazise de diverse documente anexate chiar de către aceștia. Un alt aspect criticat de către ofertantul contestator o reprezintă situația reală legată de executarea acestor lucrări, în condițiile în care astfel cum rezultă din documentele aflate la dosar aceste lucrări au fost executate de către S.C. TRANS BACO S.A, iar nu de către S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L.- terțul susținător declarat al ofertantului. Acest fapt este confirmat de contractul de lucrări, procesul verbal de recepție și recomandare din partea beneficiarului lucrări, iar operațiunea de divizare în urma căreia S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. au preluat inclusiv portofoliul de lucrări a S.C. TRANS BACO S.A, nu poate avea efect retroactiv.

Totodată, menționează că obiectul acestui contract nu poate constitui experiență similară având în vedere (așa cum reiese și din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, chiar beneficiarul consemnează că au fost executate lucrări de altă natură, decât cele care fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, motiv pentru care nu poate fi luat în considerare.

- Amenajare râu Topolnița între localitățile Balotești și Drobeta Turnu Severin – contract ce în opinia contestatorului, nu poate fi acceptat ca experiență similară întrucât este executat și finalizat de către asocieria formată din S.C. TRANS BACO S.A. și S.C. GIOVANI PUTIGNANO.

O altă critică adusă de către contestator ofertei declarate câștigătoare, este legată de faptul că acesta nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date respectiv nu cuprinde:

- cazierul judiciar la persoanei juridice,
- certificatul de atestare fiscală eliberat de către ANAF care să confirme inexistența datoriilor la bugetul de stat în luna anterioară depunerii ofertei, fiind depusă ca dovadă cea aferentă lunii iunie 2013 și nu iulie, în condițiile în care oferta s-a depus în data de 19.08.2013;
- formularul de identificare bancară
- decizia de numire a responsabilului cu controlul calității și a semnăturii olografe pe declarația de disponibilitate.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să declare oferta S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A. ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006 încălcându-se prevederile art. 81 și 82 din hotărâre.

Prin adresa nr. 4247/14.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34626/14.10.2013, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere cu privire la concluziile scrise și la adresa de completare a contestației.

Având în vedere faptul că raportul procedurii a fost emis în data de 19.09.2013 și ulterior aprobării acestuia în aceeași dată au fost transmise și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, iar contestația a fost înregistrată la CNSC în data de ... autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației întrucât data limită de depunere a contestațiilor s-a împlinit la 24.09.2013.

De asemenea, solicită Consiliului să observe caracterul tendențios și abuziv al contestației, susținând că ofertantul contestator din prezenta cauză a mai formulat o contestație, vizând ședința de deschidere a ofertelor, ulterior luării la cunoștință a datelor din ofertele celorlalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că prezentul contract face parte dintr-un proiect cu finanțare europeană din FEADR, prin PNDR, măsura 125C.

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare Valea Caselor și Valea Corbului, în comuna ... județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...). a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3.842.798 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ...S.R.L. excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4247/14.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34626/14.10.201.

Astfel, raportat la criticile aduse de contestatorul S.C. ...S.R.L. prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la adresa nr. 3867/19.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt

aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (3.842.798 lei) și la tipul acestuia (lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ...S.R.L. pentru a ataca adresa nr. 3867/19.09.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (24.09.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a transmis contestația prin poștă, în data de 24.09.2013, conform AR 49886295228, în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., invocată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, precum și critici referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivul de respingere a ofertei prezentate de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că în adresa nr. 3867/19.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

Nu ați transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul prevăzut. Răspunsul la solicitarea de clarificări a intrat în posesia comisiei de evaluare în data de 16.09.2013, deoarece acesta a fost transmis după termenul limită de depunere, așa cum a fost precizat în solicitarea de clarificări. Acceptarea unui răspuns tardiv la solicitarea de clarificări ar însemna în mod real

o încălcare a principiului tratamentului egal, așa cum este definit de art. 2 alin. (2) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006 (...).

În data de 13.09.2013 ora 11.00 a fost încheiat proces-verbal finalizare termen de depune răspunsuri la solicitările de clarificări și a fost consemnată numai depunerea răspunsurilor în termen.

Deoarece nu a fost respectat termenul limită de depunere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu s-au transmis în termen răspunsurile solicitate, în conformitate cu prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost declarată neconformă”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că acesta a transmis, prin fax, în data de 13.09.2013, ora 10.59 un document având 8 pagini, la nr. 0252383118, indicat de autoritatea contractantă în invitația de participare nr. ..., iar rezultatul fiind “ok”.

De asemenea, Consiliul reține că la solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă a transmis confirmarea de primire a răspunsului la solicitarea de clarificări, pe fax, consemnată pe documentul de confirmare fiind ora 11.41, respectiv o copie a primei pagini a răspunsului formulat de S.C. TERMOPRO EDIL S.R.L., pe care a aplicat stampila de intrare/ieșire cu nr. de înregistrare 3763/13.09.2013, ora 11.41.

Consiliul se va raporta la prevederile din documentația de atribuire și cele ale art. 60 și 271 alin. (3) din O.U.G. nr 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că „(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

- a) prin poștă;*
- b) prin fax;*
- c) prin mijloace electronice;*
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).*

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”, iar art. 271 alin. (3) din același act normativ prevede că „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.

Analizând documentele depuse de S.C. ...S.R.L., respectiv raportul de activitate al faxului, Consiliul nu poate reține că acesta reprezintă dovada comunicării răspunsului la adresa de

solicitare de clarificări, deoarece acesta face cel mult dovada unei transmiteri, și nu a primirii certe a respectivului înscris.

Având în vedere dispozițiile art.271 alin.(3) din ordonanța de urgență, conform căroră *„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător”*, Consiliul reține că art.60 din actul normativ menționat, permite transmiterea documentelor prin fax, însă este obligatoriu ca expeditorul să se asigure cu privire la primirea acestora de către destinatar, astfel încât va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a confirmat că primirea documentelor a avut loc la ora 11.41.

Cum obligația dovedirii faptului primirii de către autoritatea contractantă a răspunsului la adresa de solicitare de clarificări revine contestatorului, iar acesta nu a probat că răspunsul la solicitarea de clarificări a ajuns în posesia autorității contractante până la data de 13.09.2013, ora 11.00, nu se poate considera că acesta și-a îndeplinit obligația legală, dovada unei transmiteri prin fax, în speță raportul emis de aparatul fax în data de 13.09.2013, ora 10.59, neputând constitui confirmarea de primire la care face referire articolul susmenționat.

Așadar, în lipsa unei dovezi că autoritatea contractantă a primit documentele transmise de S.C. ...S.R.L. până la data limită precizată în adresa de solicitare de clarificări, respectiv 13.09.2013, ora 11.00, Consiliul nu poate reține că S.C. ...S.R.L. a depus toate diligențele în a se asigura de primirea documentelor de către autoritatea contractantă, acesta având obligația de a se asigura că autoritatea contractantă a primit înscrisurile în discuție în termenul stabilit, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației nr. ... S.C. ...S.R.L. a precizat *„vă solicităm să analizați modul în care autoritatea contractantă a declarat ca și conforme și acceptabile ofertele depuse de ceilalți candidați, întrucât din cunoștințele noastre, **o parte din aceste oferte** nu îndeplineau condițiile impuse prin fișa de date”*, iar prin adresa nr. 276/04.10.2013, la solicitarea C.N.S.C. de indicare în mod concret a cerințelor neîndeplinite, contestatorul a precizat că *„în ceea ce privește cerința nr. 2 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date – dovedirea experienței similare prin care să se confirme executarea de lucrări similare finalizate în valoare de minim 3.498.027 lei, fără T.V.A. și a conformității documentelor justificative în acest sens,*

din informațiile noastre, **o parte din ceilalți participanți** la procedură nu au făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe (...).

Cât privește cerința de la cap. III.2.3.b) din fișa de date, respectiv depunerea de către ofertanți a certificatului ISO 9001 și ISO 14001, sau echivalent, în domeniul aferent obiectului supus achiziției, din informațiile noastre nici această cerință nu a fost îndeplinită **de către o parte din ofertanți**.

De asemenea, din informațiile noastre nu a fost dovedită nici cerința privind cifra de afaceri impusă prin fișa de date de către o parte din ofertanți, iar în acest sens dăm cu titlu de exemplu situația ofertantului S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A. care potrivit informațiilor furnizate de către site-ul oficial al Ministerului Finanțelor, cifra de afaceri a acestui ofertant pentru anul 2012, a fost cu mult sub valoarea impusă prin fișa de date”.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 289/09.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34148/09.10.2013, S.C. ...S.R.L. a formulat critici referitoare la oferta prezentată de S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A., ofertantul declarat câștigător, cu privire la următoarele aspecte:

- modificarea ofertei prin prezentarea ulterioară a existenței unor terți susținători;
- modul de îndeplinire a cerinței de la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției referitoare la cifra de afaceri;
- modul de îndeplinire a cerinței nr. 2 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției referitoare la dovedirea experienței similare;
- neîndeplinirea cerinței referitoare la depunerea cazierului judiciar al persoanei juridice;
- nu a depus certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF care să confirme inexistența datoriilor la bugetul de stat în luna anterioară depunerii ofertei;
- nu a prezentat formularul de identificare bancară;
- nu a prezentat decizia de numire a responsabilului cu controlul calității și a semnăturii olografe pe declarația de disponibilitate.

Consiliul reține că prin raportare la prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce ar putea să sesizeze contestatorul în urma studierii dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate și nu un mijloc de

obținere de informații din dosarul achiziției publice, scopul pentru care a fost prevăzută calea de atac prin contestație nu este de a permite contestatorului să studieze ofertele celorlalți ofertanți, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs, motiv pentru care Consiliul nu va analiza criticile formulate de S.C....S.R.L. în urma studierii dosarului cauzei și care nu au fost incluse în contestația inițială și în precizările privind obiectul contestației solicitate de C.N.S.C.

Astfel, având în vedere că prin adresa nr. 276/04.10.2013, în care, la solicitarea C.N.S.C., a precizat obiectul contestației, contestatorul nu a formulat critici concrete legate de ofertele celorlalți ofertanți, făcând referire la cerințe care nu au fost îndeplinite de către „o parte din ofertanți”, fără a nominaliza acești ofertanți, Consiliul constată că singura critică concretă pe care contestatorul a formulat-o este cea privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la cifra de afaceri de către ofertantul S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A., sub aspectul nivelului acesteia, fiind completată prin concluziile scrise nr. 289/09.10.2013, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 34148/09.10.2013, în care este criticat faptul că *„în anexa care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, ofertantul avea obligația de a menționa succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte altele asemenea”,* precum și că *„deși nu a declarat existența unor terți susținători cu ocazia depunerii ofertei, ulterior aceasta depune documente din care rezultă că aceasta beneficiază de susținere tehnico-profesională privind experiența similară și susținere financiară pentru cifra de afaceri din partea S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. (...)”*.

Astfel, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției este precizat *„III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 1*

Informații privind situația economico-financiară

1. Nivelul minim : cifra de afaceri medie anuală globală pe ultimii 3 ani minim 6.500.000 lei.

2. Se vor prezenta bilanțurile contabile la 31.12.2011 și 31.12.2012, vizate de organele competente, copie stampilată și semnată «conform cu originalul» de către reprezentantul legal al ofertantului”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut

„1. Se va completa Formularul B2 Informatii generale

2. Copii dupa bilanturile contabile.

3. Formularul nr. 3 identificare financiara

In cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat sa prezinte documentele solicitate, iar cerinta se va considera indeplinita in mod cumulativ.

In cazul in care ofertantul/candidatul isi demonstreaza capacitatea economica si financiara invocand si sustinerea acordata, in conformitate cu prevederile alin.(1) art.186 din OUG 34/2006, de catre o alta persoana, atunci acesta are obligatia de a dovedi sustinerea de care beneficiaza prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective (Completare Formular nr. 19 conform modelului din Sectiunea – Formulare), prin care acesta confirma faptul ca va pune la dispozitia ofertantului resursele financiare invocate”.

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A. a prezentat inițial declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar în anexa la aceasta a precizat că „cifra de afaceri pe ultimii 3 ani este îndeplinită prin terț susținător financiar”, fără a indica, în mod concret, cine este terțul susținător.

Consiliul reține că, ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A. a prezentat documentele doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare, iar în ceea ce privește demonstrarea nivelului minim al cifrei de afaceri, a prezentat, la pag. 151 din documentele de calificare, un „Angajament privind susținerea capacității economico – financiară a ofertantului”, emis de S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., prin care acesta se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A. toate resursele economice și financiare necesare.

De asemenea, a fost prezentat formularul cuprinzând informații generale ale terțului susținător S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., bilanțurile contabile solicitate, precum și documente care atestă că acesta a preluat o parte din cifra de afaceri a S.C. TRANS BACO S.R.L., în valoare medie anuală pe ultimii trei ani de 71.611.308 lei.

Astfel, Consiliul constată că deși ofertantul S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A. a arătat că îndeplinește cerința de calificare privind nivelul minim al cifrei de afaceri, prin susținerea capacității economico – financiară de către terțul susținător S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., în anexa nr. 1 din declarația inițială nu a indicat numele acestui

susținător, motiv pentru care admite critica formulată de contestator, impunându-se ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea modului în care ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de achiziție publică, având în vedere că în data de a fost publicată în SEAP dispoziția nr. 123/ a autorității contractante prin care dispune suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul respinge acest capăt de cerere, ca fiind rămas fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertelor, anulează raportul procedurii nr. 3865/19.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește prevederile refetitoare la oferta prezentată de S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A. și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reevaluarea ofertei prezentate de S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBRETA S.A., sub aspectul respectării prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea S.C. ...S.R.L. de suspendare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.