



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin Cristian Stancis – director general și convențional prin ., cu sediul în București, str. ..., sector 5, formulată împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în comuna ..., sat ..., județul ... s-a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 6987/06.09.2013, a adresei nr. 6987/06.09.2013 și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., începând cu etapa verificării admisibilității ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertei

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică anterior menționat, s-a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 6987/06.09.2013, a adresei nr. 6987/06.09.2013 și a raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., începând cu etapa verificării admisibilității ofertelor.

Contestatoarea este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ..., arătând că, din punctul său de vedere, oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă.

Un prim aspect invocat de contestatoare în legătură cu oferta declarată câștigătoare, este prețul de 4.354.300,27 lei, ofertat de aceasta, considerat neobișnuit de scăzut, deoarece reprezintă 80,74% din valoarea estimată a contractului, fapt ce trebuia să conducă la verificări detaliate în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea mai consideră că propunerea financiară a asocierii ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel încât oferta în cauză trebuia să fie respinsă ca neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În data de 04.10.2013, ulterior studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei „concluziile scrise” nr. 729/03.10.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 33452/04.10.2013, prin care face o serie de precizări cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii, precum și cu privire la oferta depusă de

Astfel, în primul rând atrage atenția asupra faptului că, deși din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și din procesele-verbale intermediare, rezultă că ... a depus oferta în asociere

cu ..., din documentele existente la dosarul achiziției rezultă că ... are, de fapt, calitatea de terț susținător.

În această calitate, a depus la pagina 2 a ofertei ..., depusă inițial, angajamentul de susținere financiară. La solicitarea autorității contractante, a precizat că, la pagina respectivă, a fost depus, în original, angajamentul privind capacitatea tehnică și profesională, și, în susținere, a depus „din nou” respectivul angajament, neautentificat, pe care l-a numerotat tot cu nr. 2. În opinia contestatoarei, ... a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă și să ascundă faptul că, în cadrul ofertei inițiale, nu a depus decât angajamentul de susținere financiară, nu și angajamentul privind capacitatea tehnică și profesională.

De asemenea, contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că ofertanții ... și ... au depus grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor, pe luni și obiecte, și nu pe luni și categorii de lucrări, astfel cum s-a solicitat la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, în care s-a precizat că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, respectiv Formularul 13.

Mai arată, de asemenea, că acest aspect a fost menționat și în raportul de specialitate nr. 6635/23.08.2013, întocmit de expertul cooptat Bogdan Doru, precum și în raportul procedurii, în acesta din urmă fiind precizat și faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări legat de acest aspect a fost considerat neconcludent, în sensul că, deși li s-a solicitat refacerea graficelor, ofertanții respectivi au prezentat din nou aceleași grafice, pe luni și pe obiecte, și nu pe luni și categorii de lucrări.

În acest context, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a considera, totuși, conforme ofertele depuse de ... și ..., în opinia sa, fiind încălcate prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 34 din HG nr. 925/2006, din care reiese că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, apreciază că prin considerarea drept conforme a ofertelor depuse de ... și ..., autoritatea contractantă a încălcat și principiile promovării concurenței între operatorii economici, tratamentului egal, nediscriminării și al asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică, reglementate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea invocă și inacceptabilitatea ofertei depusă de ..., arătând că, în urma analizării devizelor privind cantitățile de materiale, au reieșit valori diferite de cele precizate în extrasul de materiale.

Astfel, arată că din Formularul 9 – transporturi, numai pentru 7747 tone de asfalt este asigurat transportul, iar în ceea ce privește cantitățile de piatră spartă, balast și nisip, ar fi trebuit ca prețul transportului să fie inclus în prețul materialului.

De asemenea, precizează că din adresa nr. 60/03.09.2013, reiese că prețurile agregatelor minerale sunt foarte mici, neincluzând prețul

transportului acestora de la carieră. În același timp, atrage atenția asupra faptului că o parte a prețurilor agregatelor minerale, sunt justificate printr-un contract de vânzare-cumpărare încheiat cu ..., societate administrată de aceleași persoane ca și În plus, pentru agregatele minerale, este necesară existența unui aviz de la Ministerul Finanțelor Publice privind stabilirea avizării prețurilor, aviz pe care ... nu îl deține.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, oferta ... conține prețuri care nu pot fi justificate, astfel încât aceasta intră sub incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, impunându-se a fi respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 7814/23.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32043/24.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... însoțit de copiile dosarului achiziției și ale ofertelor depuse de către contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de În susținere, arată că expertul cooptat ... a asigurat servicii de specialitate în baza contractului nr. 4672/28.05.2013, încheiat în scopul verificării și evaluării propunerilor tehnice din cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurii. Opiniile acestuia referitoare la neconformitatea ofertelor ... și ... , prezentate în raportul de specialitate, au fost considerate nefondate de către membrii comisiei de evaluare și făcute cu depășirea competențelor, motiv pentru care toate cele trei oferte depuse în cadrul procedurii, deci și cea a ..., au fost considerate conforme.

În urma verificării propunerii financiare a ... s-a constatat că prețul ofertat de aceasta reprezintă 80,74% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 6977/02.09.2013, i-a solicitat să justifice prețul respectiv. Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin depunerea de documente justificative cu privire la prețul ofertat, documente ce au fost considerate admisibile și conforme, ceea ce a dus la încheierea raportului procedurii prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 35016/..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise și precizările suplimentare făcute de contestatoare.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de capacitatea tehnică și profesională a ..., autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii nr. 6978/05.09.2013, comisia de evaluare a confirmat existența angajamentului privind susținerea experienței similare și capacității tehnice a ofertantului, în formă autentică, în documentele de calificare, angajament pe care îl depune în copie, la dosarul cauzei.

În ceea ce privește susținerile conform cărora ofertele depuse de ... și ... sunt neconforme, autoritatea contractantă precizează că își menține opinia consemnată în raportul procedurii, conform căreia „deoarece investiția se derulează pe o perioadă de trei ani și cu toate că a fost prevăzută o sumă pentru primul an, pentru restul lucrării nu se poate estima o sumă anuală și deci nu se poate întocmi un grafic valoric concludent, deasemenea, în draft-ul de contract publicat în SEAP la punctul 13.2 alin. (2) „Executantul va prezenta la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea cronologică de execuție, în cazul în care, după opinia achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor”.

Cu privire la susținerea că oferta depusă de ... este inacceptabilă, autoritatea contractantă menționează că ofertantul în cauză și-a justificat prețul ofertat prin adresa nr. 6902/03.09.2013.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în comuna ..., sat ..., județul ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fără TVA de 5.392.976 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4953/11.06.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Potrivit raportului procedurii nr. 6978/05.09.2013, oferta depusă în cadrul procedurii de către contestatoarea ... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, câștigătoare fiind oferta depusă de asocierea

Prin contestația depusă, ... critică declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei asocierii . - ..., în condițiile în care oferta depusă are un preț neobișnuit de scăzut, deoarece reprezintă 80,74% din valoarea estimată a contractului. Mai consideră, de asemenea, că oferta este neconformă, deoarece conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 729/03.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33452/04.10.2013, contestatoarea depune precizări și concluzii scrise, arătând că oferta declarată câștigătoare nu aparține asocierii ..., cum se menționează în documentele întocmite de autoritatea contractantă, deoarece ... are calitatea de susținător al capacității financiare. Consideră, de asemenea, că oferta ... este inacceptabilă și neconformă, iar oferta ..., aflată pe locul 2, este neconformă.

Un prim aspect care trebuie lămurit de Consiliu, este stabilirea identității operatorului economic declarat câștigător al procedurii, respectiv asocierea .. sau ..., deoarece verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare

este în strânsă legătură cu societatea/asocierea care deține calitatea de ofertant.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4953/11.06.2013, calitatea de ofertant aparține asocierii În acest sens, procesul verbal menționează depunerea documentelor de calificare din partea ambelor societăți, precum și acord de asociere. De asemenea, în raportul procedurii se menționează drept participantă și câștigătoare a procedurii tot asocierea

Verificând dosarul achiziției, Consiliul constată că în formularul de ofertă se menționează explicit că ofertant este De asemenea, în documentele provenind de la ..., se menționează, în mod clar, calitatea acestuia de terț susținător. Mai mult, în documentele transmise de autoritatea contractantă nu se regăsește niciun acord de asociere, deși, așa cum s-a arătat, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează depunerea acestuia. De asemenea, formularul de ofertă menționează drept ofertant pe Mai mult, deși în procesul verbal se menționează depunerea a două scrisori de garanție, în realitate, ofertantul a depus una singură, în care se menționează drept ofertant Astfel, din toate documentele depuse în cadrul ofertei, dar și în urma solicitărilor de clarificări, rezultă că ofertant este ..., în niciun caz asocierea ..., neexistând documente din care să rezulte existența unei asemenea asocieri. Prin urmare, Consiliul sesizează existența în procesul verbal al ședinței de deschidere mențiuni neconforme cu realitatea, respectiv menționarea unor documente inexistente în dosar și a unui ofertant care nu a depus ofertă (asocierea ...).

Verificând documentele de calificare depuse, Consiliul constată că documentele în dovedirea experienței similare, a dotărilor tehnice și a capacității economico-financiare aparțin În cadrul ofertei, ...a depus la pagina 2, angajamentul de susținere financiară autentificat cu nr. 1580/07.06.2013 de BNP Din conținutul acestui act, rezultă că ... pune la dispoziția ofertantei ... resursele financiare necesare pentru îndeplinirea contractului, respectiv cifra de afaceri în valoare de 56.300.644,33 lei (media anilor 2012, 2011, 2010). În cadrul ofertei, nu există niciun document din care să rezulte susținerea ... în ceea ce privește capacitatea tehnică și experiența similară. În acest sens, sunt și mențiunile din cadrul raportului expertului cooptat și în procesul verbal de evaluare nr. 2/02.07.2013. În urma solicitării de clarificări, ... a răspuns prin adresa nr. 54/16.08.2013, arătând că documentul „Angajament privind capacitatea tehnică și profesională” se regăsesc în original (formă autentică) în documentația de ofertare la pagina 2, document ce a fost verificat de comisia de evaluare la deschiderea ofertelor și menționat în procesul-verbal. De asemenea, menționează că referitor la acest aspect, au mai fost solicitate clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 25/26.06.2013, iar în decursul celor 30 zile de la data transmiterii răspunsului, nu a fost înștiințată în legătură cu anumite neconcordanțe ale documentului, prin urmare consideră solicitarea inoportună.

Verificând și adresa de răspuns indicată de societatea câștigătoare, Consiliul observă că aceasta a transmis un angajament de susținere a experienței similare și capacității tehnice, sub semnătură privată, având data de 07.06.2013. Din conținutul adresei nr. 54/16.08.2013, rezultă că nu a fost trimis acest document în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 25/26.06.2013 în formă autentică, ... susținând că l-a atașat documentelor din ofertă, pagina a doua, or, așa cum s-a arătat, la pagina respectivă se afla angajamentul de susținere financiară autentificat cu nr. 1580/07.06.2013 de BNP

Cum în cadrul documentelor de calificare înaintate odată cu oferta nu a fost depus niciun document referitor la susținerea capacității tehnice și a experienței similare, acceptarea lui, la momentul evaluării ofertelor, conduce, în mod evident, la favorizarea acestui ofertant. Mai mult, din procesul verbal de evaluare nr. 2/02.07.2013, rezultă că autoritatea contractantă a considerat ca fiind satisfăcător documentul în cauză, pentru ca ulterior, în procesul verbal nr. 3/13.08.2013, să menționeze că nu a fost depus în formă autentică și în original. Cu toate aceste mențiuni din procesul-verbal, a considerat satisfăcător răspunsul din adresa nr. 54/16.08.2013, menționat mai sus, în care ofertanta câștigătoare critica comisia de evaluare în legătură cu insistențele asupra acestui document. Prin adresa nr. 8658/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 35016/..., autoritatea contractantă atașează o copie a angajamentului de susținere a experienței similare și capacității tehnice, autentificat cu nr. 1581/07.06.2013 de BNP Finaru Lulu, acesta nefiind numerotat pe colțul din stânga a filei, cum sunt numerotate toate paginile din ofertă. Astfel, este evident că documentul nu a fost depus odată cu oferta, neexistând niciun alt document din care să rezulte data depunerii acestuia la autoritatea contractantă. În egală măsură, Consiliul consideră că depunerea lui în cadrul ofertei obliga autoritatea contractantă la menționarea lui în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Potrivit formei articolului 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în vigoare la momentul inițierii procedurii, deci aplicabil acesteia, „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate”.

Ofertanta nu a făcut la momentul depunerii ofertelor, nicio mențiune referitoare la susținerea capacității tehnice și a experienței similare, nedepunând niciun angajament în acest sens. Mai mult, nici în urma solicitărilor de clarificări ofertanta câștigătoare nu a depus un document original și autentic, deși i-a fost solicitat de două ori, după cum rezultă din documentele comisiei de evaluare și din rapoartele expertului cooptat. Cu toate acestea, negând propriile solicitări și constatări, Comisia de

evaluare a acceptat acest ofertant deși nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, iar depunerea ulterioară a unui angajament de susținere în formă autentică nu era posibilă. Mai mult, deși nu există nicio înregistrare cu depunerea celui de-al doilea angajament la autoritatea contractantă, el a fost depus la Consiliu prin adresa nr. 8658/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 35016/....

Ca urmare a celor constatate, Consiliul constată că menționarea ca participantă în cadrul procedurii de atribuire, în calitate de ofertantă, a asocierii ..., nu reprezintă singura eroare materială, întreaga procedură de evaluare a acestei oferte fiind marcată de încălcări ale legii.

În ceea ce privește încadrarea ofertei câștigătoare în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, Consiliul observă că la data promovării procedurii (20.05.2013), forma în vigoare a articolului 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 era următoarea: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

Prin urmare, prețul oferat de societatea câștigătoare, de 4.354.300,27 lei, care reprezintă 80,74%, nu se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute. Chiar dacă dispozițiile HG nr. 925/2006 nu au suferit modificări în ceea ce privește limita de la care o ofertă este considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut, fiind un act normativ inferior ordonanței de urgență, se aplică dispozițiile mai noi modificate implicit. Mai mult, nici chiar potrivit dispoziției în vigoare la acest moment prețul ofertei nu s-ar încadra în categoria celor neobișnuit de scăzute, potrivit Legii nr. 93/2013, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 387 din 28/06/2013, de aprobare a Ordonanței de urgență nr. 35/2013, limita este de 80%.

Cu privire la „Graficul fizic **și valoric** de execuție a lucrărilor **pe luni și categorii de lucrări**”, solicitat în cadrul fișei de date la cap. IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Consiliul observă că deși acesta era parte a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări câștigătoarei procedurii, prin adresa nr. 6373/13.08.2013, respectiv prezentarea unui nou grafic în locul celui prezentat în ofertă pe luni și obiecte, și nu pe luni și categorii de lucrări, cum se solicitase în documentație. Astfel, societatea câștigătoare a depus un nou grafic fizic, pe luni și categorii de lucrări, fără a depune și defalcarea valorică pe luni.

Procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita

clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Dându-i ofertantei câștigătoare posibilitatea de a depune un nou grafic, parte a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a favorizat, în mod clar, pe ofertanta câștigătoare.

În sprijinul concluziei sus enunțate, vin și prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Dispozițiile art. 201 citat mai sus, sunt clare în privința scopului clarificărilor, acestea fiind solicitate doar pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, și nu în vederea modificării unor părți din propunerea tehnică, acestea fiind acceptate doar în ipotezele prevăzute la art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, citat mai sus.

Cu toate că autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod nelegal, depunerea unui nou grafic, societatea câștigătoare nu a fructificat nici această ocazie, nedepunând și grafic valoric, făcând doar o defalcare pe luni a categoriilor de lucrări, nu și a valorilor. Cum în fișa de date a achiziției s-a solicitat clar „*Graficul fizic și valoric al de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări*”, este dincolo de orice discuție caracterul neconform și neconcludentă răspunsului din adresa nr. 54/16.08.2013, prin urmare, oferta trebuia respinsă și pentru acest motiv. Mai mult, autoritatea contractantă nu poate să modifice ulterior depunerii ofertelor documentația de atribuire, în sensul că va accepta un grafic întocmit în altă formă decât a solicitat în documentația de atribuire, aceasta având caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Astfel, mențiunile acesteia prin care justifică acceptarea neconformității respective, potrivit cărora «deoarece investiția se derulează pe o perioadă de trei ani și cu toate că a fost prevăzută o sumă pentru primul an, pentru restul lucrării nu se poate estima o sumă anuală și deci nu se poate întocmi un grafic valoric concludent, de asemenea, în draft-ul de contract publicat în SEAP la punctul 13.2 alin.

(2) „Executantul va prezenta la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea cronologică de execuție, în cazul în care, după opinia achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor», nu pot fi acceptate de Consiliu, nicio dispoziție a Ordonanței nefiind în sensul acceptării unor oferte aproximative față de prevederile documentației. Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, astfel cum rezultă din prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme” și art. 82 alin. (1) potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta ..., Consiliul observă că în cadrul contestației depuse, autoarea acesteia nu a formulat niciun fel de critici referitoare la oferta acesteia. Singurele critici formulate, se referă la oferta ..., cele 3 capete de cerere referindu-se doar la reevaluarea ofertei asocierii Prin urmare, precizările și concluziile nu se pot referi la alte cereri care nu au făcut obiectul contestației inițiale, fiind tardive față de data comunicării rezultatului procedurii criticile referitoare la ofertanta aflată pe locul al doilea, în condițiile în care în contestație nu se menționează nimic cu privire la această ofertă, motiv pentru care ele nu vor fi analizate de Consiliu. Precizările și concluziile vin în motivarea capetelor de cerere inițial formulate, respectiv reevaluarea ofertei câștigătoare, ele nefiind de natură să extindă cadrul stabilit prin contestația depusă.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și să dispună anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertei

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,