



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentantă prin ... împotriva comunicării nr. 47538/20.09.2013, emisă de ... cu sediul în municipiul în calitate de autoritate contractantă, cu privire la atribuirea prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: *„Contract de achiziție publică pentru realizarea studiului privind modelul pieței de gaze naturale din Romania în contextul celui de-al treilea pachet legislativ din domeniul energiei al Uniunii Europene”*, cod CPV: 79311100-8, s-a solicitat: reluarea procesului de evaluare prin considerarea ofertei sale ca fiind „calificabilă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva comunicării nr. 47538/20.09.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: reluarea procesului de evaluare prin considerarea ofertei sale ca fiind „calificabilă”.

În fapt, contestatorul precizează că a participat în cadrul procedurii, alături de susținătorul terț Contestatorul menționează că, prin comunicarea nr. 47538/ 20.09.2013, autoritatea contractantă i-a transmis motivele care au stat la baza descalificării și respingerii ofertei sale, respectiv:

*„A. Neîndeplinirea cerințelor cu privire la realizarea de studii similare;
B. Neîndeplinirea condițiilor cu privire la experiența profesională specifică a experților 1 și 4”.*

În opinia contestatorului, evaluarea ofertei sale de către autoritatea contractantă reflectă o interpretare limitativă a datelor prezentate în aceasta, putând favoriza astfel un anumit operator economic, în detrimentul celorlalți, încălcând astfel principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât comunicarea contestată nu detaliază argumentele în temeiul cărora oferta a fost descalificată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă se limitează doar la a prelua din fișa de date acele elemente pe care, în urma evaluării, le-a considerat ca fiind neconforme cu cerințele avute în vedere, fără a susține cu niciun argument real și pertinent neîndeplinirea acestora.

A. Contestatorul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că nu a fost îndeplinită cerința privind realizarea de studii similare, deoarece condițiile de participare au solicitat participanților să facă dovada că au încheiat și au îndeplinit în ultimii 3 ani (calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor) unul sau cel mult 3 (trei) contracte de studii similare celor solicitate de achizitor, care individual sau însumate să aibă o valoare cel puțin egală cu valoarea de 758.000 lei.

Contestatorul susține că materialele depuse respectă condiția valorică, însă comisia de evaluare a apreciat că, dată fiind tipologia studiilor utilizate ca referințe, *„similitudinea cu cea a studiului solicitat nu a fost demonstrată”*.

În opinia contestatorului, această evaluare este incorectă, având în vedere că:

1) în fișa de date se menționează că cerințele sunt formulate *„apreciind specificul, volumul, complexitatea serviciilor”*. Referințele depuse în cadrul ofertei reprezintă proiecte complexe care dovedesc,

fără posibilitatea de interpretare, o bună cunoaștere a modelelor folosite în mediul public, precum și a modelului de funcționare a organelor de reglementare. Fără aceste resurse ar fi fost imposibilă finalizarea cu succes a studiilor menționate;

2) codul CPV este fără dubiu cel menționat și include și tipul de studii folosite ca referință. Adăugarea eronată a unor factori de analiză subiectivi, prin interpretarea în sens restrâns a cerințelor ca referință să fie legată exclusiv de proiecte legate de piețele de gaze naturale, limitează semnificativ numărul furnizorilor calificabili;

3) majoritatea piețelor de gaze naturale din zona Europei au fost liberalizate mai devreme de 2007 și au investit majoritatea eforturilor legate de reglementare înainte de acea dată. Luând un exemplu și mai recent, ... a realizat în 2009 evaluarea bazei de active reglementate pentru 14 companii de distribuție din Polonia, ca parte a eforturilor continue de îmbunătățire a cadrului instituțional, un proiect cu valoare de 800.000 eur. Acest studiu a fost realizat la momentul când piața din Polonia, aflată într-un anumit stadiu de dezvoltare, l-a cerut. Limitarea de vechime a referințelor o face însă inutilizabilă. Efectul acestei limitări de timp, combinate cu viziunea restrânsă asupra referințelor, duce la excluderea efectivă a majorității referințelor pentru proiecte de reglementare relevante;

B. contestatorul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile cu privire la experiența profesională specifică a experților 1 și 4, deoarece a pus la dispoziția acesteia o echipă care dispune în mod evident de experiența și cunostintele necesare pentru înțelegerea și conceperea modelelor de operare ale piețelor de gaze naturale.

Pentru Expertul nr. 1: Saulius Adomaitis, contestatorul precizează următoarele:

- cerințele specifice pentru expertul nr. 1 sunt *„cunoștințe solide și experiență în domeniul piețelor concurențiale de gaze naturale, al operațiunilor de piață, al cadrului instituțional și al legislației europene în domeniu, precum și în domeniul planificării strategice, demonstrate prin participarea în cel puțin un proiect având tematica similară celei aferente prezentului Studiu”*;

- așa cum rezultă din referințele prezentate, dl. Saulius Adomaitis a participat la restructurarea sectorului de energie din Lituania, ceea ce îi conferă experiența necesară în domeniul operațiunilor de piață;

- de asemenea, dl. Adomaitis a participat la mai multe studii de fezabilitate pentru centrale energetice pe bază de gaze naturale, unde estimarea evoluției piețelor de gaze naturale și a prețurilor este o componentă intrinsecă de mare importanță. Acțiunile de estimare a cererii și ofertei, a metodologiei de formare a prețurilor, a capacităților de import și export reprezintă experiența necesară în domeniul piețelor concurențiale de gaze naturale, al cadrului

instituțional, al legislației europene în domeniu și al planificării strategice.

Prin urmare, contestatorul consideră că experiența acumulată de dl. Adomaitis îl recomandă drept expert pentru acest proiect, atât din punctul de vedere al calificării și abilităților, cât și al experienței profesionale specifice.

În ceea ce privește Expertul nr. 4: Tudor Montescu, contestatorul precizează că:

- cerințele specifice pentru expertul nr. 4 sunt *„cunoștințe solide și experiență în domeniul funcționării piețelor concurențiale de gaze naturale, al cadrului instituțional și al legislației europene în domeniu, precum și al efectuării de analize comparative complexe, demonstrate prin participarea în cel puțin un proiect având tematica menționată anterior”*;

- așa cum rezultă din referințele prezentate, dl. Montescu a participat la proiecte complexe de consultanță în domeniul distribuției de gaze naturale și electricitate. Dl. Montescu a analizat activitățile companiei din domeniul distribuției gazelor naturale prin prisma cadrului legislativ pentru a identifica riscurile și oportunitățile ce rezultă din practicile companiei, reprezentând experiența necesară în domeniul cadrului instituțional al piețelor de gaze naturale;

- în cadrul proiectului Lean implementation, ca parte a analizei *„Asset management”*, dl. Montescu a realizat o analiză comparativă a sistemelor de reglementare din domeniul gazelor naturale din România și țara europeană de origine a companiei client, din punct de vedere legal și comercial, reprezentând experiența necesară în domeniul legislației europene și respectiv o analiză comparativă complexă. De asemenea, dl. Montescu a participat în iulie-august 2013 la studiul de fezabilitate pentru o centrală energetică pe bază de gaze naturale, unde estimarea evoluției piețelor de gaze naturale și a prețurilor este o componentă intrinsecă de mare importanță. Acțiunile de estimare a cererii și ofertei, a metodologiei de formare a prețurilor, a capacităților de import și export reprezintă experiența necesară în domeniul piețelor concurențiale de gaze naturale.

Prin urmare, contestatorul consideră că experiența acumulată de dl. Montescu îl recomandă drept expert pentru acest proiect, atât din punctul de vedere al calificării și abilităților, cât și al experienței profesionale specifice.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19508/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta declarată câștigătoare și punctul de vedere cu privire la contestație, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care a răspuns prin adresa nr. 50587/09.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34019/09.10.2013.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că ofertantul ... cu susținătorul terț ..., a depus oferta, cu respectarea condițiilor de participare referitoare la situația personală a operatorului economic, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, capacitatea economică și financiară.

Referitor la capacitatea tehnică a ofertantului, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

1. neîndeplinirea condițiilor cu privire la experiența profesională specifică de către Expertul cheie 1 - Liderul de echipă, respectiv *„cunoștințe solide și experiență în domeniul piețelor concurențiale de gaze naturale, al operațiunilor de piață, al cadrului instituțional și al legislației europene în domeniu, precum și în domeniul planificării strategice”*, demonstrate prin participarea în cel puțin un proiect având tematica similară celei aferente studiului;

2. neîndeplinirea condițiilor cu privire la experiența profesională specifică de către Expertul cheie 4 - Consultant, respectiv *„cunoștințe solide și experiență în domeniul funcționării piețelor concurențiale de gaze naturale, al cadrului instituțional și al legislației europene în domeniu, precum și al efectuării de analize complexe demonstrate”*, demonstrate prin participarea în cel puțin un proiect având tematica menționată anterior;

3. neîndeplinirea condițiilor cu privire la dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 3 ani (prin raportare la data limită de depunere a ofertelor) a unuia sau cel mult trei contracte de studii similare celor solicitate, care individual sau însumate să aibă o valoare cel puțin egală cu valoarea de 758.000 lei.

Autoritatea contractantă susține faptul că, deși serviciile realizate de către ofertantul ... cu susținătorul terț ..., individual sau însumate, respectă condiția valorică, similitudinea cu cea a studiului solicitat nu a fost demonstrată. Mai mult decât atât, comisia de evaluare apreciază totodată că realizarea studiilor de fezabilitate economico-financiară, metodologiilor de elaborare a strategiilor publice sau acordarea asistenței tehnice cu verificare modulului de execuție a proiectelor finanțate din mecanismele EEA nu reprezintă servicii echivalente celui solicitat, respectiv de realizare a unui studiu privind modelul pieței de gaze naturale din România, în contextul celui de-al treilea pachet legislativ din domeniul energiei al Uniunii Europene. Ca urmare, comisia de evaluare a declarat ofertantul ... cu susținătorul terț ... descalificat și oferta acestuia a fost respinsă.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 50587/09.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34019/09.10.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: *„Contract de achiziție publică pentru realizarea studiului privind modelul pieței de gaze naturale din Romania în contextul celui de-al treilea pachet legislativ din domeniul energiei al Uniunii Europene”*, cod CPV: 79311100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 758.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul raportului procedurii nr. 5616/06.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și lista principalelor documente depuse, respectiv: ...

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 47538/20.09.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile cu privire la experiența similară (...) experiența profesională a experților 1 și 4”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, ca un prim aspect, Consiliul va reține prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din analiza actului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 47538/20.09.2013, Consiliul va lua în considerare că oferta contestatorului a fost respinsă pentru că acesta nu ar fi dovedit îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența specifică a experților 1 și 4 și la experiența similară.

Referitor la primul aspect, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/ sau profesională* din fișa de date a achiziției, pentru experții cheie 1 (Lider de Echipă) și 4 (Consultant ... responsabil cu implementarea activităților referitoare la realizarea analizei comparative și prezentarea studiilor de caz, precum și la identificarea aspectelor relevante din perspectiva particularităților pieței de gaze naturale din România) se solicită *„experiență profesională specifică*

-cunostinte solide și experiență în domeniul piețelor concurențiale de gaze naturale, al operațiunilor de piață, al cadrului instituțional și al legislației europene în domeniu, precum și în domeniul planificării strategice, demonstrate prin participarea în cel puțin un proiect având tematică similară celei aferente prezentului Studiu;

-prezentarea a cel puțin unui document/certificat prin care să se confirme cele solicitate mai sus”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare de mai sus și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, și-a asumat obligația de a elabora oferta *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, astfel cum impune norma legală de la art. 170 din ordonanța de urgență, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a atașat, la pagina 64 din ofertă, formularul nr. 9 *„declarație personalul propus pentru prestarea serviciilor/realizarea studiului”*, potrivit căruia, pentru poziția *„expert cheie 1 – Lider de echipă”* a fost nominalizat domnul Saulius Adomaitis, pentru poziția *„expert cheie 2 - Consultant”* a fost nominalizat Blahoslav Nemecek, iar pentru poziția *„Expert cheie 3 - Consultant”* au fost nominalizate două persoane, Jana Kalcikova și Tudor Monțescu; potrivit aceluiași document, nu au fost nominalizați experți pentru poziția *„Expert cheie 4 - Consultant”*.

Procedând la analiza documentelor aferente liderului de echipă în persoana domnului Saulius Adomaitis, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat lipsa experienței specifice, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, deoarece nici unul dintre contractele nominalizate în CV-ul de la paginile 65-81 nu îndeplinește simultan condițiile de a avea *„tematică similară celei aferente prezentului Studiu”* și de a fi *„în domeniul piețelor concurențiale de gaze naturale, al operațiunilor de piață, al cadrului instituțional și al legislației europene în domeniu”*.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„dl. Saulius Adomaitis a participat la restructurarea sectorului de energie din Lituania, ceea ce îi conferă experiența necesară în domeniul operațiunilor de piață”*, deoarece experiența în

cauză nu este „în domeniul piețelor concurențiale de gaze naturale”, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, ci în „sectorul de energie electrică din Lituania”, astfel cum se consemnează la pagina 70 din ofertă.

Totodată, Consiliul va respinge și susținerile contestatorului potrivit cărora „dl. Adomaitis a participat la mai multe studii de fezabilitate pentru centrale energetice pe bază de gaze naturale, unde estimarea evoluției piețelor de gaze naturale și a prețurilor este o componentă intrinsecă de mare importanță. Acțiunile de estimare a cererii și ofertei, a metodologiei de formare a prețurilor, a capacităților de import și export reprezintă experiența necesară în domeniul piețelor concurențiale de gaze naturale, al cadrului instituțional, al legislației europene în domeniu și al planificării strategice”, deoarece studiile de fezabilitate nu pot fi considerate „proiect având tematica similară celei aferente prezentului Studiu”, în condițiile în care elaborarea unui studiu de fezabilitate reprezintă prestarea de servicii de proiectare și arhitectură, iar contractul care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire este unul de „studii de piață și de sondaje de opinie”, astfel cum este consemnat la secțiunea „II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor”, din fișa de date a achiziției.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în mod justificat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, conform obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme” deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, oferta contestatorului este inacceptabilă.

În ceea ce privește expertul cheie nr. 4, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a constatat, de asemenea, „neîndeplinirea condițiilor cu privire la experiența profesională specifică”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat în mod corect cele de mai sus, deoarece contestatorul nu a nominalizat, în fapt, o persoană pentru poziția „Expert cheie 4 - Consultant”.

În acest context, Consiliul va respinge ca nerelevante alegațiile contestatorului, potrivit cărora „dl. Montescu a participat la proiecte

complexe de consultanță în domeniul distribuției de gaze naturale și electricitate. Dl. Montescu a analizat activitățile companiei din domeniul distribuției gazelor naturale prin prisma cadrului legislativ pentru a identifica riscurile și oportunitățile ce rezultă din practicile companiei, reprezentând experiența necesară în domeniul cadrului instituțional al piețelor de gaze naturale”, deoarece, astfel cum rezultă din CV-ul de la paginile 109-112, nici unul dintre contractele nominalizate nu îndeplinește simultan condițiile de a avea „tematică similară celei aferente prezentului Studiu” și de a fi „în domeniul piețelor concurențiale de gaze naturale, al operațiunilor de piață, al cadrului instituțional și al legislației europene în domeniu”, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; subsecvent, urmând a respinge ca nerelevante și alegațiile contestatorului, potrivit cărora „în cadrul proiectului Lean implementation, ca parte a analizei „Asset management”, dl. Montescu a realizat o analiză comparativă a sistemelor de reglementare din domeniul gazelor naturale din România și țara europeană de origine a companiei client, din punct de vedere legal și comercial, reprezentând experiența necesară în domeniul legislației europene și respectiv o analiză comparativă complexă” deoarece, din scrisoarea de recomandare de la pagina 114, emisă de ..., nu rezultă modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența specifică, anterior invocat, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv prin „prezentarea a cel puțin unui document/certificat prin care să se confirme” îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora „dl. Montescu a participat în iulie-august 2013 la studiul de fezabilitate pentru o centrală energetică pe bază de gaze naturale, unde estimarea evoluției piețelor de gaze naturale și a prețurilor este o componentă intrinsecă de mare importanță. Acțiunile de estimare a cererii și ofertei, a metodologiei de formare a prețurilor, a capacităților de import și export reprezintă experiența necesară în domeniul piețelor concurențiale de gaze naturale”, Consiliul, pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, aferentă liderului de echipă, apreciază că elaborarea unui studiu de fezabilitate reprezintă prestarea de servicii de proiectare și arhitectură, activitate care nu poate fi considerată similară cu cea de aferență contractului care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, respectiv de „studii de piață și de sondaje de opinie”, astfel cum este consemnat la secțiunea „II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor”, din fișa de date a achiziției; urmând a respinge, ca nerelevante, și afirmațiile în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența

prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, respingând-o, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ.

În continuare, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se solicită *„declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani. Având în vedere necesitatea de a asigura prestarea unor servicii de înalt profesionalism pentru ... în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, apreciind specificul, volumul, complexitatea serviciilor cât și faptul că valoarea estimată a contractului este de 758.000 lei, se solicita ca:*

Ofertantul să facă dovada că a încheiat și a îndeplinit în ultimii 3 ani (cei 3 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor), unul sau cel mult 3 (trei) contracte de studii similare celor solicitate de achizitor, care individual sau însumate să aiba o valoare cel puțin egală cu valoarea 758.000 lei.

Se solicită prezentarea a cel puțin a unui document/certificat prin care să se confirme prestarea serviciilor mai sus menționate în urma cărora s-au realizat studiile similare celui solicitat de ...”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, la paginile 22 - 23 și, respectiv, 42 - 43 din ofertă, contestatorul a atașat declarația privind lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, împreună cu anexa aferentă.

Din studiul documentelor de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nici unul din contractele indicate în declarațiile anterioare nu poate fi considerat *„contracte de studii similare celor solicitate de achizitor, care individual sau însumate să aiba o valoare cel puțin egală cu valoarea 758.000 lei”.*

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„referințele depuse în cadrul ofertei reprezintă proiecte complexe care dovedesc, fără posibilitatea de interpretare, o bună cunoaștere a modelelor folosite în mediul public, precum și a modelului de funcționare a organelor de reglementare”* deoarece, prin neatacarea documentației de atribuire în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea acestora.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„codul CPV este fără dubiu cel menționat și include și tipul de studii folosite ca referință (...) adăugarea eronată a unor factori de analiză subiectivi, prin interpretarea în sens restrâns a cerințelor ca referința să fie legată exclusiv de proiecte legate de piețele de gaze naturale, limitează semnificativ numărul furnizorilor calificabili”*, deoarece similitudinea serviciilor trebuie interpretată atât

prin codificarea CPV și cea aferentă secțiunii II.1.2) din fișa de date, potrivit căreia tipul contractului este „10 - Servicii de studii de piață și de sondaje de opinie” precum și prin obiectul contractului în sine, invocat de către părți.

Ori, întrucât, contrar principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, potrivit căreia sarcina probei incumbă reclamantului, ... critică modalitatea de evaluare a cerinței privind experiența similară prin aprecieri de forma „*efectul acestei limitări de timp combinate cu viziunea restrânsă asupra referințelor duce la excluderea efectivă a majorității referințelor pentru proiecte de reglementare relevante*”, fără a indica, în mod precis, contractul care îndeplinește, în opinia sa, cerința de calificare în cauză și care sunt argumentele în acest sens, Consiliul va respinge, ca nefondate, și criticile aferente cerinței de calificare privind experiența similară.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”.

Având în vedere norma juridică anterioară, Consiliul a verificat și modalitatea în care a respectat ofertantul declarat câștigător cerința de calificare privind experiența similară, constatând, în acest sens, că, la pagina nr. 381 din ofertă, acesta a indicat contractul „*dezvoltarea noului model target al pieței de gaze naturale bazat pe cea mai bună practică a benchmarking-ului internațional și a legislației recente UE*”, în valoare de 375.000 euro, contractul „*studiu comparativ al sistemului de reglementare în 20 de țări europene privind domeniul gazelor naturale, încălzirii districtuale și energiei electrice*”, în valoare de 400.000 euro și contractul „*servicii de consultanță pentru implementarea prevederilor regulamentului CE nr. 715/2009 privind condițiile de acces la rețele pentru transportul gazelor naturale și elaborarea unei metodologii de tarifare pe modelul punctelor de intrare/ieșire*”, în valoare de 339.369 euro; subsecvent, apreciind că ofertantul în cauză a demonstrat, în mod evident, modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, conform prevederilor din documentația de atribuire.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.