



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva răspunsului de clarificări nr. 20606/70 din 12.09.2013, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția publică a unei baze de date legislative și a serviciilor și echipamentelor necesare implementării acesteia – Proiectul «Implementarea portalului N-Lex»”, s-a solicitat:

- anularea răspunsului nr. 20606/70 din 12.09.2013 la solicitarea de clarificări și, pe cale de consecință, a întregii documentații de atribuire;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale (referitoare la versiunile neoficiale) incluse în documentația de atribuire;

- de asemenea, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative, precum și faptul că se solicită dispunerea eliminării specificațiilor tehnice referitoare la versiunile neoficiale, anularea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția publică a unei baze de date legislative și a serviciilor și echipamentelor necesare implementării acesteia – Proiectul «Implementarea portalului N-Lex»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.08.2013, a solicitat:

- anularea răspunsului nr. 20606/70 din 12.09.2013 la solicitarea de clarificări și, pe cale de consecință, a întregii documentații de atribuire;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale (referitoare la versiunile neoficiale) incluse în documentația de atribuire;

- de asemenea, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative, precum și faptul că se solicită dispunerea eliminării specificațiilor tehnice referitoare la versiunile neoficiale, anularea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 18650/...-... din 20.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, să se menționeze stadiul procedurii, și să prezinte orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. 20606/84 din 27.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32865 din 30.09.2013 și a transmis documentele cerute.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 18722/.../... din 23.09.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 20128 din 26.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32421 din 26.09.2013, precizând obiectul contestației, respectiv:

- anularea actului contestat (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20606/70 din 12.09.2013) și pe cale de consecință, a întregii documentații de atribuire;
- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale (referitoare la versiunile neoficiale) incluse în documentația de atribuire a licitației.

- de asemenea, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative, precum și faptul că se solicită dispunerea eliminării specificațiilor tehnice referitoare la versiunile neoficiale, anularea procedurii de achiziție publică, conform art. 278 alin. (2) coroborat cu alin. (6) din ordonanța aplicabilă.

Totodată, contestatoarea a precizat că a avut în vedere faptul că cea din urmă soluție, respectiv anularea întregii proceduri de achiziție, are ca efect subsecvent atât anularea actului contestat, cât și eliminarea cerințelor nelegale conținute în caietului de sarcini, precum și rolul activ cu care este investit Consiliul, contestatoarea a considerat că această solicitare este suficientă.

Luând în considerare complexitatea cauzei, care implică o analiză detaliată a diverselor aspecte tehnice și juridice, contestatoarea solicită Consiliului să dispună audierea acesteia, conform art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivarea contestației sale nr. ... din evocă faptul că, având în vedere modul ambiguu de redactare a caietului de sarcini aferent procedurii de achiziție publică în cauză, care conține multe aspecte neclare sau interpretabile, la data de 10.09.2013, a formulat o serie de solicitări de clarificare prin care cerea clarificarea contradicțiilor existente în caietul de sarcini între scopul/obiectul achiziției publice și cerințele cu privire la furnizarea de versiuni neoficiale (actualizate/consolidate de către ofertanți).

Cerințele vizate în caietul de sarcini sunt următoarele:

- „completarea actelor normative importante cu modificările publicate de la ultima republicare în Monitorul Oficial; redarea acestei forme neoficiale, cu evidențierea diferitelor modificări intervenite și precizarea, la fiecare modificare, a actului normativ care modifică/completează” (pag. 12, secțiunea 2.5.1, lit. d);

- „actualizarea legislației se realizează prin preluarea în forma electronică integral a conținutului Monitorului Oficial partea I și I bis în program. În program vor fi de asemenea publicate actele normative relevante în forma lor actualizată (neoficial nerepublicate în M. Of.)” (pag. 13, secțiunea 2.5.1, lit. a).

Solicitarea contestatoarei, numerotată cu nr. 10 în răspunsul de clarificare, a fost formulată astfel:

„Având în vedere faptul că în avizul juridic al portalului european de legislație N-Lex (http://eur-lex.europa.eu/n-lex/disclaimer/disclaimer_ro.htm) se precizează că «Oficiul

pentru Publicații a creat acest site pentru a facilita accesul publicului la bazele de date legislative oficiale ale statelor membre ale Uniunii Europene», precum și faptul că în Decizia 2009/496/CE, Euratom, privind organizarea și funcționarea Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene, se prevede (art. 3 alin. 1. lit. f) că de competența Oficiului este «punerea la dispoziția publicului a întregii legislații și a altor texte oficiale», și (art. 5 alin. 1 lit. k) că atribuția Oficiului este «difuzarea fizică și electronică a Jurnalului Oficial, a textelor oficiale, altele decât cele publicate în Jurnalul Oficial», vă rugăm să clarificați care este legătura dintre cerințele privind furnizarea versiunilor neoficiale (secțiunea 2.5.1 lit. d și pagina următoare lit. a) și scopul/obiectul portalului european de legislație N-Lex care este limitat la difuzarea de texte oficiale”.

Răspunsul autorității contractante a fost: „... «Obiectivul general al prezentului contract este achiziționarea unei baze de date naționale legislative care să cuprindă fișa actelor normative și forma actualizată a actelor normative, dezvoltarea unei aplicații electronice care să permită accesul neîngrădit la baza națională legislativă, implementarea acesteia din urmă în aplicația software dezvoltată și interconectarea cu portalul N-Lex, precum și instruirea personalului de specialitate IT din cadrul ... cu privire la administrarea noii aplicații electronice». Autoritatea contractantă își propune să ofere o imagine completă și la zi a actelor normative, impunându-se de altfel pe lângă textele oficiale și necesitatea existenței actelor normative și în forma actualizată (neoficial, nerepublicate în M. Of).”

Din răspunsul autorității contractante reiese faptul că, din proprie inițiativă, aceasta a decis, în mod arbitrar, să depășească cadrul legal în care funcționează Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene și care este limitat la distribuirea de texte oficiale și să impună ofertanților furnizarea de acte normative neoficiale, actualizate chiar de către aceștia.

Contestatoarea subliniază faptul că, din însuși titlul achiziției publice, reiese că obiectivul final al acesteia este „Implementarea portalului N-Lex” ori, acest portal, fiind asimilat unei publicații a Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene, este autorizat exclusiv pentru publicarea de texte oficiale. Mai mult, chiar în avizul juridic existent în cadrul portalului N-Lex (al Oficiului pentru Publicații), se specifică cu claritate că „Oficiul pentru Publicații a creat acest site pentru a facilita accesul publicului la bazele de date legislative oficiale ale statelor membre ale Uniunii Europene”.

Contestatoarea menționează, de asemenea că, în conformitate cu secțiunea III.1.2 din fișa de date a achiziției, finanțarea acestui proiect se face în baza contractului de finanțare nr. 345, prin care autorității contractante îi este acordată o finanțare nerambursabilă pentru derularea proiectului „Implementarea portalului N-Lex”, în cadrul programului operațional „Dezvoltarea Capacității Administrative”.

Documentul cadru de implementare a programului operațional „Dezvoltarea capacității administrative” prevede (pag. 57) că pentru a fi eligibil, un proiect trebuie să „respecte legislația națională și comunitară”.

Or, prin introducerea arbitrară a acestei cerințe, legată de furnizarea unor versiuni neoficiale de acte normative, se încalcă nu numai legislația comunitară (cadru legal în care funcționează Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene conform Deciziei 2009/496/CE, Euratom, privind organizarea și funcționarea Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene), dar și legislația națională privind concurența, respectiv art. 9 din Legea nr. 21/1996, a concurenței.

Prin introducerea acestor cerințe legate de versiunile actualizate, neoficiale, autoritatea contractantă încalcă prevederile legislației naționale privind concurența, încercând aducerea pe piață, prin fonduri publice europene, a unui produs similar cu cel al producătorilor specializați din domeniu, dar gratuit, această acțiune având ca și consecință nu numai denaturarea concurenței, dar poate conduce chiar la eliminarea de piață a celor care au ca obiect de activitate producerea și furnizarea către public a bazelor de date legislative.

Ca și cum distrugerea concurenței și periclitarea a însăși existenței pe piață a producătorilor de software de informare legislativă nu ar fi fost suficientă, autoritatea contractantă merge mai departe cu deciziile abuzive, refuzând, așa cum se observă din același document de răspuns la solicitările de clarificare (nr. 20606/70 din 12.09.2013), prin răspunsul nr. 13, să accepte limitarea responsabilității în cazul unor erori conținute de textele în format electronic ale actelor normative.

Contestatoarea redă în continuare conținutul întrebării nr. 13, din cadrul aceluiași document, precum și răspunsul autorității contractante, respectiv:

„Întrebarea nr.13:

Având în vedere faptul că pe site-urile Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (Eur-lex, N-lex etc., precum și pe site-uri ale autorităților românești cu atribuții în legiferare (Camera Depu-

taților - <http://www.cdep.ro/pls/dic/site.page?id=794>. Consiliul Legislativ - http://www.clr.ro/rep_dil_2002/rep.aspx] există mențiuni cu privire la limitarea responsabilității în cazul existenței unor erori în textele format electronic al actelor normative, vă rugăm să acceptați ca în contract să se introducă o clauză prin care să se limiteze răspunderea furnizorului conform acestor uzanțe”.

Răspuns nr.13:

Nu se acceptă. Se vor respecta cerințele minime ale Documentației de atribuire”.

Contestatoarea învederează faptul că, în „Mențiunea juridică” existentă pe site-ul oficial al Camerei Deputaților și cea de pe site-ul oficial al Consiliului Legislativ, se precizează: „Camera Deputaților nu răspunde de daunele directe sau indirecte cauzate de utilizarea acestui site. Este posibil ca fișierele sau formatele în care au fost create sau structurate anumite date sau informații care figurează pe acest site să nu fie lipsite de erori. În acest caz, nu vă putem garanta că serviciul va funcționa fără întreruperi sau fără a fi afectat în alt mod de astfel de probleme”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a introdus în contract următoarea prevedere: „14.2 Achizitorul se va asigura de acuratețea tuturor informațiilor și datelor transmise Furnizorului”. Și, mai mult, prin răspunsul său, a refuzat să accepte limitarea responsabilității furnizorului cu privire la exactitatea textelor în format electronic.

Așadar se observă că, în timp ce toate autoritățile naționale și europene specializate își declină răspunderea cu privire la exactitatea textelor în format electronic, autoritatea contractantă impune furnizorilor să răspundă pentru acuratețea datelor. Și nu numai a datelor conținute în documente oficiale dar, mai mult, a tuturor datelor furnizate, inclusiv cele conținute în versiunile actualizate, neoficiale, care, după cum se știe, sunt obținute prin agregarea mai multor acte oficiale (actul de bază împreună cu toate actele modificatoare ulterioare).

Contestatoarea apreciază că, prin răspunsurile sale, ... afișează o atitudine totalitară și abuzivă care contravine chiar principiilor care guvernează achizițiile publice.

De altfel, principalul scop al actului normativ ce reglementează achizițiile publice în România (O.U.G. nr. 34/2006), prevăzut la art. 2 lit. a), este „promovarea concurenței între operatorii economici”.

Ori, așa cum s-a arătat mai sus, prin introducerea cerințelor legate de furnizarea formelor actualizate neoficial ale actelor normative, autoritatea contractantă nu numai că excede scopul/obiectul acestei achiziții și cadrul legal de funcționare al portalului N-Lex, dar, în același timp, distruge concurența între operatorii economici, încercând aducerea pe piață, gratuit, a unui produs similar, dacă nu identic, cu produsele comercializate de către producătorii specializați din domeniu.

În completare la contestația sa, ... a transmis adresa nr. 20110 din 20.09.2013, denumită „contestație”, evocând faptul că, datorită modului ambiguu de redactare a caietului de sarcini aferent procedurii de achiziție publică în cauză, care conține multe aspecte neclare sau interpretabile, în data de 10.09.2013, a formulat unele solicitări de clarificare, astfel:

1. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită ofertanților să furnizeze o „bază de date legislativă, din decembrie 1989 până în prezent (conținutul Monitorului Oficial partea I și I bis)”; (secțiunea 2.5.1., lit. a) fără să dispună de o modalitate concretă și obiectivă de a verifica conformitatea ofertelor cu respectiva cerință.

Pentru a clarifica modul în care autoritatea contractantă înțelege să facă verificarea conformității ofertelor cu această cerință, contestatoarea a formulat întrebarea:

„Vă rugăm să confirmați dacă există sau nu o evidență oficială, centralizată, a tuturor actelor normative publicate în Monitorul Oficial partea I și I Bis pentru a putea fi verificată conformitatea cu cerințele prevăzute la secțiunea 2.5.1 lit. a respectiv «baza de date legislativă, din decembrie 1989 până în prezent (conținutul Monitorului Oficial partea I și I bis)» și dacă există, să indicați care este această evidență și să acceptați ca baza de date să se limiteze la actele normative menționate în aceasta”.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Având în vedere faptul că participanții la achiziția publică, prin intermediul proiectului ofertează o bază de date al cărei conținut este legislativ, se presupune că aceștia dețin integral conținutul Monitorul Oficial Partea I și I bis, din decembrie 1989 până în prezent”.

Se observă că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea privind modul concret de verificare a îndeplinirii acestei cerințe, ci a explicat că „se presupune” că ofertanții dețin Monitorul Oficial Partea I și I bis. Având în vedere că întrebarea se referea la modalitatea concretă de verificare a conformității

ofertelor cu această cerință și nu la sursa informației legislative cuprinsă în baza de date ofertată, contestatoarea consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd că „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități”.

Contestatoarea precizează că, în mod oficial, Consiliul Legislativ al României, întocmește anual „Repertoriul Legislației României - Evidență oficială”, document disponibil publicului pe site-ul Consiliului - www.clr.ro (cel mai recent se găsește la adresa <http://www.clr.ro/Repertorii/RepertoriuCLR2012.pdf>).

Se pare însă că autoritatea contractantă fie nu cunoaște existența acestui document, fie, din rațiuni îndoielnice, nu dorește să raporteze ofertele la acesta.

Reiese cu claritate că, în lipsa unui criteriu obiectiv, autoritatea contractantă nu poate verifica conformitatea ofertelor cu cerința respectivă, lăsându-se loc astfel subiectivismului, tratamentului inegal și discriminatoriu. Mai ales că selecția candidaților la etapa finală de licitație electronică, se va face în urma unei sesiuni demonstrative, pentru care, așa cum reiese din răspunsurile la întrebările 6, 7 și 8 din actul contestat, nu se va folosi un set unic de cerințe de verificat, demonstrațiile nu se vor efectua simultan, iar niciunui candidat nu îi este permis să asiste la sesiunea demonstrativă a altui candidat.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, folosind liste de criterii „obscure”, necunoscute de către nici unul din candidați, și necomunicate prin documentația de atribuire, urmărește departajarea candidaților în urma organizării de „sesiuni demonstrative” private.

Prin această decizie, autoritatea contractantă încalcă flagrant principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, care impun nediscriminarea, tratamentul egal și transparența precum și prevederile art. 85, care impun „obligația de a aplica criterii obiective și nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare”.

2. Așa cum reiese din răspunsurile la întrebările 2, 3, 4 și 5 din actul contestat, autoritatea contractantă impune ofertanților furnizarea unui număr incert și nedeterminabil de acte normative și de versiuni actualizate neoficial.

Contestatoarea apreciază că folosirea expresiilor „principalele acte normative”, „actele normative importante”, „acte normative relevante” sau acte identificate în funcție de „importanța și urgența cunoașterii”, nu permite ofertanților să

comensureze obiectul contractului de achiziție și, pe cale de consecință, nici nivelul ofertei de preț.

Autoritatea contractantă nu răspunde întrebării, prin care se urmărea tocmai clarificarea modalității concrete de determinare a cantității de produse solicitate și, implicit, conduce la imposibilitatea ofertanților de a calcula nivelul ofertei de preț. Se încalcă, astfel, dispozițiile cuprinse în Anexa 3A din O.U.G. nr. 34/2006, care impun autorităților contractante să precizeze cu claritate „cantitatea de produse care trebuie furnizată”.

3. Prin răspunsurile la întrebările nr. 9 și nr. 11, autoritatea contractantă nu numai că nu răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările formulate, dar dovedește o atitudine ignorantă cu privire la sistemul de achiziții publice SEAP. În plus, prin răspunsul la întrebarea nr. 11, nu se răspunde la întrebarea „cine va furniza informațiile necesare implementării” cerinței în discuție, având în vedere că actele normative comunitare nu fac obiectul acestei achiziții (ci doar actele normative la nivel național), ci precizează că „ofertantul va propune o soluție”.

Prin întrebarea cu nr. 9, contestatoarea a solicitat clarificarea unui aspect concret determinat cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii de licitație electronică prin sistemul SEAP, având în vedere că, prin fișa de date a achiziției, această procedură este descrisă foarte succint (secțiunea IV.2.2). După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu răspunde la întrebare, motivând, în mod absolut surprinzător, că „interfața SEAP-ului pentru autoritatea contractantă este diferită de cea a ofertanților”, astfel încât nu se cunoaște dacă ofertanții au posibilitatea, înainte de inițierea etapei finale de licitație electronică, să vadă cea mai bună ofertă depusă în prima etapă a procedurii.

Având în vedere că obiectul prezentei achiziții se limitează la furnizarea unei baze de date legislative naționale (fără acte normative comunitare), s-a solicitat o clarificare cu privire la modalitatea de implementarea a cerinței legate de legăturile actelor normative naționale cu cele comunitare.

Totodată, pentru că ofertanților nu le este solicitată, prin această achiziție, furnizarea de acte normative comunitare, nu li se poate pretinde acestora să găsească și să propună o soluție prin care să se poată realiza legăturile cu acte normative comunitare.

Acesta este și motivul pentru care contestatoarea a solicitat autorității contractante o clarificare în acest sens, prin care

urmărea să înțeleagă cine va furniza informațiile privitoare la actele normative comunitare. Or, la această întrebare, autoritatea contractantă nu a răspuns, încălcând astfel dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei documentației de atribuire și a conținutului contestației, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se ridică excepția tardivității contestației, întrucât, deși contestatorul susține că obiectul cererii sale este răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20606/70 din 12.09.2013, prin care autoritatea contractantă nu a modificat cerințele caietului de sarcini, totuși se poate observa în mod clar și fără echivoc că scopul formulării prezentei contestații, după momentul depunerii ofertelor (termen 16.09.2013), îl constituie în fapt contestarea caietului de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a introdus nicio informație sau vreun element nou față de cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul face referire la obiectivul contractului, astfel cum este acesta precizat prin documentația de atribuire.

Documentația de atribuire, conținând și caietul de sarcini, putea fi contestată în termen de 10 zile de la data de luării la cunoștință care, potrivit legii, este data publicării în SEAP, respectiv 30.07.2013.

Or, contestatorul a stat în inacțiune până la limita termenului de depunere a ofertelor, când a formulat solicitare de clarificări prin care a criticat modul ambiguu de redactare a caietului de sarcini, cerând cu această ocazie anularea procedurii de achiziție publică.

Nemulțumirile legate de cerințele caietului de sarcini trebuiau manifestate prin formularea unei contestații în termenul de 10 zile de la data publicării documentației de atribuite în SEAP și nu prin intermediul unei solicitări de clarificări la termenul limită de depunere a ofertelor, pentru a forța curgerea unui nou termen pentru exercitarea dreptului de contestare.

Drept urmare, autoritatea contractantă învederează faptul că formularea în data de ... a unei contestații care vizează de fapt cerințele caietului de sarcini este tardivă față de termenul

limită în care ar fi trebuit depusă, iar prevalarea de instituția „solicitării de clarificări” pentru a obține repunerea în termen cu scopul de a ataca principalul act al documentației de atribuire, coroborat cu depunerea ofertei în condițiile în care se presupune că operatorul economic consideră nelegal caietul de sarcini, denotă lipsa de seriozitate a acestuia și intenția de tergiversare a procedurii.

Astfel, pe de o parte, contestatorul a depus oferta pentru a-și asigura locul în rândul ofertanților în ipoteza respingerii cererii sale, ceea ce echivalează cu acceptarea cerințelor caietului de sarcini și garantarea îndeplinirii obligațiilor contractuale, iar pe de altă parte a formulat contestație în speranța obținerii anulării procedurii și modificării caietului de sarcini în sensul subiectiv expus de acesta prin motivarea descrisă în solicitarea de clarificări, generând astfel prelungirea termenelor de atribuire și îndeplinire a contractului de achiziție publică cu afectarea scopului principal al proiectului.

În aceste împrejurări, se solicită Consiliului dispunerea admiterii excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că „Documentul cadru de implementare a programului operațional Dezvoltarea capacității administrative prevede (pag. 57) că pentru a fi eligibil, un proiect trebuie să respecte legislația națională și comunitară”, iar proiectul N-Lex a trecut printr-o etapă de evaluare, verificându-se cu strictețe și cerința cu privire la respectarea legislației naționale și comunitare, proiect semnat între autoritate și AM PODCA, după cum este precizat și în documentația de atribuire.

De asemenea, prin implementarea acestui proiect se va contribui la realizarea obiectivului major al axei prioritare 2, respectiv îmbunătățirea calității și eficienței serviciilor furnizate de către administrația publică centrală, așa cum acesta este definit în Documentul Cadru de Implementare a Programului Operațional „Dezvoltarea Capacității Administrative”;

Cu privire la afirmația contestatorului că, „prin introducerea arbitrară a acestei cerințe, legată de furnizarea unor versiuni neoficiale de acte normative, se încalcă nu numai legislația comunitară (cadrul legal în care funcționează Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene conform Deciziei 2009/496/CE, Euratom, privind organizarea și funcționarea Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene) dar și legislația națională

privind concurența”, autoritatea contractantă precizează că nu a introdus nicio cerință nouă legată de furnizare a versiunilor neoficiale de acte normative și s-a răspuns în mod clar, fără ambiguități, făcând trimitere la obiectivul proiectului și la cerințele caietului de sarcini, fără a se modifica cerințele documentației de atribuire, astfel că reiese în mod evident că actul contestat este documentația de atribuire și nu răspunsul autorității contractante.

Citând specificațiile din caietul de sarcini - cap. 2 Sistemul N-Lex, punctul 2.1 – Utilizatori, autoritatea contractantă afirmă că soluția ce se dorește a fi achiziționată va permite accesul la un număr limitat de instituții publice cu un acces privilegiat și accesul către publicul larg, acces ce se va face de pe site-ul oficial N-Lex, informațiile publicate în acest portal fiind cele legate de textele oficiale.

Proiectul, după cum reiese și din informațiile precizate în caietul de sarcini, informații preluate din Cererea de Finanțare - Anexa la contractul aprobat și semnat de către autoritatea contractantă și AM PODCA, are la bază 2 dimensiuni, una națională și una europeană (comunitară), rezultând astfel că plângerea contestatorului în raport cu cerințele și necesitățile autorității contractante, este nefondată și neîntemeiată.

De asemenea, sunt citate cerințele care au fost specificate în Cererea de finanțare, document verificat și aprobat de către Autoritatea de Management PODCA, preluate în caietul de sarcini, cerințe pe care contestatorul le invocă ca fiind nelegale.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, rezultă în mod clar și fără echivoc că proiectul și cerințele proiectului reflectate în documentația de atribuire, respectă legislația națională și comunitară, contrar cele invocate de contestator, iar autoritatea contractantă nu a avut nicio inițiativă care să depășească cadrul legal național și/sau comunitar, toate cerințele precizate în caietul de sarcini dezvoltându-se pe baza conținutului contractului de finanțare semnat între autoritatea contractantă și AM PODCA.

Contrar afirmațiilor contestatorului referitor la textele invocate pe parcursul contestației, autoritatea contractantă consideră că respectă și va respecta întocmai prevederile comunitare cu privire la informațiile ce vor fi publicate pe acest portal, restul informațiilor deserving celelalte categorii de utilizatori, detaliați în caietul de sarcini conform cerințelor asumate prin Contractul de Finanțare.

Cu privire la cele invocate referitor la răspunsul la întrebarea nr. 13 din setul de clarificări nr. 20606/70 din 12.09.2013, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- pe site-ul invocat de către contestator: <http://www.cdep.ro/pls/dic/site.page?id=794>, este precizat în mod clar, în chiar textul invocat de către contestator, text ce nu a fost prezentat în totalitate în cadrul contestației depuse tocmai în ideea de a induce în eroare Consiliul, faptul că Baza de date publicată nu prezintă informații conform textelor oficiale.

- de asemenea, chiar și în extrasul actului din Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, anexat de către contestator la contestație, se poate observa, în cadrul art. 3 alin. (1) lit. c), faptul că autoritatea contractantă poate utiliza aceste texte neoficiale, fără a se încălca legislația națională și comunitară: „Instituțiile își pot edita publicațiile fără caracter obligatoriu fără implicarea Oficiului”.

- se observă, astfel, caracterul nefondat al criticilor aduse de către contestator, formulate astfel încât să inducă în eroare Consiliul.

- cerințele documentației de atribuire, precum și clauzele contractuale au fost formulate în raport cu necesitățile autorității contractante, astfel încât să se îndeplinească obiectivele contractului de finanțare.

- având în vedere obiectivul asumat prin contractul de finanțare, precum și ținând cont și de scopul portalului N-Lex, interesul autorității contractante este să publice informații cât mai exacte către publicul larg, după cum este precizat chiar pe portalul N-Lex, pe site-ul invocat de către contestator (http://eur-lex.europa.eu/n-lex/disclaimer/disclaimer_ro.htm), prin cerințele formulate în documentația de atribuire, se dorește respectarea tuturor principiilor statuate prin art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 în aceeași măsură, și nu doar a celui de la lit. a) „promovarea concurenței între operatorii economici”, în detrimentul asigurării utilizării eficiente a fondurilor, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- la pct. 14.2 din contractul de furnizare (model), parte la documentația de atribuire: „14.2 Achizitorul se va asigura de acuratețea tuturor informațiilor și datelor transmise Furnizorului”, autoritatea contractantă nu face niciun fel de precizare referitor la angajarea Furnizorului din punct de vedere juridic față de produsul furnizat.

- este în interesul autorității contractante să achiziționeze o bază de date legislativă cu cât mai puține erori pentru a cheltui într-un mod cât mai eficient fondurile disponibile prin acest proiect.

- de asemenea, în cadrul aceluiași contract, la capitolul Obligațiile furnizorului, nu se face nicio referire la clauze de penalități care să angajeze și/sau să tragă la răspundere furnizorul, astfel că autoritatea contractantă nu a acceptat introducerea unei clauze în contract.

- prin cerințele documentației de atribuire, se poate observa cu claritate că scopul proiectului, nu este acela de a pune pe piață un produs gratuit, similar cu cel al producătorului, informațiile ce vor fi publicate pe portalul N-Lex vor respecta instrucțiunile de integrare prevăzute pe acest portal, respectând totodată și obiectivele și scopul contractului de finanțare, iar accesul la textele neoficiale fiind garantat doar la o anumite categorie de utilizatori, după cum reiese din cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției tardivității, iar pe fond solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 20606/84 din 27.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32865 din 30.09.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția publică a unei baze de date legislative și a serviciilor și echipamentelor necesare implementării acesteia – Proiectul «Implementarea portalului N-Lex»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.08.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 15.616.500 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Urmare a mai multor solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire transmise de potențiali participanți la procedura de achiziție publică, printre care unele solicitări au

fost formulate de către ... autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20606/70 din 12.09.2013, publicată în SEAP la aceeași dată.

Împotriva răspunsurilor autorității contractante la întrebările 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11 și 13, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea răspunsului nr. 20606/70 din 12.09.2013 la solicitarea de clarificări și, pe cale de consecință, a întregii documentații de atribuire;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale (referitoare la versiunile neoficiale) incluse în documentația de atribuire;

- de asemenea, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative, precum și faptul că se solicită dispunerea eliminării specificațiilor tehnice referitoare la versiunile neoficiale, anularea procedurii de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă motivează excepția tardivității pe considerentul că *„deși contestatorul susține că obiectul cererii sale este răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20606/70 din 12.09.2013, emis de ... prin care autoritatea contractantă nu a modificat cerințele caietului de sarcini, totuși se poate observa în mod clar și fără echivoc că scopul formulării prezentei contestații, după momentul depunerii ofertelor (termen 16.09.2013), îl constituie în fapt contestarea caietului de sarcini”*.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din cuprinsul contestației, rezultă faptul că ... a formulat contestație împotriva adresei de răspuns la clarificării nr. 20606/70 din 12.09.2013, postată de autoritatea contractantă în SEAP la aceeași dată, sub denumirea *„Clarificare nr. 21 ([CN.../023] Răspuns clarificări nr.21 SAP.doc)”*. Prin urmare actul atacat, în sensul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr.

34/2006, îl reprezintă răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări și nu documentația de atribuire.

De asemenea, obiectul contestației exprimat în mod expres a fost anularea răspunsului la solicitarea de clarificări și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale (referitoare la versiunile neoficiale) incluse în documentația de atribuire.

Din cuprinsul documentației de atribuire întocmită de ... rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect de furnizare având ca obiect „Achiziția publică a unei baze de date legislative și a serviciilor și echipamentelor necesare implementării acestora – Proiectul «Implementarea portalului N-Lex»”, este de 15.616.500 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoarele, respectiv adresa nr. 20606/70, a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.09.2013 ora 17:07.

Având în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel: *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* Consiliul constată că, în speță, acesta se împlinea luni 23.09.2013, ora 24:00.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în data de ... a depus contestația sa nr. ... din ... atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fiind înregistrată cu nr. ... din ... cât și la ... fiind înregistrată cu nr. 83230 din

În consecință, contestația ... depusă împotriva adresei de răspuns la clarificării nr. 20606/70 din 12.09.2013, nu este tardiv formulată, Consiliul respingând excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că ... critică unele răspunsuri date de ... cu privire la clarificări vizând specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilesc următoarele:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”

Totodată, potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”

Astfel, un prim aspect criticat de către contestatoare, în ordinea prezentată de către aceasta, se referă la întrebarea formulată prin adresa de solicitare de clarificări, fără număr de înregistrare, transmisă autorității contractante la data de 10.09.2013, și anume:

„10. Având în vedere faptul ca în avizul juridic al portalului european de legislație N-Lex (http://eur-lex.europa.eu/n-lex/disclaimer/disclaimer_ro.htm) se precizează că «Oficiul pentru Publicații a creat acest site pentru a facilita accesul publicului la bazele de date legislative oficiale ale statelor membre ale Uniunii Europene», precum și faptul că în Decizia 2009/496/CE, Euratom, privind organizarea și funcționarea Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene, se prevede (art. 3, alin. 1. lit. f) că de competența Oficiului este «punerea la dispoziția publicului

a întregii legislații și a altor texte oficiale», și (art. 5, alin. 1, lit. k) că atribuția Oficiului este «difuzarea fizică și electronică a Jurnalului Oficial, a textelor oficiale, altele decât cele publicate în Jurnalul Oficial», vă rugăm să clarificați care este legătura dintre cerințele privind furnizarea versiunilor neoficiale (secțiunea 2.5.1 lit. d, și pagina următoare lit. a) și scopul/obiectul portalului european de legislație N-Lex care este limitat la difuzarea de texte oficiale”

Prin adresa de clarificării nr. 20606/70 din 12.09.2013, autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 10, precizând: „... Autoritatea contractantă își propune să ofere o imagine completă și la zi a actelor normative, impunându-se de altfel pe lângă textele oficiale și necesitatea existenței actelor normative și în forma actualizată (neoficial, nerepublicate în M.Of)”.

Din răspunsul autorității contractante, rezultă că aceasta a clarificat aspectul cu privire la textele oficiale și textele neoficiale, precizând că acestea din urmă reprezintă forma actualizată a actelor normative.

În consecință, Consiliul apreciază ca nefondată prima critică a contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 10, deoarece, raportat la clarificarea cerută de contestatoare, acesta respectă rigorile textelor de lege anterior citate, conținând lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și fiind formulat în mod clar, complet și fără ambiguități.

Cel de-al doilea aspect criticat se referă la următoarea solicitare formulată de către contestatoare:

„13. Având în vedere faptul că pe site-urile Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (Eur-lex, N-lex etcj, precum și pe site-urile ale autorităților românești cu atribuții în legiferare (Camera Deputaților - <http://www.cdep.ro/pls/dic/site.page?id=794>. Consiliul Legislativ - http://www.clr.ro/rep_dil_2002/rep.aspx]) există mențiuni cu privire la limitarea responsabilității în cazul existenței unor erori în textele format electronic al actelor normative, vă rugăm să acceptați ca în contract să se introducă o clauză prin care să se limiteze răspunderea furnizorului conform acestor uzanțe”.

Autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 13 din adresa de clarificări, precizând: „Nu se acceptă. Se vor respecta cerințele minime ale documentației de atribuire”.

Consiliul apreciază că este nefondată solicitare contestatoarei, având în vedere faptul că, în modelul de contract propus de autoritatea contractantă, la art. 14.2, s-a stabilit că

„Achizitorul se va asigura de acuratețea tuturor informațiilor și datelor transmise Furnizorului”, propuneri pertinente de modificare a clauzelor contractuale puteau fi incluse în oferta care urma a fi depusă.

Mai ales că, în punctul său de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă a subliniat faptul că această clauză contractuală *„nu face niciun fel de precizare referitor la angajarea Furnizorului din punct de vedere juridic față de produsul furnizat”*.

De asemenea, sunt nefondate criticile contestatoarei referitoare la întrebarea: *„... dacă există sau nu o evidență oficială, centralizată, a tuturor actelor normative publicate în Monitorul Oficial partea I și I Bis ...”,* deoarece autoritatea contractantă a clarificat acest aspect prin răspunsul nr. 1 din adresa de clarificări analizată, precizând: *„având în vedere faptul că participanți la achiziția publică, prin intermediul proiectului ofertează o bază de date al cărei conținut este legislativ, se presupune că aceștia dețin integral conținutul Monitorului Oficial Partea I și I bis, din decembrie 1989 până în prezent”*.

Tot nefondate sunt și criticile cu privire la întrebările 2, 3, 4 și 5 din actul contestat, având în vedere răspunsurile date de către autoritatea contractantă:

„Întrebarea nr.2:

Vă rugăm să precizați criteriile prin care se determina care sunt „principalele acte normative”, prevăzute la secțiunea 2.5.1. lit. b respectiv „b) baza de date legislativă anterioară decembrie 1989, conținând principalele acte normative din acea perioadă (abrogate sau parțial în aplicare) și sunt utilizate în procedurile judiciare actuale sau în procesul de elaborare a actelor normative (de ex: actele normative în temeiul cărora s-au operat exproprieri);”. De asemenea, Vă rugăm să precizați criteriile prin care se pot identifica actele utilizate în procedurile judiciare actuale sau în procesul de elaborare al actelor normative.

Răspuns nr.2:

Ținând cont de impactul major care îl au actele normative și de faptul că lipsa unei forme actuale și integrale a acestora poate atrage consecințe în aplicarea legii, echipa de experți juridici implicată în proiect atât din partea Furnizorului cât și din partea Beneficiarului va stabili la momentul analizei care sunt informațiile care vor fi actualizate în baza de date cu respectarea cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini.

Întrebarea nr.3:

Vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin sintagma „acte normative importante” prevăzuta la secțiunea 2.5.1 lit. d respectiv „completarea actelor normative importante cu modificările publicate de la ultima republicare în Monitorul Oficial;” și care sunt criteriile pe baza cărora se determină aceste acte.”

Răspuns nr.3:

A se vedea Răspunsul de la Întrebarea nr.2 de mai sus.

Întrebarea nr.4:

Având în vedere prevederea secțiunii 2.5.1. respectiv „Actualizarea bazelor de date menționate anterior se va realiza în funcție de importanța actelor publicate și urgența cunoașterii noilor reglementari” Vă rugăm să precizați criteriile pe baza cărora se determină importanța actelor și urgența cunoașterii noilor reglementări.”

Răspuns nr.4:

A se vedea Răspunsul de la Întrebarea nr. 2 de mai sus.

Întrebarea nr.5:

Vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin sintagma „acte normative relevante” prevăzută la secțiunea 2.5.1. lit. a respectiv „În program vor fi de asemenea publicate normative relevante în forma lor actualizată” și care sunt criteriile pe baza cărora se determină aceste acte.

Răspuns nr.5:

A se vedea Răspunsul de la Întrebarea nr.2 de mai sus”.

Având în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) – Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat că aceasta va conține „...valoarea totală ofertată de operatorul economic ...”, rezultă că este nefondată și susținerea contestației că se impunea „determinarea cantității de produse solicitate” pentru a se stabili prețul ofertei.

Cu privire la întrebările nr. 9 și nr. 11, având în vedere că aceste nu se referă la cerințe sau specificații definite, în mod concret, în documentația de atribuire, contestarea răspunsurilor primite sunt tardiv formulate, față de data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.08.2013.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare

operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Pe de altă parte, Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse sau servicii de o anumită performanță, concretizată în modalitatea de evaluare a ofertelor, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „*de a solicita clarificări privind documentația*”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că în speța analizată nu se regăsesc încălcări ale prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, astfel încât cele solicitate de contestatoare apar ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.