



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ..S.R.L., cu sediul în ..., ..... reprezentată de ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție obiectiv: <<Înființare sistem de canalizare cu stație de epurare în comuna ... județul ... organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în localitatea ... comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită, în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, obligarea autorității contractante la publicarea în S.E.A.P. a unei documentații complete, cu respectarea art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în localitatea ... comuna ... județul ... ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către S.C. ...S.R.L. privind suspendarea procedurii de atribuire, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție obiectiv : <<Înființare sistem de canalizare cu stație de epurare în comuna ... județul ... solicitând, în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, obligarea autorității contractante la publicarea în S.E.A.P. a unei documentații complete, cu respectarea art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, S.C. ....S.R.L. a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Analizând documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, contestatorul a constatat că aceasta nu este completă, în sensul că în caietele de sarcini denumite „Caiet de sarcini 1”, „Caiet de sarcini 2” și „Caiet de sarcini 3”, care conțin „Studiul de fezabilitate” - nr. 17/2012, întocmit de către S.C.

EUROCONSULT GROUP TEN GENERAL S.R.L., nu sunt prezentate informațiile minime pentru întocmirea ofertei.

La data de 27.09.2013, prin adresa nr. 657, S.C. ...S.R.L. a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a unor liste de cantități de lucrări, care au stat la baza întocmirii devizului general din Studiul de fezabilitate, conform H.G. nr. 28/2009.

Solicitarea de clarificări a fost transmisă, prin fax, la nr. 0335810598, menționat în invitația de participare, autoritatea contractantă confirmând telefonic că a primit această adresă, însă până la data formulării prezentei contestații nu a înaintat niciun răspuns.

Contestatorul mai precizează că în cuprinsul Studiului de Fezabilitate (Caiet de sarcini 1) se regăsesc capitolele care formează acest studiu, însă nu i-a fost pusă la dispoziție nicio listă de cantități.

Ca și piese desenate sunt menționate: plan de amplasare în zonă, plan de situație, planuri și secțiuni generale de arhitectură, rezistență, instalații, inclusiv planuri de coordonare a tuturor specialităților ce concură la realizarea proiectului, planuri speciale, profile longitudinale, profile transversale.

Conform fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se solicită o planșă care să prezinte în special următoarele: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, dimensiuni și etichete, însă lipsa planurilor împiedică S.C. ...S.R.L. să îndeplinească această cerință.

De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. Studiul de Fezabilitate fără listele de cantități și planurile de situație, așa cum ar fi trebuit să fie întocmit, conform H.G. nr. 28/2009.

Astfel, potrivit H.G. nr. 28/2008, art. 12 „Valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect se stabilește estimativ, pe baza cantităților de lucrări și a prețurilor acestora la faza studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții”.

Aceste documente stau la baza întocmirii ofertei, urmând ca după adjudecarea licitației, ofertantul câștigător să întocmească proiectul în fazele PTH și DDE întocmirea DTAC.

În opinia contestatorului, lipsa acestor informații va conduce la depunerea unor oferte diferite în ceea ce privește cantitățile de lucrări, implicit de imposibilitatea evaluării unitare

a tuturor ofertelor, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției, nu sunt acceptate soluții alternative.

Totodată, S.C. ...S.R.L. arată că autoritatea contractantă are obligația de a asigura, prin intermediul documentației de atribuire, informarea completă, corectă și explicită a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii, astfel cum aceasta rezultă din art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Însă, o astfel de informare nu poate fi asigurată prin punerea la dispoziția operatorilor economici a unei documentații de atribuire redactate cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor generale reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta cu atât mai mult cu cât scopul unei proceduri de atribuire nu este de a limita numărul operatorilor economici participanți, ci dimpotrivă, în vederea asigurării unui climat concurențial și pentru o eficientă utilizare a fondurilor publice, autoritatea contractantă ar trebui să asigure accesul unui număr cât mai mare de operatori la procedura respectivă, acest lucru devenind posibil tocmai prin redactarea și punerea la dispoziția operatorilor economici a unei documentații de atribuire clare, complete, explicite și cuprinzând cerințe minime de calificare proporționale cu natura și obiectul contractului de achiziție publică.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, S.C. ...R.L. consideră că se impune, în principal, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire (liste de cantități, planșe, etc.), astfel încât aceasta să fie pusă în concordanță cu legislația achizițiilor publice sau, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, cu consecința reluării acesteia de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Legii nr. 10/1995

În probațiune, S.C....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ... fișa de date a achiziției, solicitarea de clarificări nr. 657/27.09.2013 și confirmarea de fax, opis din S.E.A.P. privind documentația de

atribuire, cuprins Studiu de Fezabilitate și extras din H.G. nr. 28/2008.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 32/09.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34430/11.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 18.09.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă, validată de către A.N.R.M.A.P., în urma verificării conformității cerințelor din documentație cu legislația în domeniul achizițiilor publice.

În urma primirii contestației de la S.C. ...S.R.L. nr. ... înregistrată la COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) cu nr. 19/... în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a luat decizia suspendării procedurii de atribuire, începând cu data de 03.10.2013.

Cu privire la argumentația/motivația S.C.... S.R.L. din cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației și implicit a solicitărilor contestatorului, după cum urmează:

Astfel, autoritatea contractantă arată că susținerile S.C. ...S.R.L. vizează documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, în sensul că "nu este completă", "nu prezintă informațiile minime pentru întocmirea ofertei", "nu ne-a fost pusă la dispoziție nicio listă de cantități", "autoritatea contractantă a postat în SEAP Studiul de Fezabilitate fără liste de cantități", "lipsa acestor informații va conduce la depunerea unor oferte diferite", "obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire ", caiet de sarcini de care a luat la cunoștință la data de 18.09.2013, odată cu publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ....

Având în vedere data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P., respectiv 18.09.2013, valoarea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv 3.154.119 lei și prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) subliniază că prin criticarea prevederilor documentației de atribuire la data de ... demersul este tardiv.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă, în temeiul art. 271 alin. (1) și art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciază că, în decizia pe care o va pronunța, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor trebuie să se pronunțe în sensul respingerii ca tardivă a contestației formulate de către S.C. ...S.R.L.

Cu privire la fondul cauzei, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele motive:

Raportat la criticile contestatorului, potrivit cărora caietul de sarcini "nu este complet", "nu prezintă informațiile minime pentru întocmirea ofertei", "nu ne-a fost pusă la dispoziție nicio listă de cantități", "autoritatea contractantă a postat în SEAP Studiul de Fezabilitate fără liste de cantități", autoritatea contractantă invocă prevederile capitolului IV.4.2.) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul fișei de date a achiziției, conform cărora propunerea financiară va conține și "(c) Centralizator al prețurilor ofertate pentru fiecare obiect în parte și pentru activitatea de proiectare; (d) Devizele generale pe obiect (pentru activitatea de execuție) completate cu valorile ofertate pentru realizarea fiecărui obiect în parte;". Potrivit caietului de sarcini 2, publicat în S.E.A.P., au fost puse la dispoziția operatorilor economici devizele pe obiect întocmite la faza SF, conform prevederilor legale în vigoare.

Astfel, în condițiile în care nu au fost solicitate a fi depuse în cadrul propunerii financiare liste de cantități, ci doar prezentarea valorilor estimative pe categorii de lucrării, conform descrierii detaliate a lucrărilor prezentate în cele 3 volume ale caietului de sarcini, ofertanții au avut la dispoziție toate datele, elementele și informațiile necesare pentru estimarea valorii principalelor categorii de lucrări. În mod similar, precum proiectantul de la faza SF a estimat cheltuielile necesare pe baza informațiilor puse la dispoziția operatorilor economici prin intermediul caietului de sarcini, ofertanții din domeniu au cu siguranță capacitatea de a estima costuri totale pe categorii de lucrări din care să rezulte un cost total al investiției.

În același sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că art. 12 al Anexei 4 a H.G. nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a

devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, invocat de către contestator, nu stabilește în sarcina proiectantului de la faza SF obligativitatea de a cuprinde în conținutul SF listele de cantități, ci doar reglementează modul de stabilire a valorii categoriilor de lucrări din devizul pe obiect. Conținutul obligatoriu al Studiului de fezabilitate este stabilit și reglementat de Anexa 2 a aceleiași hotărâri, potrivit căreia singura obligație a proiectantului, cu referire la costurile estimative ale investiției, este prezentarea devizului general, a devizelor pe obiecte și stabilirea indicatorilor economici aferenți obiectivului de investiții, în acord cu definiția și scopul Studiului de fezabilitate, definit la art. 3 lit. e) din H.G. nr. 28/2008.

Ofertanții, în calitate și de posibili viitori proiectanți faza Proiect tehnic, în baza descrierii detaliate din cadrul caietelor de sarcini, ce oferă informații complete cu privire la soluțiile tehnice, structura constructivă, dimensiuni, lungimi, etc, au la dispoziție informații mai mult decât suficiente pentru estimarea costurilor categoriilor de lucrări necesare.

Aceasta este în deplin acord și cu prevederile Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții", în care se stipulează la Anexa 1 "în cazul în care contractul de lucrări are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția uneia sau mai multor lucrări de construcții, responsabilitatea completării coloanelor revine ofertantului", coloanele ce revin în sarcina completării de către ofertant, referindu-se la capitole de cheltuieli (Formular F1), categorii de lucrări (Formular F2), capitole și cantitățile de lucrări (Formular F3), etc. fiind astfel evidentă logica legiuitorului că, în cadrul documentației de atribuire, privind achiziția de proiectare cu execuție, nu trebuie incluse liste de cantități.

Cu privire la criticile contestatorului, referitoare la solicitarea de clarificări nr. 657/27.09.2013, adresată COMUNEI ... (PRIMĂRIEI COMUNEI ...), la care nu a primit răspuns până la data de ..., data formulării contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Solicitarea a fost transmisă instituției sale, vineri 27.09.2013, ora 17, aceasta răspunzând la data de ... conform

adresei nr. 16/... publicată în SEAP, răspunsul fiind furnizat în termenul de trei zile lucrătoare stabilit ca regulă de legiuitor, conform art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul furnizat, nu s-au modificat informațiile deja publicate, nu a fost afectat modul de elaborare a ofertei și nu a devenit necesară publicarea unei erate, după cum urmează:

"Întrebare/Solicitare: Vă rugăm să ne transmiteți Studiile de fezabilitate complete întocmite conform HG28/2008, care să conțină listele de cantități de lucrări și planurile de situație în baza cărora s-a stabilit valoarea estimată a lucrării. Aceste studii de fezabilitate (inclusiv planurile de situație) ne sunt necesare în vederea întocmirii ofertei tehnico-economice corecte și complete. Precizăm că datele puse la dispoziție prin caietele de sarcini conțin date insuficiente pentru întocmirea unor oferte corecte și complete, ofertele propuse de participanți neputând reflecta prețul real, soluțiile tehnice optime adaptate la teren, sau interpretarea datelor așa cum au fost ele stabilite în studiile de fezabilitate care stau la baza finanțării lucrării.

Răspuns: Studiul de fezabilitate întocmit pentru realizarea obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei proceduri, a fost publicat integral în SEAP, în secțiunea Caiet de sarcini, și nu conține liste de cantități sau alte documente suplimentare, solicitate de potențialul ofertant. Prin prezenta clarificare NU facem nici o modificare sau completare la documentația de atribuire publicată inițial în SEAP. Listele de cantități vor fi întocmite, conform prevederilor din Caietul de sarcini - TEMA DE PROIECTARE, la momentul realizării Proiectului tehnic, deoarece acestea reprezintă unul din obiectele ce trebuie realizate în perioada de execuție a contractului de achiziție, de către ofertantul câștigător."

Având în vedere aspectele expuse mai sus, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările, în primul rând ca tardivă și în al doilea rând ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.



Alăturat punctului de vedere, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 20317/...-... să formuleze, în scris, un punct de vedere referitor la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 685/15.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34698/15.10.2013, precizând următoarele:

Raportat la data solicitării de clarificări, respectiv 27.09.2013, primită în aceeași zi de către autoritatea contractantă, la care aceasta a răspuns în S.E.A.P. la data de ... ora 18:03 (în afara termenului de 3 zile, prevăzut la art. 78 alin. (1), S.C. ...S.R.L. consideră că a formulat contestația în termen și menționează că nu a solicitat modificarea documentației de atribuire, ci lămuriri și completări ale acesteia.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în răspunsul său, autoritatea contractantă a subliniat că toate documentele ofertei sunt cele minim obligatorii, conform Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335/2012, privind Documentațiile standardizate pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice pentru proiectare și execuție lucrări de alimentare cu apă, canalizări, stații de tratare a apei/epurare.

Față de susținerea autorității contractante expusă anterior, S.C. ...S.R.L. arată că aceasta este eronată, întrucât în cuprinsul documentației de atribuire postate în S.E.A.P. nu se regăsesc nici planșe (cap. 3) și nici liste de cantități (cap. 4).

Analizând contestația formulată de către S.C. ....S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție obiectiv : <<Înființare sistem de canalizare cu stație de epurare în comuna ... județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura cererii de

oferte, ce a fost demarată la data de 18.09.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 3.154.119 lei, fără T.V.A.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă*, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.(...)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (3.154.119 lei, fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată, având în vedere că data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P. a fost 18.09.2013, că prin depunerea contestației în data de ... S.C. ...S.R.L. a depășit termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta documentația de atribuire.

Având în vedere însă faptul că, prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. critică solicitarea de clarificări nr. 657/27.09.2013, transmisă autorității contractante în aceeași zi, adresă cu privire la care, conform prevederilor legale mai sus menționate, termenul în care pot fi contestată se încheie la data de Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în punctul de vedere nr. 32/09.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34430/11.10.2013, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., invocată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul reține că prin contestația formulată se aduc critici legate de faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 657/27.09.2013, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, în sensul că PRIMĂRIA COMUNEI ... a publicat în S.E.A.P. Studiul de Fezabilitate, fără liste de cantități și planuri de situație.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 16/... autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări susmenționată fără a modifica, în vreun fel, informațiile deja publicate, precizând doar:

"Întrebare/Solicitare : Vă rugăm să ne transmiteți Studiile de fezabilitate complete întocmite conform HG28/2008, care să conțină listele de cantități de lucrări și planurile de situație în baza cărora s-a stabilit valoarea estimată a lucrării. Aceste studii de fezabilitate ( inclusiv planurile de situație) ne sunt necesare în vederea întocmirii ofertei tehnico-economice corecte și complete. Precizăm că datele puse la dispoziție prin caietele de sarcini conțin date insuficiente pentru întocmirea unor oferte corecte și complete, ofertele propuse de participanți neputând reflecta prețul real, soluțiile tehnice optime adaptate la teren, sau interpretarea datelor așa cum au fost ele stabilite în studiile de fezabilitate care stau la baza finanțării lucrării.

Răspuns: Studiul de fezabilitate întocmit pentru realizarea obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei proceduri, a fost publicat integral în SEAP, în secțiunea Caiet de sarcini, și nu conține liste de cantități sau alte documente suplimentare,

solicitate de potențialul ofertant. Prin prezenta clarificare NU facem nici o modificare sau completare la documentația de atribuire publicată inițial în SEAP. Listele de cantități vor fi întocmite, conform prevederilor din Caietul de sarcini - TEMA DE PROIECTARE, la momentul realizării Proiectului tehnic, deoarece acestea reprezintă unul din obiectele ce trebuie realizate în perioada de execuție a contractului de achiziție, de către ofertantul câștigător.”

Astfel, se constată că deși „actul administrativ” contestat de S.C. ...S.R.L., îl constituie faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 657/27.09.2013, legată de conținutul documentației de atribuire, în fapt, S.C. ...S.R.L., aduce critici unor aspecte impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (caietul de sarcini).

În aceste condiții, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către S.C. ...S.R.L., cu privire la conținutul documentației de atribuire, prin raportare la art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (3.154.119 lei) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ...S.R.L., pentru a ataca conținutul documentației de atribuire, era de 5 zile, de la data de **18.09.2013**, ce reprezintă data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire (data publicării acesteia în S.E.A.P.).

Reținând că data la care S.C. ...S.R.L., a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire este **18.09.2013**, prin calcularea termenului de contestare conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că termenul de contestare a aspectelor menționate anterior s-a

împlinit în **23.09.2013.**

Consiliul reține că în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul la clarificare, **autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire.**

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 5 zile (care este un termen de decădere), Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de S.C. ...S.R.L., cu privire la conținutul documentației de atribuire, deși în contestația formulată, contestatorul s-a raportat la adresa nr. 657/27.09.2013.

În ceea ce privește motivul invocat în contestație de către S.C. ...S.R.L., ce a constat în critici legate de faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 657/27.09.2013, formulată de societatea sa, cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, în sensul că PRIMĂRIA COMUNEI ... a publicat în S.E.A.P. Studiul de Fezabilitate, fără liste de cantități și planuri de situație, Consiliul constată că, prin adresa nr. 16/... autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări susmenționată, cu respectarea art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a modifica, în vreun fel, informațiile deja publicate, motiv pentru care respinge critica acestuia ca rămasă fără obiect.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca nefondată.

Conform prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea formulată de către S.C. ...S.R.L., de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată, neluând în considerare susținerile autorității contractante COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) care, în punctul de vedere nr. 32/09.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34430/11.10.2013, a susținut că, din proprie inițiativă, a procedat la suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică

până la pronunțarea deciziei C.N.S.C., începând cu data de 03.10.2013, în condițiile în care un astfel de demers nu s-a concretizat în postarea în SEAP a deciziei de suspendare pentru a fi adusă la cunoștința operatorilor economici implicați.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.