



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul social în ... str. ... județul ... reprezentată legal prin ... privind procedura de cumpărare directă având ca obiect „furnizare și montare de mochetă”, organizată de ... cu sediul în sector , în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru achiziția publică a produsului mochetă tip Quartz All și servicii de montaj și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității soluționării contestației formulată de ... cu sediul social în în contradictoriu cu ... cu sediul în sector , de către Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor.

Declină soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul social în ... str. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în sector către Tribunalul ... Secția Civilă.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... solicitând anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru achiziția publică a produsului mochetă tip Quartz All și servicii de montaj și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

Prin adresa nr. 20300/..... Consiliul i-a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la inadmisibilitatea soluționării contestației raportat la dispozițiile art. 18 și 266 din ordonanță, aceeași solicitare fiindu-i adresată și contestatorului prin adresa nr. 20299/.....

Prin adresa nr. 528252/14.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34630/14.10.2013, autoritatea contractantă precizează că achiziția publică de furnizare mochetă cu montaj inclus, a fost inițiată și s-a derulat în conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006 și ale Ordinului ANRMAP nr. 313/2011.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 18 și 266 din OUG nr. 34/2006, achiziția directă nu reprezintă o procedură de achiziție publică și ca atare soluționarea contestațiilor cu privire la achizițiile directe nu intră în sfera de competență a CNSC, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Până la data pronunțării prezentei decizii, ofertantul contestator nu a formulat răspuns.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul va proceda, în temeiul art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la verificarea competenței sale materiale.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor soluționează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire organizate în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 18 din ordonanța de urgență aplicabilă în materie „(1) Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

- a) licitația deschisă,..;
- b) licitație restrânsă, ..;
- c) dialogul competitiv, ..”

d) negocierea,...:- negocierea cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;- negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a organiza un concurs de soluții,...”.

Procedura organizată de ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „furnizare și montare de mochetă”, modalitatea fiind cumpărare directă, aceasta nefiind una dintre procedurile de atribuire prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația prezentării de documente justificative (factură/contract), acest aspect fiind evidențiat în documentele întocmite în vederea inițierii achiziției publice (referat de necesitate nr. 527073/19.09.2013 și scrisoare de intenție nr. ...).

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... motiv pentru care, făcând aplicarea art. 158 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art.22 din cod, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția civilă, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin.(1) din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală

este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.(3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.