



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 0300..., CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 485 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentata legal prin director general ... în calitate de lider al asocierii ... & ... împotriva deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. 17.229/06.09.2013, de către cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare a obiectivului de „*Reabilitare și modernizare a ...* cod CPV 71242000-6 – pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev. 2), se solicită, în principal, constatarea caracterului abuziv al deciziei comisiei de evaluare, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17.229/05.09.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică ofertantului S.C.S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei, reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către asocieria ... cu sediul în ... str. ... județul ... având codurile unice de înregistrare - ... - RO ... iar ... - RO ... reprezentată legal prin, împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr. 17.229/06.09.2013, de către în cadrul acele... proceduri de atribuire, se solicită anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și

obligarea acesteia la reanalizarea „cu corectitudine și obiectivitate, a ofertelor, în spiritul și cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, astfel încât să poată fi desemnat adevăratul ofertant câștigător al acestei proceduri”, iar în cazul în care Consiliul constată grave abateri de la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, petenta solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... și punct de lucru în ... str., ap. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentata legal prin împotriva adresei nr. 17.229/06.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă în cadrul acele... proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 17.229/06.09.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare financiară a ofertelor „cu reținerea aspectelor ce determină considerarea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare, neexistând o ofertă acceptabilă și conformă mai bine clasată”.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către asocieria ... & ... cu sediul în ... str. asocieria ... cu sediul în ... str. ... județul ... și, respectiv, ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu cu sediul în ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 485 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din în calitate de lider al asocierii ... & ... critică decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. 17.229/06.09.2013, de către în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect de servicii de

proiectare obiectiv „Reabilitarea și modernizarea ... solicitând, în principal, constatarea caracterului abuziv al deciziei comisiei de evaluare, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17.229/05.09.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică ofertantului S.C.S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei, reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, petenta menționează că procedura de atribuire contestată a fost inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire a contractului utilizat fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Se mai menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15.295/29.07.2013, la procedură au fost depuse 15 oferte, petenta ofertând prețul de 772.604 lei, fără TVA și o durată de elaborare a documentației de 30 de zile, iar oferta desemnată câștigătoare a avut valoarea de 397.056 lei, fără TVA și durata de timp necesară pentru elaborarea documentației de 30 de zile.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 17.229/05.09.2013, autoritatea contractanta i-a comunicat respingerea ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 pe motiv că „în urma analizei graficului fizic de execuție, centralizatorului de prețuri și graficului de timp pentru îndeplinirea sarcinilor rezultă un nr. mediu de ore lucrate de 1 persoană de 44 ore/zi, imposibil de efectuat. De exemplu, dar fără a ne limita la aceasta, în faza PT+DDE sunt declarate 3.647,71 ore lucrate de 8 persoane în 30 de zile din care rezultă 15,20 ore/zi/persoană. Conform contractelor de muncă transmise «durata timpului de lucru este de 8 ore/zi, 40 ore/săptămână». Din documentele depuse reiese faptul că aceleași persoane din faza PT+DDE lucrează și în faza DTAC rezultând un alt nr. de 3,95 ore/zi/persoană, cumulând un total de 19.15 ore/zi/persoană, lucru imposibil de efectuat”.

... susține că decizia privind respingerea ofertei sale este de natură să-i aducă prejudicii directe, autoritatea contractantă încălcând prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și actele normative emise în aplicarea acesteia.

În sprijinul susținerilor sale petenta redă prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că, întrucât prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat completarea formularelor: Formular nr. 23 – Centralizator de prețuri – Anexa nr. 1, Formular nr. 24 – Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, Formular nr. 29 – Graficul fizic de execuție, iar în vederea completării

Formularului 24, în subsolul paginii, a fost făcută precizarea: „Este necesară nominalizarea persoanelor cu sarcini de conducere, precum și în funcție de cerințele din fișa de date a achiziției, specialiștii cu sarcini «cheie» în îndeplinirea contractului”, a completat respectivul formular numai cu numele specialiștilor cu sarcini cheie în derularea contractului, specialiști nominalizați și în cadrul documentelor de calificare și care „au îndeplinit condițiile impuse de autoritatea contractantă privind studiile, pregătirea profesională și calificarea, funcția în cadrul contractului, sarcinile și zilele aferente pentru îndeplinirea acestora”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă „repartizează toate orele pentru realizarea contractului persoanelor cu sarcini de conducere/cheie”, deși este de notorietate faptul că, la elaborarea proiectelor, participă, efectiv, colective de proiectare pe specialități formate din ingineri, tehnicieni proiectanți și desenatori.

Apreciind calculul prin care autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei sale, ca fiind „total greșit”, întrucât prețurile propuse deS.R.L. pot fi justificate, petenta precizează că, la efectuarea calculului, a avut în vedere tot personalul care ar urma să fie implicat în elaborarea proiectului, astfel:

„Pentru arhitectură: Șef proiect: ...

Persoană de conducere:;

Colectiv arhitectură: 4 tehnicieni proiectanți;

Total persoane: 6.

Pentru structură: Persoana de conducere: ...

Colectiv structură: 2 tehnician proiectant;

Total persoane: 3

Pentru instalații sanitare: Persoana de conducere: ...

Colectiv structură: 2 tehnician proiectant Instalații sanitare

Total persoane: 3

Pentru instalații termice: Persoana de conducere:

Colectiv instalații termice: 1 tehnician proiectant;

Total persoane: 2

Pentru HVAC: Persoana de conducere:

Colectiv HVAC: 2 inginer

Total persoane: 3

Pentru instalații electrice: Persoană de conducere: ...

Colectiv instalații electrice: 4 ingineri

Total persoane: 5

Pentru fluide medicale: Persoană de conducere:

Colectiv fluide medicale: 1 tehnician proiectant

Total persoane: 2

Pentru studiile topo: Persoană de conducere:

Colectiv topo: 1 tehnician

Total persoane: 2

Total persoane implicate în executarea proiectului 26.

Rezultă un număr de 5.545,48 ore pentru elaborarea proiectului la

toate fazele corespunzător unui nr. mediu de ore lucrate de o persoană de 7,1 ore/zi”.

Petenta subliniază faptul că, în Formularul 24, nu a nominalizat toate persoanele mai sus menționate, *„deoarece a urmat instrucțiunile autorității contractante”*.

Totodată, contestatoarea arată că o persoană poate lucra, în același timp, la 2 sau mai multe faze de proiectare (ex. DTAC și PT+DE), deoarece conform conținutului cadru al proiectului DTAC (anexa 1 la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții) acesta este extras din proiectul tehnic, iar documentația de avize face parte din proiectul DTAC.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 255 alin. (1) și 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... asocierea ... critică decizia de atribuire comunicată prin adresa nr. 17.229/06.09.2013, de către autoritatea contractantă în cadrul acele... proceduri de atribuire, solicitând anularea deciziei de atribuire și obligarea autorității contractante la reanalizarea *„cu corectitudine și obiectivitate a ofertelor, în spiritul și cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, astfel încât să poată fi desemnat adevăratul ofertant câștigător al acestei proceduri”*, iar în cazul în care Consiliul constată grave abateri de la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, petenta solicită anularea procedurii de atribuire

Asocierea contestatoare menționează că, *„împreună cu subcontractanții „declarați în ofertă”, a îndeplinit cerința de calificare de la Cap.III.2.3.a. „Capacitatea tehnică și profesională”, pct. 2, al fișei de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada că poate realiza contractul cu un personal minim solicitat, personal care să îndeplinească o serie de condiții (clarificări, autorizări, vechime etc.)*.

Petenta mai arată că, ulterior, prin adresa nr. 16272/14.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea modului de formare al prețului ofertat în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitare la care, răspunzând prin adresa nr. 64/21.08.2013, asocierea ... a precizat că *„Alături de personalul direct responsabil cu îndeplinirea contractului declarat în ofertă, pentru întocmirea documentațiilor în perioada declarată de 30 de zile, este necesar să lucreze încă 6 persoane (ingineri, devizier), având fiecare un salariu de 2.556 lei/luni (inclusiv taxe și impozite)”*.

Contestatoarea precizează că, în răspunsul furnizat autorității contractante, s-a referit la un personal auxiliar, personal care nu este direct responsabil cu îndeplinirea sarcinilor asumate prin contract, dar care este necesar pentru ca lucrările de proiectare să fie executate în timpul solicitat, acesta ocupându-se de editare, desen, deplasare la diverse instituții pentru depunerea documentațiilor de obținere avize,

participare la efectuarea măsurătorilor și releveelor etc., sens în care petenta mai menționează:

1. Potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dovedească îndeplinirea contractului *„cu un personal minim solicitat”*;

2. *„Condiția privind personalul minim solicitat a fost o condiție de îndeplinire a capacității tehnice și profesionale de către ofertant (deci un criteriu de calificare) și nu un criteriu de îndeplinit în cadrul ofertei tehnice”*;

3. Complexitatea proiectului, volumul de lucru pentru realizarea documentației ce face obiectul procedurii de atribuire este foarte mare, durata de execuție foarte scurtă, astfel că, ofertantul, în funcție de experiența, capacitatea materială și resursele umane de care dispune, *„are dreptul să-și organizeze activitatea așa cum dorește în așa fel încât să poată fi sigur că duce la îndeplinire contractul”*.

4. Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2), pct. a), pct. c) și pct. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta susține că, întrucât, în faza de ofertare, nu pot fi evaluate cu exactitate toate situațiile neprevăzute ce pot apărea pe perioada derulării contractului, asocierea a luat în calcul posibilitatea ca personalul necesar să fie suplimentat, ipoteză menționată și la pct. II al răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, astfel: *„alocăm un procent de 6% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, care pot reprezenta cheltuieli de personal, multiplicare documentații, consumabile etc.”*.

Totodată, autoarea contestației apreciază că *„modul de organizare pentru prestarea serviciilor de proiectare, este o problemă internă de management care îl privește direct și exclusiv pe contractant, cu condiția ca acesta să îndeplinească criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire”*.

Asocierea ... menționează că, urmare a analizării răspunsului său la solicitarea de clarificări privind modul de formare al prețului, comisia de evaluare a declarat oferta sa neconformă, pe motiv că personalul declarat responsabil pentru prestarea serviciilor, în număr de 10, nu coincide cu numărul personalului declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 64/21.08.2013, respectiv 15 persoane, considerând că asocierea a modificat oferta tehnică inițială.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, nu are temei legal, deoarece asocierea ... *„a îndeplinit criteriul de calificare privind personalul minim solicitat, iar oferta tehnică nu a fost modificată”*.

Totodată, petenta susține că, *„în raport cu răspunsul la solicitarea de clarificări privind modul de formare al prețului, înaintat cu nr. 34/21.08.2013, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile*

202 alin. (2), pct. a), pct. c) și pct. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din critică adresa nr. 17.229/06.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect de servicii de proiectare obiectiv *„Reabilitarea și modernizarea ... solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 17.229/06.09.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare financiară a ofertelor, „cu reținerea aspectelor ce determină considerarea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare, neexistând o ofertă acceptabilă și conformă mai bine clasată”*.

Contestatoarea precizează că, în data de 05.09.2013, prin adresa nr. 17.229, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa *„(...) a fost declarată admisibilă, conform criteriului de atribuire «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic» a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată”*.

Petenta precizează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa a avut valoarea de 793.705,35 lei, sumă reprezentând 63% din valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică, în timp ce, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător a avut valoarea de 397.056,00 lei, reprezentând 31,52% din valoarea estimată a acelu... contract.

Astfel, susținând că *„lucrarea este una complexă, care necesită alocare de personal, echipamente și resurse etc., în mod corect și la valoarea corectă de pe piață”*, contestatoarea apreciază că serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică nu pot fi asigurate la valoarea ofertată de câștigătorul procedurii de atribuire *„decât făcând rabat la anumite standarde de calitate în domeniu”*.

Invocând și redând dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) și (2) și art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, petenta apreciază că legiuitorul *„a prevăzut clar faptul că, indiferent de criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, prețul trebuie să fie rezultatul liberei concurențe și ancorat în realitatea pieței actuale”* și astfel consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut din legislația aplicabilă materiei achizițiilor publice.

În raport de prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, precum și încuviințarea de a completa contestația ulterior analizării dosarului.

În drept, au fost invocate art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu sub nr. 18594 din 27.09.2013,” a solicitat respingerea contestațiilor formulate de, ... și ... ca nefondate și netemeinice și menținerea deciziei de atribuire.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează, în cadrul procedurii, au fost depuse, în termenul legal, un număr de 16 oferte, din care, urmare a evaluării, au fost declarate admisibile doar 9 oferte.

Se mai arată că, întrucât, după o primă analiză a propunerilor tehnice, s-a constatat că ofertele declarate acceptabile sunt conforme și sub aspectul tehnic, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul *„existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, a mențiunilor privind termenul de plată acceptat, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc.”*.

Organizatoarea procedurii menționează că, respectând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, înainte de a lua vreo decizie de respingere a respectivelor oferte, comisia de evaluare a solicitat ofertanților care au prezentat oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la oferte, care să justifice prețurile ofertate.

Astfel, se arată că, prin adresa nr. 15.976/09.08.2013, comisia de evaluare a solicitat *„dovada susținerii și justificării prețului ofertat”* unui număr de 4 operatori economici (S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., asociera S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. și asociera ... ale căror oferte erau mai mici de 365,493,95 lei, valoare rezultată, după aprecierea autorității contractante, din calculul valorii mediei aritmetice *„conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006: Valoare medie = (V_{SC} + V_{SC} + V + V_{SC} SRL + V_{SC}SRL + V_{SC} SRL + V_{SC}SRL) / 7 = 456.867,44 lei, din care 80% reprezintă 365.493,95 lei”*.

Organizatoarea procedurii arată că, urmare a primirii răspunsurilor la solicitări, comisia de evaluare a procedat la analiza finală a tuturor ofertelor și a constatat, pentru cele trei societăți contestatoare, următoarele:

1. În scopul îndeplinirii cerințelor de la punctul III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției, asociera& ... depus o declarație privind numele și specializarea a 10 persoane care vor duce la îndeplinire viitorul contract, *„ceea ce presupunea întregul personal cu care ofertantul va realiza proiectul în cauză”*.

Astfel, susține autoritatea contractantă, analizând Formularul 24 – *„Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”*, comisia de evaluare a constatat că cele 10 persoane declarate de contestatar ca fiind întregul personal cu care va realiza proiectul *„coincid cu persoanele cu sarcini «cheie» în îndeplinirea contractului”*, fapt pentru care, *„conform unui*

calcul simplu, în urma analizei graficului fizic de execuție, centralizatorului de preturi și graficului de timp pt. îndeplinirea sarcinilor, rezultă un număr mediu de ore lucrate de 1 persoana de 44 ore/zi, imposibil de efectuat”.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă arată că, în faza PT+DDE, contestatoarea a declarat 3.647,71 ore lucrate de un număr de 8 persoane, în 30 de zile, rezultând astfel 15,20 ore/zi/persoană, în pofida faptului că, potrivit contractelor de muncă transmise, *„durata timpului de lucru este de 8 ore/zi, 40 ore/săptămână”*, iar din documentele depuse rezultă faptul că aceleași persoane din faza PT +DDE lucrează și în faza DTAC, rezultând un alt număr de 3,95 ore/zi/persoană, cumulând un total de 19,15 ore/zi/persoană.

Pentru cele prezentate, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a declarat oferta asocierii-S.R.L. neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Organizatoarea procedurii arată că, în contestația depusă, ... face vorbire, *„pentru prima dată”*, de un total de 26 persoane implicate în executarea proiectului, personal pe care susține că ofertantul contestator nu l-ar fi declarat, fapt pentru care comisia de evaluare *„nu l-a avut în calcul”* la stabilirea numărului mediu de ore lucrate de fiecare în parte.

Autoritatea contractantă opinează că asocieria SNC S.R.L. nu a înțeles cerințele de la pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției documentației de atribuire privind personalul de specialitate, *„lucru pe care alți furnizori l-au înțeles și au prezentat oferta în conformitate cu cerințele solicitate”*.

Astfel, arată autoritatea contractantă, potrivit cerințelor mai sus invocate, ofertantul avea obligația de a depune o *„declarație privind numărul persoanelor care vor duce la îndeplinire viitorul contract și specializarea acestora, conform art. 188 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și a persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor (formular Secțiunea formulare)”*, ceea ce presupune întregul personal cu care ofertanții vor realiza proiectul în cauză, sens în care invocă paragraful 2 din cadrul pct. III.2.3a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* prin care s-a precizat *„Personal minim cu care ofertantul ar fi trebuit să execute proiectarea”*, precuzare care însă *„nu exonera ofertanții de a prezenta întregul personal responsabil pentru realizarea proiectului”*.

Autoritatea contractantă opinează că, în ipoteza în care asocieria- ... vreo nelămurire cu privire la cerințele mai sus redată, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, însă faptul că aceasta nu a uzat de dreptul respectiv nu poate fi imputat autorității contractante.

Pentru cele prezentate, spitalul solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea deciziei autorității contractante.

Cu privire la contestația formulată de ... organizatoarea procedurii susține că „din cele prezentate mai sus cât și din raportul procedurii de atribuire a contractului că subscrisa a respectat ad literam aceste prevederi”, fapt pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nelegală și netemeinică și menținerea deciziei sale.

Referitor la contestația formulată de asocierea ... autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, iar prin răspunsul furnizat, petenta a precizat că, alături de personalul direct responsabil, declarat în ofertă, este necesar să lucreze încă alte 6 persoane (ingineri, devizier), nedeclarate în ofertă, persoane care se vor ocupa, în perioada de 30 de zile, cu întocmirea documentațiilor și pentru care va plăti un salariu de 2.556 lei/lună (inclusiv taxe și impozite).

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât personalul declarat în Formularul – „Personal direct responsabil pentru prestarea serviciilor” – în număr de 10, nu coincide cu numărul declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 64/21.08.2013, de 15 persoane, comisia de evaluare considerând astfel că asocierea ... a modificat oferta inițială, fapt pentru care a respins oferta acesteia, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

..... susține că asemenea contestatoarei- „nu a înțeles bine” cerințele de la Cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. 2 „Personalul de specialitate” al fișei de date a achiziției, deși alți ofertanți le-au înțeles și au prezentat oferta în conformitate cu cerințele solicitate.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că ofertantul avea obligația de a depune „*declarație privind numele persoanelor care vor duce la îndeplinire viitorul contract și specializarea acestora, conform art. 188, alin. (3) lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, informații referitoare la studii, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor (formular Secțiunea formulare)*”, fapt ce „presupune întregul personal cu care ofertanții vor realiza proiectul în cauză”.

Autoritatea contractantă mai arată că, deși la următorul paragraf de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - 2. „Personalul de specialitate”, a solicitat un personal minim cu care ofertantul ar fi trebuit să execute proiectarea, acest fapt „nu exonera ofertanții de a prezenta întregul personal responsabil pentru realizarea proiectului”, reiterând susținerea conform căreia, în ipoteza în care ofertantul contestator avea vreo nelămurire cu privire la cerințele susmenționate sau oricare altele, putea solicita, conform prevederilor

art. 78 (1) din OUG 34/2006, clarificări privind documentația de atribuire, iar nesolicitarea de clarificări nu poate fi imputată autorității contractante.

Cu privire la afirmația petentei potrivit căreia cerința personalului minim a fost o condiție de îndeplinire a capacității tehnice și profesionale (criteriu de clarificare) și nu un criteriu de îndeplinire în cadrul ofertei tehnice, autoritatea contractantă subliniază respectivele cerințe sunt într-o strânsă legătură, „în felul acesta autoritatea contractantă putând verifica dacă ofertanții prezintă sau nu o oferta credibilă și reală”.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, „nu pot fi reținute ca pertinente” afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „în faza de ofertare nu pot fi evaluate cu exactitate toate situațiile neprevăzute ce pot apărea pe perioada derulării contractului” sau “modul de organizare pentru prestarea serviciilor de proiectare este o problemă internă de management care îl privește exclusiv pe contractant”, iar acestea „nici nu îndrituiesc contestatarul la a modifica oferta inițial declarată”.

Față de cele prezentate organizatoarea procedurii solicită consiliului „să observe că a fost o neatenție din partea contestatarului care s-a rezumat la a citit superficial cerințele prevăzute în fișa de date”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că aceasta a luat în considerare justificările prezentate de contestatar în clarificări, respectând prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, dar justificările prezentate de petentă “au fost considerate nefondate”, susținând că “legea obligă a lua în considerare justificările depuse de ofertant însă nu obligă autoritatea contractantă să declare câștigătoare o ofertă care nu este fondată, reală și credibilă”.

Având în vedere cele prezentate, solicită respingerea celor trei contestații, ca fiind nelegale, nefondate și netemeinice și menținerea deciziei autorității contractante.

Prin adresa nr. 277/09.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34054/09.10.2013, intitulată „Note scrise în cadrul contestației”, ... solicită admiterea contestației și a documentului „note scrise”, astfel cum acestea au fost formulate.

În susținerea aspectelor semnalate în cuprinsul contestației, petenta menționează că, pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind personalul, ofertantul câștigător a prezentat „Declarații de disponibilitate” în favoarea ofertantului S.C.S.R.L. pentru contractul având ca obiect servicii de proiectare – obiectiv „Reabilitare și modernizare ... și contracte de colaborare cu Birou Individual de Arhitectură ..., având ca obiect „servicii aferente poziției (...) în cadrul contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare obiectiv „Reabilitarea și modernizarea ... documente din care, în opinia sa, rezultă faptul că personalul este disponibil atât pentru ofertant cât și pentru subcontractantul declarat, „aspect

reglementat de legislația privind achizițiile publice, tocmai prin această Declarație de disponibilitate”.

Referitor la contractele de colaborare, în speță contractele de prestări servicii, petenta menționează că acestea „se încheie între două societăți comerciale, obligatoriu înregistrate la ORC și reglementate de codul civil și fiscal”, iar „colaborarea” dintre o societate comercială (birou individual) și o persoană fizică este reglementată prin „Contract de muncă” sau „convenție civilă de prestări servicii”.

Mai mult, susține contestatoarea, în cadrul contractelor de colaborare, la Cap.4 „Durata contractului”, art. 4.1, se stipulează următoarele: „Prezentul contract începe să producă efecte juridice doar în situația în care Beneficiarul și achizitorul - ... vor semna contractul de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare obiectiv „Reabilitarea și modernizarea ...

Față de cele prezentate, societatea contestatoare opinează că autoritatea contractantă „a înțeles să califice un ofertant al cărui personal este disponibil în aceeași procedură pentru doi operatori cu calități diferite, respectiv ofertant și subcontractant”.

Petenta consideră că „autoritatea contractantă a trecut, cel mai probabil, voit, cu vederea aceste aspecte declarând admisibilă o ofertă care, în cadrul documentelor de calificare prezintă erori și grave abateri de la legislația achizițiilor publice”, apreciind că ofertantul declarat câștigător a subcontractat întreaga activitate de proiectare, încălcând astfel prevederile art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Afirmând că „nu ne-au fost puse la dispoziție contractele de subcontractare”, ... opinează că „astfel cum se prezintă declarațiile de disponibilitate ale personalului reiese clar faptul că niciunul nu este angajat al ofertantului S.C.S.R.L.”.

Petenta mai susține că, pentru activitatea de verificare tehnică, ofertantul declarat câștigător face trimitere la link-ul MDRT-ului „de unde probabil AC să-și aleagă vericatorii și experții”.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare era inadmisibilă și sub aspectul că „respective domeniile de activitate, certificate conform ISO 9001:2008 ale ofertantului declarat câștigător nu sunt în concordanță cu cerințele din Fișa de date cap. III.2.3 b) «Standarde de asigurare a calității»”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă offline, a contractului de servicii de proiectare a obiectivului de investiții de «Reabilitare și modernizare a ... cu următoarele faze:

1. Documentatiile / studiile necesare pentru obținerea avizelor și acordurile conform certificatului de urbanism nr. 3572 / 10.12.2012;

2. Documentatie tehnica pentru autorizarea executarii lucrarilor de constructii (D.T.A.C) structurata dupa cum urmeaza :

Cap.I – Reabilitarea energetica

Cap.II – Reabilitare functionala si modernizare

3. Documentatie tehnica pentru organizarea executiei lucrarilor (D.T.O.E.) structurata dupa cum urmeaza:

Cap.I – Reabilitarea energetica

Cap.II – Reabilitare functionala si modernizare

4. Proiect tehnic si detalii de executie (PT+DDE) structurat dupa cum urmeaza :

Cap.I – Reabilitarea energetica

Cap.II – Reabilitare functionala si modernizare

5. Verificarea proiectului tehnic de verificatori tehnici atestati, in conformitate cu legislatia in vigoare.

6. Caiet de sarcini in vederea achizitiei publice de lucrari structurat astfel:

Cap.I – Reabilitarea energetica

Cap.II – Reabilitare functionala si modernizare”.

Inițierea procedurii de atribuire a fost realizată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.259.696,00 lei, echivalentul a aprox. 280.000 euro, iar criteriul de atribuire declarat a fost "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: prețul ofertei, cu punctaj de max. 60%; durata de realizare a proiectului tehnic, cu punctaj de max. 40%.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15295/29.07.2013, la procedură au fost depuse 16 oferte, una dintre acestea fiind respinsă în cadrul respectivei ședințe, pe motiv de neconstituire a garanției de participare.

După cum rezultă din raportul procedurii nr. 17228/05.09.2013, admisibile au fost declarate 2 oferte, cele depuse de către S.C.S.R.L. și respectiv ... câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C.S.R.L., cu prețul de 397.056 lei, fără TVA și durata de realizare a proiectului tehnic de 30 de zile, oferta depusă de ... cu prețul de 793.709,35 lei și durata de realizare a proiectului tehnic de 30 de zile, clasându-se pe locul al II-lea, cu 70,02 pct.

Conform acelu... raport, oferta depusă de către fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât, „conform unui calcul simplu, în urma analizei graficului fizic de execuție, centralizatorului de prețuri și graficului de timp pentru îndeplinirea sarcinilor rezultă un nr. mediu de ore lucrate de 1 persoană de 44 ore/zi, imposibil de efectuat. De exemplu, dar fără a ne limita la aceasta, în faza PT+DDE sunt declarate 3.647,71 ore lucrate de 8 persoane în 30 de zile din care rezultă 15,20 ore/zi/persoană. Conform contractelor de muncă transmise «durata

timpului de lucru este de 8 ore/zi, 40 ore/săptămână». Din documentele depuse reiese faptul că aceleași persoane din faza PT+DDE lucrează și în faza DTAC rezultând un alt nr. de 3,95 ore/zi/persoană, cumulând un total de 19.15 ore/zi/persoană, lucru imposibil de efectuat”, iar oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, pentru motivele reținute, astfel:

- în raportul procedurii: „... - Comisia de evaluare a constatat următoarele: șeful de proiect, conform clarificării, lucrează 35 de zile, iar conform graficului de execuție, doar 30 de zile; coordonatorul structură, conform clarificării, lucrează 35 de zile, iar conform graficului de execuție, doar 30 de zile; arhitect lucrează 31 de zile, iar conform graficului de execuție, doar 28 de zile. Întrucât, personalul declarat în Formularul – personal declarat responsabil pentru prestarea serviciilor, în număr de 10, nu coincide cu numărul declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 64/21.08.2013 – 15 persoane. Astfel, s-a modificat oferta inițială și comisia de evaluare declară oferta ... neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”.

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17229/05.09.2013, motivul de respingere a ofertei a fost precizat, astfel: „Personalul declarat în Formularul – personal declarat responsabil pentru prestarea serviciilor, în număr de 10, nu coincide cu numărul declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 64/21.08.2013 – 15 persoane și astfel s-a modificat oferta inițială”.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților participanți la procedură prin adresa nr. 17229/05.09.2013, fiind contestat în termen legal de către, ... și respectiv ... prin contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a determina dacă, prin documentația de atribuire, au fost stabilite reguli care să fi impus corelarea dintre numărul persoanelor responsabile pentru indeplinirea contractului de servicii și termenul de execuție a proiectelor, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi ale respectivei documentații:

- pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesională”, subpct. 2 al fișei de date a achiziției, cu conținutul: „Personalul de specialitate. Va fi prezentata o declaratie privind **numele persoanelor care vor duce la indeplinire viitorul contract si specializarea acestora**, conform art 188, alin. 3 lit. b din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, **informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarea personalului de conducere, precum si ale persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor (formular Sectiunea formulare)**”;

- pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire - Oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic in ceea ce priveste: (...) 2 Punctaj tehnic 40.00% 40.00. Descriere: **Durata de realizare a proiectului:**

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru durata minima de realizare a proiectului se acorda punctaj maxim alocat factorului de evaluare respectiv si anume 100 puncte; b) pentru o durata de realizare a proiectului mai mare decat cea prevazuta la lit.a) se acorda punctaj astfel : Punctaj tehnic al ofertei "A" = (durata minima de realizare a proiectului / durata minima de realizare a proiectului pentru oferta "A") x punctaj maxim alocat Durata minima de realizare a proiectului reprezinta durata minima de realizare dintre toate ofertele. Durata maxima de realizare a proiectului nu poate fi mai mare de 60 zile. Peste acest termen ofertele vor fi declarate neconforme. Durata de realizare a proiectului se refera la perioada de timp cuprinsa intre data semnarii contractului de servicii de proiectare si pana la data incheierii procesului verbal de predare-primire a documentatiei finale realizate in conformitate cu caietul de sarcini. Durata maxima de realizare a proiectului nu poate fi mai mare de 60 zile. Peste acest termen ofertele vor fi declarate neconforme. Durata minima de realizare a proiectului acceptata este de 30 zile, termen sub care ofertele nu vor fi punctate suplimentar".

*- Formularul nr. 8 „PERSONELE RESPONSABILE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR”, ce conține, printre altele, mențiuni ca: „(...) declar pe propria răspundere că **pentru elaborarea serviciilor** " _____ " **voi folosi următorul personal:** nr. crt.; funcția; numele și prenumele; studiile de specialitate; vechimea în specialitate (ani); permanent- temporar. Formularul conține mențiunea finală conform căreia: „Anexat la declaratie trebuie prezentate și **CV-urile persoanelor responsabile pentru indeplinirea contractului de achizitie publica**. CV-urile persoanelor responsabile direct cu îndeplinirea contractului, precum si ale oricaror alti specialisti cu sarcini cheie în îndeplinirea contractului (...)"*

*Se constată astfel că, prin documentația de atribuire, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesională”, subpct. 2 al fișei de date a achiziției, în cadrul căruia, la rubrica „modalitate de îndeplinire”, s-a precizat: „Completare formular Persoanele responsabile pentru prestarea serviciilor - sectiunea Formulare - in original”, autoritatea contractantă a impus, prin formularea „**pentru elaborarea serviciilor voi folosi următorul personal**”, ca ofertanții să precizeze tot personalul avut în vedere, de către ofertanți, „**pentru elaborarea serviciilor**”.*

*Astfel, precizarea: „Personalul **minim** solicitat: 1. Arhitect-Sef proiect; 2. Arhitect; 3. Inginer proiectant 1- inginer constructii civile si industriale; 4. Inginer proiectant 2 - inginer proiectant instalatii electrice; 5. Inginer proiectant 3 - inginer proiectant instalatii ventilare – climatizare; 6. Inginer proiectant 4 - Inginer instalatii termice; 7. Inginer proiectant 5 - inginer instalatii sanitare; 8. Inginer proiectant 6 - inginer instalatii fluide medicale; 9. Inginer 7 - inginer topo autorizat O.C.P.I.; 10. Inginer 8 - inginer geo”, reprezintă cerința minimă de*

calificare pentru ca ofertanții să fie calificați din perspectiva asigurării resurselor umane, apreciate ca fiind minimal necesare.

Din conținutul textului Formularului nr. 8 „Persoanele responsabile pentru prestarea serviciilor”, prin care s-a impus expres obligativitatea ofertanților de a preciza: **„pentru elaborarea serviciilor voi folosi următorul personal”**, rezultă inechivoc faptul că, în formularul respectiv, pe lângă personalul minim solicitat, ofertanții trebuiau să menționeze întreaga componență a echipei de prestare a serviciilor, nominal, cu funcții, pregătiri profesionale și calificările fiecărui specialist.

În situația în care **„Durata de realizare a proiectului”** a fost factor de evaluare a ofertelor, cu pondere de 40% din punctajul total, termenele de realizare a proiectelor asumate prin oferte trebuiau să fie temeinic susținute și să fie corelative cu resursele declarate de către ofertanți în documentele de calificare, resurse care potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, reprezintă *„potențialului tehnic (...) și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*, cu mențiunea suplimentară că, în situația în care ofertanții au avansat termene scurte de realizare pentru obținerea de punctaje superioare în evaluare, potențialul tehnic și organizatoric trebuie să fie corelativ și sustenabil pentru realizarea contractului în termenul asumat prin ofertă.

În cazul în care, din *graficul fizic de execuție, centralizatorul de prețuri și graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor*, rezultă un număr mediu de ore lucrate de 1 persoană, de 44 ore/zi, în cazul ofertei contestatoarei, este evident că, în termenul de 30 de zile asumat pentru prestarea serviciilor, respectiva asocieră este în imposibilitate evidentă de a *satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, respectiv de a elabora și preda documentațiile de proiectare din obiectul contractului, o astfel de ofertă fiind neconformă, intrând în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Susținerea petentei conform căreia *„este de notorietate faptul că, la elaborarea proiectelor, participă, efectiv, colective de proiectare pe specialități formate din ingineri, tehnicieni proiectanți și desenatori”*, deși poate fi pertinentă, nu poate fi primită, deoarece aceasta avea posibilitatea completării Formularului nr. 8 „Persoanele responsabile pentru prestarea serviciilor”, în care, atunci când a menționat: **„pentru elaborarea serviciilor voi folosi următorul personal”**, trebuia să își menționeze întreaga componență a echipei de prestare a serviciilor, astfel cum aceasta a precizat-o în contestație.

Or, dacă s-ar accepta înlocuirea Formularului nr. 8 din documentele ofertei petentei cu un altul conținând suplimentarea resurselor umane declarate, spre a determina astfel conformitatea

propunerii tehnice prin prisma termenului de realizare a serviciilor asumat, ar fi o evidentă acceptare a modificării propunerii tehnice în alte condiții decât cele permise de art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ceea ce nu ar fi altceva decât o evidentă încălcare a respectivelor reglementări.

Aceeași motivare este valabilă și în cadrul ofertei asocierii ... care, la solicitarea de justificare a prețului ofertei, prin adresa nr. 64/21.08.2013, printre altele, menționează că: *„Alături de personalul direct responsabil cu îndeplinirea contractului declarat în ofertă, pentru întocmirea documentațiilor în perioada declarată de 30 de zile, este necesar să lucreze încă 6 persoane (ingineri, devizier), având fiecare un salariu de 2.556 lei/luni (inclusiv taxe și impozite)”*, fiind evident astfel că, în Formularul nr. 8 *„Persoanele responsabile pentru prestarea serviciilor”*, când a precizat că, **„pentru elaborarea serviciilor voi folosi următorul personal”**, a omis includerea a încă 6 persoane (ingineri, devizier), în absența cărora termenul de 30 zile de execuție a documentațiilor din obiectul contractului nu este sustenabil.

Aprecierea petentei conform căreia *„modul de organizare pentru prestarea serviciilor de proiectare este o problemă internă de management care îl privește direct și exclusiv pe contractant, cu condiția ca a să îndeplinească criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire”* este eronată în raport cu factorul de evaluare **„Durata de realizare a proiectului”**, care netemeinic fundamentată sau încercarea de acoperire ulterioară a acesteia prin invocarea de resurse suplimentare față de cele inițial declarate, echivalează cu modificarea propunerii tehnice, aspect sancționat de dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006 cu respingerea ofertei, ca neconformă.

În analiza contestației depusă de către ... prin care respectiva petentă reclamă prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, depusă de către S.C.S.R.L., a cărei valoare a propunerii financiare, fără TVA, de 397.056,00 lei, reprezintă 31,52% din valoarea estimată a contractului, de 1.259.696 lei, susținându-se astfel că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la efectuarea verificărilor referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 298 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„(...) procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora”*.

Astfel, la data de 14.06.2013, când a fost inițiată procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 era în vigoare în forma: *“O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când **prețul***

ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare".

În condițiile în care prin raportul procedurii au fost declarate admisibile doar 2 oferte, respectiv cele depuse de către S.C.S.R.L. și ... autoritatea contractantă era obligată la "a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv" ambilor ofertanți mai sus menționați, ale căror oferte conțineau propuneri financiare reprezentau **mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului**, astfel:

- valoarea propunerii financiare a S.C.S.R.L., de de 397.056,00 lei, fără TVA, reprezintă 31,52% din valoarea estimată a contractului, de 1.259.696 lei;

- valoarea propunerii financiare a ... de de 793.709,35 lei, fără TVA, reprezintă 63% din valoarea estimată a contractului, de 1.259.696 lei.

Astfel, susținerea autorității contractante conform căreia aceasta a solicitat „dovada susținerii și justificării prețului ofertat” unui număr de 4 operatori economici (S.C.S.R.L., S.C. S.R.L., asocierea S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. și asocierea ... ale căror oferte erau mai mici de 365,493,95 lei, valoare rezultată, după aprecierea autorității contractante, din calculul valorii mediei aritmetice „conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006: Valoare medie = $(V_{SC \dots\dots\dots} + V_{SC \dots\dots\dots} + V_{\dots\dots\dots} + V_{SC \dots\dots\dots SRL} + V_{SC \dots\dots\dots SRL} + V_{SC \dots\dots\dots SRL} + V_{SC \dots\dots\dots SRL}) / 7 = 456.867,44$ lei, din care 80% reprezintă 365.493,95 lei” este eronată, iar modul în care aceasta a procedat este contrar dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Metodologia expusă de autoritatea contractantă nu corespunde nici formei în vigoare, la data depunerii contestației, a art. 202 alin. (1¹), care reglementează că "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Deoarece, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația expresă de a solicita ofertanților S.C.S.R.L. și ... în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a respectivelor oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, "detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv", obligație impusă expres de art. 202 din OUG nr. 34/2006, criticile petentei ... par a fi întemeiate, cu

mențiunea că, la solicitarea autorității contractante nr. 16814/29.08.2013, prin care s-a cerut „pentru a putea efectua evaluarea ofertei financiare depusă de dvs., vă rugăm să detaliați centralizatorul de prețuri conform clarificării nr. 15097/24.07.2013 depusă în SEAP”, S.C.S.R.L., prin răspunsul nr. 1385 din 02.09.2013, a detaliat și justificat prețul ofertei, detaliind structura prețului propus în ofertă, astfel:

- justificarea nivelului onorariilor pentru experți;
- prezentarea nivelului de salarizare a forței de muncă;
- justificarea cotelor datorate de angajator către bugetul consolidat al statului;
- justificarea costurilor directe;
- justificarea cheltuielilor indirecte;
- justificarea profitului;
- prezentarea performanțelor și costurilor implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În situația dată, o revenire cu o nouă solicitare de justificare a prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare ar fi redundantă și lipsită de eficiență, deoarece S.C.S.R.L., chiar dacă nu i s-a solicitat explicit justificarea prețului conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin răspunsul furnizat, aceasta a prezentat toate informațiile impuse de normele legale precitate și cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, situație în care criticile petentei sunt rămase fără obiect, prin faptul că orice reluare a vreuneia dintre clarificări/verificări în legătură cu prețul ofertei depusă de S.C.S.R.L. ar fi de prisos.

Sintetizând criticile ... formulate prin adresa nr. 277/09.10.2013 intitulată „Note scrise în cadrul contestației”, ulterior studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, Consiliul reține observațiile petentei vizează oferta depusă de S.C.S.R.L., declarată câștigătoare, sub următoarele aspecte:

- din declarațiile de disponibilitate ale personalului destinat prestării serviciilor, emise în favoarea S.C.S.R.L., și în raport cu contractele de colaborare încheiate cu Biroul individual de arhitectură, ar rezulta faptul că personalul este disponibil, atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractantul declarat, „aspect reglementat de legislația privind achizițiile publice, tocmai prin această Declarație de disponibilitate”.

Petenta consideră că astfel autoritatea contractantă „a înțeles să califice un ofertant al cărui personal este disponibil, în aceeași procedură, pentru doi operatori cu calități diferite, respectiv ofertant și subcontractant”, deși, în opinia sa, contractele de colaborare și contractele de prestări servicii „se încheie între două societăți comerciale, obligatoriu înregistrate la ORC și reglementate de codul civil și fiscal”, iar „colaborarea” dintre o societate comercială (birou individual) și o persoană fizică este reglementată prin „Contract de muncă” sau „convenție civilă de prestări servicii”.

- în opinia petentei, ofertantul declarat câștigător a subcontractat întreaga activitate de proiectare, încălcând astfel prevederile art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că „astfel cum se prezintă declarațiile de disponibilitate ale personalului reiese clar faptul că niciunul nu este angajat al ofertantului S.C.S.R.L.”.

- pentru activitatea de verificare tehnică, ofertantul declarat câștigător - S.C.S.R.L. face trimitere la link-ul MDRT „de unde probabil AC să-și aleagă verifcatorii și experții”, situație în care, dacă respectivii specialiști nu au fost nominalizați în propunerea tehnică, oferta respectivei societăți a fost elaborată fără respectarea prevederilor cap. III.2.3.a) din fișa de date, prin care s-a impus prezentarea declarației de participare/angajamentului de participare pentru fiecare persoană nominalizată. .

- domeniile de activitate, certificate conform ISO 9001:2008 ale ofertantului declarat câștigător nu sunt în concordanță cu cerințele din Fișa de date cap. III.2.3 b) „Standarde de asigurare a calității”, nefiind conținute de certificatul privind managementul calității activității acesteia pentru servicii de proiectare.

În analiza criticii petentei referitoare la asigurarea personalului din echipa de proiectare, Consiliul se va raporta la prevederile documentației de atribuire, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesională”, subpct. 2 al fișei de date a achiziției, prin care s-au stipulat următoarele precizări: „2. Personalul de specialitate.

Va fi prezentata o declaratie privind numele persoanelor care vor duce la indeplinire viitorul contract si specializarea acestora, conform art 188, alin. 3 lit. b din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarea personalului de conducere, precum si ale persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor (formular Sectiunea formulare).

Personalul minim solicitat: 1. Arhitect-Sef proiect; 2. Arhitect; 3. Inginer proiectant 1- inginer constructii civile si industriale; 4. Inginer proiectant 2 - inginer proiectant instalatii electrice; 5. Inginer proiectant 3 - inginer proiectant instalatii ventilare – climatizare; 6. Inginer proiectant 4 - Inginer instalatii termice; 7. Inginer proiectant 5 - inginer instalatii sanitare; 8. Inginer proiectant 6 - inginer instalatii fluide medicale; 9. Inginer 7 - inginer topo autorizat O.C.P.I.; 10. Inginer 8 - inginer geo”.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. c)-d) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „In cazul aplicarii unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, in scopul verificarii capacitatii tehnice si/sau profesionale a ofertantilor/candidatilor, autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, in functie de specificul, de volumul si de complexitatea serviciilor ce urmeaza sa fie prestate si numai in masura

in care aceste informatii sunt relevante pentru indeplinirea contractului, urmatoarele: informatii referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate **de care dispune sau al carui angajament de participare a fost obtinut** de catre candidat/ofertant, in special pentru asigurarea controlului calitatii; informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarea personalului de conducere, precum si ale persoanelor responsabile pentru indeplinirea contractului de servicii”.

Astfel, în condițiile în care legea precizează expres ca fiind o modalitate suficientă prin care ofertanții pot să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare constând în asigurarea cu personal ca fiind aceea de prezentarea *informatiilor referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate* **al carui angajament de participare a fost obtinut**, speculațiile petentei privitoare la angajatorul specialiștilor din echipa de proiect – respectiv: ofertantul, subcontractantul sau oricine altcineva, sunt netemeinice, deoarece, la dosarul cauzei se regăsesc angajamentele de participare în proiect a fiecăruia dintre specialiști, lucru constatat chiar de către petentă.

Mai mult, nici prin documentația de atribuire, după cum rezultă din conținutul pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesională”, subpct. 2 al fișei de date a achiziției, nu s-a impus vreo rigoare cu privire la dovedirea calității de angajat a specialiștilor din echipa de proiect la un anumit angajator.

Susținerea petentei conform căreia ofertantul declarat câștigător a subcontractat întreaga activitate de proiectare, încălcând astfel prevederile art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că „astfel cum se prezintă declarațiile de disponibilitate ale personalului reiese clar faptul că niciunul nu este angajat al ofertantului S.C.S.R.L.” se va analiza în raport de următoarele reguli și prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesională”, subpct. 4 „Informatii privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intentia sa o subcontracteze”, prin care s-au precizat: „Se va completa Declaratia privind lista subcontractantilor, precum si informatii concrete privind proportia in care contractul de servicii urmeaza sa fie indeplinit de subcontractant si specializarea acestora - in original. In acest sens ofertantul are obligatia de a preciza in documentele ofertei:

- partea/partile din contract pe care intentioneaza sa o/le subcontracteze;

- datele de recunoastere ale subcontractantilor”;

- **Formular nr. 12 – Model declarație subcontractanți**, cu conținutul: „Subsemnatul ofertant/candidat/reprezentant împuternicit al (denumirea/numele și sediul/adresa candidatului/ofertantului), declar pe propria răspundere, sub

sanțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelul de mai jos sunt reale - tabel cu coloanele: Nr crt; Denumire /nume subcontractant; Datele de recunoaștere ale subcontractanților; Specializare; Partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate/tipul și valoarea operațiilor subcontractate; Acord subcontractor cu specimen de semnătură”;

- **Formular 13 - DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE A SUBCONTRACTANTULUI, cu conținutul:** „Noi, ...(denumirea completa a subcontractantului), (sediul), cu Certificat de înregistrare..... in calitate de subcontractant al ofertantului, (denumirea completa și datele de identificare ale ofertantului), asigurăm, garantăm și declarăm pe propria răspundere sub sancțiunea excluderii din procedura de achiziție publică și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, ca nu avem drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere sau de supervizare și/sau acționari ori asociați, persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv sau care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv: Sef lucrari Dr. – Manager interimar, Ec. . – Dir. financiar contabil, Dir. Medical – . .u, As. princip. . – Dir. Ingrijiri, conform deciziei de evaluare a ofertelor nr. 385/17.05.2013: Ref. ., Ing. ., Ing. ., Consilier . si Consilier Stafidov ., reprezentanti Consiliul Judetean ...

În documentele de calificare ale S.C.S.R.L. se regăsesc:

- lista cu subcontractanții (...) în care sunt menționați următorii operatori economici: Birou Individual de Arhitectură .. – subcontractant al serviciilor de proiectare; S.C. .. S.R.L. – subcontractant pentru studii geotehnice și de stabilitate; S.C. ..S.R.L. – subcontractant al serviciilor de proiectare pentru instalații electrice.

Pentru cei 3 subcontractanți se regăsesc Formularele 13 - Declarație pe proprie răspundere a subcontractantului.

În **Formularul 23** – Anexa 1 „CENTRALIZATOR DE PREȚURI” al ofertei S.C.S.R.L. se menționează partea de îndeplinire a contractului, astfel: 14% asociați, reprezentând 55.587, ... lei; 86% subcontractanți, reprezentând 341.468,16 lei.

În analiza susținerii petentei conform căreia, prin subcontractarea părții de 86% din servicii, oferta depusă de către S.C.S.R.L. atrage o anumită sancțiune reglementată de art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul se va raporta la respectivele prevederi, impuse prin actul normativ invocat, astfel: „Fara a i se diminuea raspunderea in ceea ce priveste modul de indeplinire a viitorului contract de achizitie publica, ofertantul are dreptul de a include in propunerea tehnica posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”, precum și la prevederile art. 96 din HG nr. 925/2006 conform cărora „(1) În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea

contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

(2) Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestora nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale”

Se constată astfel că legislația în materia achizițiilor publice nu stabilește vreo valoare de prag maxim admis pentru subcontractarea serviciilor, fiind reglementate doar:

- nediminuarea răspunderii ofertantului in ceea ce priveste modul de indeplinire a viitorului contract de achizitie publica;

- obligativitatea prezentarii contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă;

- interdicția ca, pe parcursul derulării contractului, subcontractanții nominalizați în ofertă să fie înlocuiți fără acceptul autorității contractante.

În situația în care subcontractanții au fost declarați prin ofertă, cu precizarea părților din contract pe care aceștia urmează a le executa, susținerea petentei conform căreia s-ar fi încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt neîntemeiate.

Referitor la susținerea petentei conform căreia cu privire la activitatea de verificare tehnică, ofertantul declarat câștigător - S.C.S.R.L. face trimitere la link-ul MDRT „*de unde probabil AC să-și aleagă verifcatorii și experții*”, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a respectivei oferte sunt nominalizați „Verifcatorii de proiecte atestați MLPAT”, astfel: ing. . – exigențele A1+A2, B1, D, E și F; ing. . – exigența AF; ing. . – exigențele Iv și It etc., susținerile contestatoarei fiind astfel neîntemeiate.

În analiza criticii formulată de ... conform căreia „*domeniile de activitate, certificate conform ISO 9001:2008 ale ofertantului declarat câștigător nu sunt în concordanță cu cerințele din Fișa de date cap. III.2.3 b) „Standarde de asigurare a calității*”, Consiliul se va raporta la cerințele pct. III.2.3.b) „*Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului*” al fișei de date a achiziției prin care s-a impus prezentarea de către ofertanți: „*Certificat ISO 9001 (in original ,copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul) sau orice alte documente emise de organisme abilitate in acest sens, care demonstreaza **conformitatea cu standardele relevante de calitate pentru servicii de proiectare.** In conformitate cu principiul recunoasterii reciproce, ... va accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite in alte state ale Uniunii Europene*”, precum și „Nota” conținută de rubrica „modalitatea de îndeplinire”, cu conținutul: „*Nota: Nu se accepta completarea ulterioara, cu exceptia situatiei*

prevazute la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se va accepta ofertantului care inca nu este certificat, prezentarea raportului de audit, numai in conditiile in care dovedeste ca raportul de audit a fost finalizat si din el reiese ca ofertantul va primi certificarea".

În Certificatul nr. 2183/2 din 02.09.2010, emis de SRAC, se precizează că S.C.S.R.L. are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din Standardul ISO 9001:2008, pentru următoarele activități:

- activități de consultanță pentru afaceri și management;
- concepere și elaborare de: cereri de finanțare pentru proiecte cu finanțare nerambursabilă, planuri de afaceri, analize financiare, analize de cost-beneficiu, analize de risc și senzitivitate, strategii de dezvoltare pe termen scurt și mediu;
- consultanță în managementul proiectelor;
- consultanță în managementul financiar.

În situația în care, în documentele ofertei, a fost precizată subcontractarea integrală a serviciilor de proiectare către Birou Individual de Arhitectură Preda Sebastian, în cauză este relevantă prevederea ¹⁾ din finalul anexei nr. 2 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 conform căreia „*daca ofertantul are in obiectul de activitate executia lucrarilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizatia/atestatul/certificatul solicitat si daca subcontractantul/subcontractantii executa/presteaza in totalitate lucrarile/serviciile pentru care se solicita autorizatia/atestatul/certificatul*” se acceptă certificatul solicitat aparținând subcontractantului.

Astfel fiind, având în obiectul de activitate prestarea de servicii de proiectare, S.C.S.R.L. a îndeplini cerința privind prezentarea „*Certificat ISO 9001 (in original ,copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea ,conform cu originalul) sau orice alte documente emise de organisme abilitate in acest sens, care demonstreaza conformitatea cu standardele relevante de calitate pentru servicii de proiectare*”, prin subcontractantul declarat ca fiind prestator al respectivelor servicii - Birou Individual de Arhitectură .., astfel că și respectiva critică a petentei este neîntemeiată.

Constatând că, în totalitatea lor, criticile formulate de către ... sunt neîntemeiate, iar valoarea propunerii financiare a ofertei sale, de 793.709,35 lei, este cea mai mare dintre cele 15 oferte depuse, în timp ce valoarea ofertei declarată câștigătoare este de 397.056,00 lei, Consiliul reține că demersul petentei prin care se urmărește înlăturarea ofertei câștigătoare din procedură în favoarea ofertei acesteia este contrar și principiului eficienței utilizării fondurilor statuat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...

Pentru cele constatate, Consiliul va respinge, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... asocierea ... și respectiv ... în contradictoriu cu procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...