



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 5267/03.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sare industrială pentru deszăpezire”, cod CPV 34927100-2, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5267/03.10.2013, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea procesului verbal de evaluare nr. 5147/26.09.2013, a raportului procedurii nr. 5265/03.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus

dispuse, prin reorganizarea fazei finale de licitație electronică cu luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5267/03.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sare industrială pentru dezăpezire”, cod CPV 34927100-2, solicitând: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5267/03.10.2013, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 5267/03.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ca oferta sa a fost considerată neconformă din următoarele motive:

*"Oferta tehnică pe care ați prezentat-o nu respectă următoarele cerințe prevăzute în caietul de sarcini:*

*a) ofertantul trebuie să aibă capacitatea de transport a produsului în tranșe a câte 300 tone, livrarea făcându-se în termen de maxim 24 ore de la primirea comenzii.*

*b) în funcție de condițiile meteo-rutiere, achizitorul poate solicita furnizarea de sare la intervale mari de timp. Autoritatea Contractantă nu se poate angaja să achiziționeze întreaga cantitate de sare pentru dezăpezire prevăzută în contractul de furnizare.*

*c) disponibilitatea furnizorului de a livra cantitățile de sare solicitate de achizitor (cantitativ, calitativ și în programul impus de condițiile meteo-rutiere) pentru asigurarea condițiilor unui trafic normal pe timp de iarnă;*

*d) produsul livrat (sare pentru dezăpezire) trebuie să îndeplinească condițiile de calitate impuse de normele de protecția a mediului".*

Totodată, contestatorul arată că în comunicarea rezultatului procedurii s-a mai făcut următoarea precizare: „Din mențiunea prezentată de dumneavoastră în centralizatorul ofertei financiare

*aveți cinci autocamioane cu masa maximă autorizată de 40 tone (cf. Ordonanța nr. 7 din 29 ianuarie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor), situație în care sarcina utilă a unui autocamion se situează sub 30 tone, așadar capacitatea dumneavoastră de transport a produsului „sare industrială pentru dezăpezire” în tranșe este de maxim 150 tone și nu 300 tone cât se cere în caietul de sarcini”.*

În susținerea contestației, ... menționează faptul că în caietul de sarcini nu este prevăzut în mod expres câte camioane va trebui să dețină ofertantul pentru a putea aduce „sare pentru dezăpezire” și nici dacă aceste camioane trebuie să fie proprietatea ofertantului, ci doar să aibă capacitatea de a livra în maxim 24 ore, 300 tone „sare pentru dezăpezire”.

De asemenea, contestatorul menționează că în caietul de sarcini s-a prevăzut ca cele 300 tone să fie aduse în maxim 24 ore de la primirea comenzii, iar cele 5 autocamioane declarate de societatea sa ca fiind proprietate puteau aduce cele 300 tone făcând câte 2 curse de mașină (distanța între beneficiar și producător (...) fiind de 75km, caietul de sarcini neprevăzând obligativitatea furnizorului de a aduce cele 300 tone sare cu autobasculante care fac o singură cursă în 24 ore.

La elaborarea ofertei, contestatorul arată că a declarat doar mijloacele de transport aflate în proprietate, fără să menționeze și posibilitatea de a închiria și alte autobasculante în cazul în care, cele aflate în proprietate nu ar fi făcut față din cauza condițiilor meteo.

Contestatorul arată că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit un număr minim de mijloace de transport ar fi trebuit să specifice în caietul de sarcini astfel: Numărul minim de mijloace de transport considerat de Autoritatea Contractantă necesar suficient pentru îndeplinirea contractului este de 10 autobasculante.

Tot în susținerea contestației sale, contestatorul arată că în centralizatorul atașat ofertei financiare a făcut mențiunea "Livrarea produsului se va face în tranșe, în termen de maxim 24 ore de la primirea comenzii, funcție de necesarul de sare pentru dezăpezire al beneficiarului, între orele 07.30-15.30, în zilele lucrătoare". Prin această afirmație, contestatorul consideră că a respectat cerința caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează că în anul 2012 societatea sa a participat la licitația pentru achiziția de "sare pentru dezăpezire" organizată ... cu o ofertă identică, respectiv în centralizatorul de preț atașat ofertei financiare a prevăzut faptul că societatea sa deține 5 camioane de 40 tone, iar caietul de sarcini a conținut aceleași cerințe ca cel din 2013 ("ofertantul trebuie să aibă capacitatea de transport a produsului în tranșe a câte 300 tone, livrarea făcându-se în termen de maxim 24 ore de la primirea comenzii"), oferta sa fiind declarată admisibilă, dându-se posibilitatea de a participa la licitația

electronică. În acest sens, contestatorul atașează caietul de sarcini din 2012, procesul verbal al ședinței de deschidere cu nr. 6114/13.11.2012, formularul de ofertă din 2012 și centralizatorul atașat acestuia, propunerea tehnică și adresa cu nr. 6136/14.11.2012 prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă. În urma licitației electronice societatea sa a fost declarată câștigătoare, îndeplinindu-și cu succes obligațiile contractuale, în urma căruia a rezultat "Documentul Constatator nr. 1770/29.03.2013" anexat.

În consecință, contestatorul nu înțelege care este motivul pentru care autoritatea contractantă a descalificat în anul 2013 doi din cei trei ofertanți, la licitația electronică participând doar un ofertant.

Avându-se în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut un abuz descalificând societatea sa, neavând un motiv întemeiat.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5376/09.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34269/10.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a specificat: *„Prezentarea ofertei tehnice se va face conform condițiilor tehnice din caietul de sarcini, fiind condiție obligatorie pentru toți ofertanții”*.

Pentru a asigura în perioada de iarnă dezăpezirea în timp optim, autoritatea contractantă arată că a prevăzut în caietul de sarcini o cerință esențială pe care trebuia să o îndeplinească ofertantul și anume - cantitatea de 300 de tone asigurată într-o tranșă (un singur transport) într-un termen limită, funcție de condițiile de trafic și meteo:

*„a) ofertantul trebuie să aibă capacitatea de transport a produsului în tranșe a câte 300 tone, livrarea făcându-se în termen de maxim 24 ore de la primirea comenzii”*.

Autoritatea contractantă menționează că doi dintre ofertanți au detaliat modul de îndeplinire al acestei cerințe. Din aceste detalieri comisia de evaluare a constatat că ... (pag. 27 oferta tehnică) asigură cu 15 autobasculante transportul a 375 de tone de sare într-o tranșă - adică un singur transport (nu două), iar ... asigură într-o tranșă maxim 150 tone.

Autoritatea contractantă precizează că termenul de 24 de ore de la primirea comenzii este termenul în care se face livrarea celor 300 de tone într-o tranșă, adică într-un singur transport, condiția fiind foarte clar definită în caietul de sarcini - tranșe a câte 300 de tone.

Dovada că ... nu îndeplinește această condiție este propria mențiune din centralizatorul ofertei financiare (pag. a 3-a din propunerea financiară) în care arată: *„Livrarea produsului se va face în tranșe, în termen de maxim de 24 ore de la primirea comenzii*

*funcție de necesarul de sare pentru dezăpezire al beneficiarului, între orele 07.30 - 15.30, în zilele lucrătoare".*

Autoritatea contractantă învederează faptul că din această precizare lipsește mențiunea că livrează produsul în tranșe a câte 300 tone. Văzând că nu îndeplinește această condiție contestatorul nu a menționat cantitatea transportată într-o tranșă, deoarece rezultă clar că nu poate livra decât maxim 150 tone (5 auto x 30 tone luând în calcul masa proprie a autobasculantei de doar 10 tone), însă autobasculantele cu masa maximă autorizată de 40 de tone (cf. ORDONANȚĂ nr. 7 din 29 ianuarie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor) au masa proprie de 15 tone și sarcina utilă de 25 tone, situație în care capacitatea reală de transport într-o tranșă a contestatorului este de doar 125 tone, adică mai puțin de jumătate din cantitatea de 300 tone cât s-a cerut în caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu îndeplinește această cerință din caietul de sarcini, dacă ar fi avut alte posibilități pentru îndeplinirea acesteia respectiv livrarea sării în tranșe a câte 300 de tone, le-ar fi menționat în ofertă.

II. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că contestatoarul nu a detaliat și nu a menționat nimic despre îndeplinirea celorlalte condiții din caietul de sarcini pe care le-a ignorat și pe care nici măcar nu și le-a asumat:

b) în funcție de condițiile meteo-rutiere, achizitorul poate solicita furnizarea de sare la intervale mari de timp. Autoritatea contractantă nu se poate angaja să achiziționeze întreaga cantitate de sare pentru dezăpezire prevăzută în contractul de furnizare.

c) disponibilitatea furnizorului de a livra cantitățile de sare solicitate de achizitor (cantitativ, calitativ și în programul impus de condițiile meteo-rutiere) pentru asigurarea condițiilor unui trafic normal pe timp de iarnă.

d) produsul livrat (sare pentru dezăpezire) trebuie să îndeplinească condițiile de calitate impuse de normele de protecția a mediului.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut: *„Neprezentarea oricărei condiții tehnice prezentate mai sus atrage după sine descalificarea ofertei”*.

Având în vedere că, oferta depusă de ... nu satisface în mod evident cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare în mod corect, a considerat oferta acestuia ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit a) din HG nr. 925/2006 și conform art. 81 al aceluiași act normativ aceasta a fost respinsă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de contestator sunt netemeinice și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul

cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sare industrială pentru deszăpezire”, cod CPV 34927100-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 24.09.2013, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În procesul verbal de evaluare nr. 5147/26.09.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte printre care și cea a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și calificarea acesteia la faza finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 5265/03.10.2013, comisia de evaluare, în urma fazei finale de licitație electronică a desemnat oferta depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 431.475 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5267/03.10.2013, autoritatea contractantă a invocat neconformitatea ofertei depuse de ... având în vedere faptul că din centralizatorul ofertei financiare reiese faptul că ofertantul deține cinci autocamioane cu masa maximă autorizată de 40 tone, situație în care sarcina utilă a unui autocamion se situează sub 30 tone, ceea ce arată că *„capacitatea de transport a produsului sare industrială pentru deszăpezire în tranșe este de maxim 150 tone și nu 300 tone cât se solicită în caietul de sarcini”*.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini la cap. IV. „Condiții de livrare” s-a precizat că *„Ofertantul trebuie să aibă capacitatea de transport a produsului în tranșe a câte 300 tone, livrarea făcându-se în termen de maxim 24 ore de la primirea comenzii, funcție de necesarul de sare pentru deszăpezire al beneficiarului, între orele 07:30 – 15:30, în zilele lucrătoare”*.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „termenul de 24 de ore de la primirea comenzii este termenul în care se face livrarea celor 300 de tone într-o tranșă, **adică într-un singur transport**”, având în vedere faptul că în caietul de sarcini s-a condiționat clar faptul că livrarea se face (300 tone!) *în termen de maxim 24 ore de la primirea*

comenzii și faptul că livrarea trebuie făcută *între orele 07:30 – 15:30, în zilele lucrătoare*. Astfel, este evident faptul că sintagma „tranșe de 300 tone”, invocată de autoritatea contractantă, se referă la cantitatea maximă de sare ce trebuie transportată *în termen de maxim 24 ore de la primirea comenzii*, indiferent de numărul de mijloace de transport și/sau de curse efectuate. Potrivit informațiilor furnizate de ofertantul contestator, acesta va transporta produsul solicitat de la o distanță de 75 de km, de la producătorul Salrom Ocnele Mari, ceea ce arată clar faptul că cele 5 autocamioane prezentate de ofertant (30 tone de sare/cursă) pot transporta cantitatea maximă de 300 tone în termen de 24 de ore și *între orele 07:30 – 15:30, în zilele lucrătoare*.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*comisia de evaluare a constatat că ... (pag. 27 oferta tehnică) asigură cu 15 autobasculante (nb. tandemuri cap tractor plus semiremorcă) transportul a 375 de tone de sare într-o tranșă - adică un singur transport (nu două), iar ... asigură într-o tranșă maxim 150 tone*”, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta tehnică depusă de ... în comparație cu oferta depusă de ..., fiind încălcate astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(2) *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că, în oferta tehnică depusă, ofertantul ... se limitează la a declara existența a 15 *tandemuri cap tractor plus semiremorcă specializată pentru transport sare industrială* (din care 10 în chirie), fără a prezenta un document care să confirme deținerea/închirierea acestora.

În opinia Consiliului, în condițiile în care în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea capacității tehnice de transport necesară execuției contractului și nu a fost explicat înțelesul sintagmei „*tranșe de 300 tone*” în analiza ofertelor tehnice depuse, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a introduce noi cerințe nejustificate și nerelevante, respectiv solicitarea demonstrării faptului că transportul *în termen de 24 de ore se va executa „într-un singur transport”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procesului verbal de evaluare nr. 5147/26.09.2013, a raportului procedurii nr. 5265/03.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reorganizarea fazei finale de licitație electronică cu luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...