



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... completată prin adresa nr....., cu sediul în jud. ... J ... CUI ... reprezentata legal prin..., privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte a procedurii de licitație deschisă având ca obiect „Extindere rețea alimentare cu apa, comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) cu sediul în nr. 1, județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat: anularea raportului procedurii, proceselor verbale privind evaluarea ofertei S.C. ...adresei 3846 din 20.09.2013 privind comunicarea procedurii pentru S.C. ...S.R.L, comunicării procedurii pentru adjudecatarea S.C. ... S.R.L. și reanalizarea ofertelor .

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) cu sediul în nr. 1, județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3830/19.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. INSCONS S.R.L.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ...S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... solicitând anularea raportului procedurii, a proceselor verbale privind evaluarea ofertei S.C... S.R.L., adresei 3846 din 20.09.2013 privind comunicarea procedurii pentru ... S.R.L, a comunicării procedurii pentru adjudecatarea S.C. ... S.R.L. și reanalizarea ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că în data de 20.09.2013, prin adresa nr. 3846, autoritatea contractantă i-a comunicat procedurii prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu prețul de 275.980,36 lei.

În opinia contestatorului, oferta S.C. ...S.R.L. nu putea fi declarată câștigătoare având în vedere următoarele argumente:

1. nu îndeplinește condițiile minime de calificare solicitate prin fișa de date și anume:

- nu îndeplinește condiția minimă privind experiența similară respectiv nu a prezentat documente relevante care să ateste faptul că a realizat un contract „similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 7.5 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă”;

- Certificatul prezentat pentru „Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001” nu este emis de o entitate acreditată RENAR sau echivalent;

- Certificatul prezentat pentru „Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001” nu este emis de o entitatea acreditată RENAR sau echivalent.

2. A prezentat un preț aparent deosebit de scăzut raportat la natura lor care urmează a fi executate. Conform adresei nr. 3846 din 20.09.2013 S.C. INCONS S.R.L. are un preț de 275.980,36 lei, valoarea estimată a lor ce urmează a fi executate este de 667.508,00 lei, prin urmare prețul oferit se situează la nivelul de 41,34 % din valoarea estimată apreciind că oferta S.C. ...S.R.L se încadrează în prevederile art. 202, alin. (1¹) din OUG 34/2006.

Ofertantul contestator precizează că nu are cunoștință de faptul ca autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202, alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, dacă a solicitat S.C... S.R.L, în scris și înainte de a lua o decizie de acceptare a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și dacă a verificat răspunsurile care justifică prețul respectiv și a aplicat prevederile art. 36¹ din HG 925/2006.

3. Legat de propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul solicită Consiliului să fie analizată în detaliu, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul afirmă că propunerea tehnică prezentată, nu îndeplinește toate solicitările din cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume:

- nu a demonstrat faptul că *"oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe ..."*

- nu a prezentat *"Aspecte de ordin operațional ale lor existente ce trebuie menținute"* sau aspectele prezentate nu sunt relevante pentru subiectul tratat;

- nu a prezentat *"Metodologia pentru realizarea"* conform Formular nr. 13;

- nu a prezentat *"Program"* conform Formular nr. 14;

- nu a prezentat, sau prezentarea este nerelevantă, documente care să trateze solicitarea „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și

responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei” conform solicitării.

În susținere, invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

La solicitarea Consiliului de a indica concret cerințele minime neîndeplinite de către S.C. ...S.R.L referitor la propunerea tehnică, prin adresa nr. 19161/..... S.C. ...S.R.L. a înaintat răspunsul prin adresa nr. 1691/30.09.2013.

Astfel, contestatorul a precizat că nu poate motiva mai concret criticile cu privire la conținutul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, întrucât nu cunoaște conținutul acesteia fiindu-i îngădit accesul la aceste documente, încât nu poate decât să semnaleze neregulile de care are cunoștință societatea sa, urmând ca în baza analizei criticilor aduse de către societatea sa, conținutului propunerii tehnice, urmând ca Consiliul să se pronunțe.

Totodată, precizează că își menține criticile din contestație.

Prin adresa nr. 4079/01.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33336/03.10.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă arată că COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de cerere de oferta pentru atribuirea contractului de „Extindere rețea alimentare cu apă în comuna ...”, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din în data de 04.09.2013 ora 10.00 a fost stabilită ca data limită de depunere a ofertelor, iar ora 11.30 a fost stabilită ca dată limită de deschidere a acestora, fiind depuse un număr de 10 oferte, conform procesului verbal nr. 3669/04.09.2013, proces verbal fiind semnat fără obiecțiuni.

Ulterior, comisia de evaluare a analizat și a verificat ofertele încheindu-se astfel, procesele verbale intermediare nr. 3696/05.09.2013 și nr. 3824/18.09.2013, iar în data de 19.09.2013, a fost elaborat raportul procedurii nr. 3830.

Având în vedere cele menționate în cuprinsul contestației și analizând capetele de cerere ale acesteia, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Ofertantul câștigător S.C. ... S.R.L. pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară „*contract similar care sa fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 7,5 km de rețele de apa si/sau aducțiuni de apa*” a prezentat (la pag. 65 - 70 din Documente de calificare) a unui contract ce are ca obiect

<Îmbunătățire alimentare cu apa oraș Boldești – Scăieni” în valoare de 1.370.278,14 lei la care se adaugă T.V.A., valoare ce reprezintă realizarea unei rețele de apa având o lungime mult peste cerința solicitată și anume 7.5 km.

b) *Standardul de Management al Calității*, în conformitate cu SR EN ISO 9001 este emis de către CERTROM - organism acreditat RENAR prin certificatul de acreditare nr. SM 025/2012 cerința îndeplinită prin prezentarea acestuia în Documente de calificare la (pagina 144).

c) *Standardul de Management de Mediu conform SR EN ISO14001* este emis de către CERTROM - organism acreditat RENAR prin certificatul de acreditare nr. SM 025/2010, cerința îndeplinită prin prezentarea acestuia (Documente de calificare la pagina 145).

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) consideră că a respectat prevederile art. 202, alin.(1) din OUG nr. 34/2006, solicitând ofertantului SC INSCONS SRL prin adresa nr. 3721/09.09.2013 (d.a.p. pagina 182) să prezinte în scris informații referitoare la modul de formare a prețurilor, orice alte documente și precizări care să justifice prețul ofertat, documentele solicitate fiind transmise prin adresa nr. 402/11.09.2013 înregistrată la registratura Primăriei Comunei ... sub nr. 3753/12.09.2013 (d.a.p. pag.228 - 234).

Răspunsurile formulate au fost verificate și analizate de comisia de evaluare care a concluzionat că S.C. INSCONS S.R.L. justifică prețul ofertat.

Totodată, autoritatea contractantă constată că S.C. ...S.R.L. face supoziții asupra modului de întocmire a propunerii tehnice a S.C. INSCONS S.R.L. motivând prin faptul ca acționează „*pe un segment de piața comun cu ofertantul adjudecatar*”, având accesul îngădit la documente prin prevederile art. 74 și 75 din HG 925/2006 și art. 274, alin (4) din OUG 34/2006 fapt ce este recunoscut de contestatar prin adresa nr. 1691/30.09.2013.

Cerințele invocate de către S.C. ...S.R.L. ca fiind lipsă din Propunerea tehnică se regăsesc în conținutul acesteia (pag. 1-187).

Față de cele precizate, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată contestația depusă de S.C. PAULUS S.R.L.

Prin adresa nr. 1162/16.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35070/..., contestatorul a formulat, în urma studierii dosarului achiziției publice, completări la contestație.

Astfel, legat de oferta declarată câștigătoare, S.C. ...S.R.L. precizează că la data de 09.09.2013, prin adresa nr. 3721(pag. 182 din d.a.p.), au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut menționându-se „comisia de evaluare constituită va solicita prezentarea unei informări asupra modului de formare a prețului, îndeosebi în ce privește, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, costurile privind utilajele și echipamentele, prețurile la furnizori, condiții deosebit defavorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lor, orice alte probe prin care să se demonstreze”.

Analizând documentele din dosarul achiziției publice, ofertantul contestator a constatat că S.C. INCONS S.R.L. nu a răspuns solicitărilor de clarificare așa cum a fost formulată și mai mult analiza răspunsului INCONS are mari deficiente din punct de vedere al abordării și încalcă prevederile legale în materie de achiziții publice, în susținere, face următoarele precizări:

- în răspunsul formulat de către ofertantul declarat câștigător prin adresa nr. 402 din 11.09.2013 (pag 234 – 232) nu sunt formulate opinii sau nu este prezentată o *"informări asupra modului de formare a prețului"*.

De asemenea tot în cadrul aceluiași răspuns și în documentele suport, nu a găsit niciun document și nicio referire privitoare la costurile cu utilajele și echipamentele.

Mai mult, în cadrul propunerii financiare se regăsesc utilaje cu un preț neobișnuit de scăzut respectiv la Resurse și utilaje, art. nr. 10. Macara lansator de conducte pe trac. cu senile de sispes 15 tf are un preț de 1 (unu) leu/ora comparativ cu un preț real în jurul a 30 lei/ora.

Contestatorul precizează că acest utilaj pe lângă consumul de carburant are și personal deservent deci prețul de 1 leu/ora este extrem de mic „am putea spune ca a fost ofertat pentru a nu lăsa rubrica goală și a atrage atenția”.

De asemenea, în același deviz la art. 11 mașina de sudura PE cu toate accesoriile prețul ofertat este de 0.5 lei/ora având în vedere că un preț rezonabil de piața în jur de 8.55 lei/ora.

Nu a fost găsită nicio analiză sau prezentare a tarifelor de manopera repartizate categorii de personal

Contestatorul menționează că la pag 231 din dosarul se află o ofertă a S.C. SAMIPLAST S.A. pentru S.C. INCONS S.R.L., (la pag 223) este depus tot o oferta a S.C. SAMI PLAST S.A. Suceava către un alt ofertant și anume SC ENERGOMONTAJ

HIDRO SRL. Din analiza celor două oferte, observă ca prețurile unitare din oferta depusă de către S.C. INCONS S.R.L. sunt substanțial mai mici decât oferta depusă de către SC ENERGMONTAJ HIDRO SRL în condițiile în care sunt solicitate component identice și aceleași cantități.

În urma analizei documentelor depuse de către S.C. INCONS S.R.L. pentru justificarea prețului nu a găsit oferte care nu au nici un element prin care să poată fi identificat furnizorul său de date la care acesta poată fi contactat (pag. 222 oferta SC VILCONST SRL) și (pag. 228 (SC ARGE COM IMPEX SRL).

Un alt aspecte sesizat de către ofertantul contestator se referă la faptul că din analiza documentelor financiare prezentate de către S.C. INCONS S.R.L. sunt niște prețuri extrem de mici care nu au acoperire pe piața liberă.

Tot din analiza ofertei financiare, S.C. ...S.R.L. precizează că acest ofertant nu a prezentat un număr de 13 robineți de concesie sertar pana - DN 50 mm, robineți solicitați prin listele de cantități, formularele F3, postate pe SEAP, a căror valoare unitară este de 191 lei deci o valoare de cca 2.480 lei.

Totodată, contestatorul își menține critica cu privire la modul de analiză a răspunsului formulat de către ofertantul declarat câștigător privitor la prețul neobișnuit de mic în sensul că din analiza proceselor verbale de analiza a ofertelor nu se rezultă nicio referire la analiza ofertei S.C. INCONS S.R.L. analiza economică sau o minimă analiză a răspunsurilor furnizate de ofertant.

Mai mult, din analiza procesului verbal de analiza nr. 3824 din 18.09.2013 (pag. 303) rezultă faptul că, comisia de evaluare s-a limitat la a face mențiunea *"Văzând Raportul de specialitate nr. 3811 din 18.09.2013 întocmit de expert extern cooptat... comisia de evaluare constatat ca toți ofertanții au prezentat si au completat corespunzător formulare solicitate....astfel toate ofertele depuse au fost declarate admise din punct de vedere al prezentării propunerii financiare"*.

Având în vedere cele constatate în urma analizării documentelor puse la dispoziție de către C.N.S.C. se evidențiază faptul ca, în procesul de analiza a ofertei SC INCONS SRL, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 72, alin (2), lit g din HG 925/2006.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de „Extindere rețea alimentare cu apă, comuna ... județul ... organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractul ce urmează a fi atribuit este de 667.508 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta prezentată de ofertantul S.C. INSCONS S.R.L., ofertant declarat câștigător în prezenta procedură de achiziție publică.

Astfel, Consiliul constată că au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară;

2. Certificatul prezentat pentru „Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001” nu este emis de o entitate acreditată RENAR sau echivalent;

3. Certificatul prezentat pentru „Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001” nu este emis de o entitatea acreditată RENAR sau echivalent;

4. ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț aparent deosebit de scăzut raportat la natura lor care urmează a fi executate și nu are cunoștință de faptul ca autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202, alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

5. propunerea tehnică prezentată, nu îndeplinește toate solicitările din cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume:

- nu a demonstrat faptul că *"oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe ..."*

- nu a prezentat *"Aspecte de ordin operațional ale lor existente ce trebuie menținute"* sau aspectele prezentate nu sunt relevante pentru subiectul tratat;

- nu a prezentat *"Metodologia pentru realizarea i"* conform Formular nr. 13;

- nu a prezentat *"Program"* conform Formular nr. 14;

- nu a prezentat, sau prezentarea este nerelevantă, documente care să trateze solicitarea „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

În ceea ce privește completările la contestație, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 35070/..., formulate de contestator în urma studierii dosarului cauzei, având în vedere că acestea au fost transmise după termenul stabilit prin adresa nr. 20203/... .. respectiv 16.10.2013, ora 15.00, nu vor fi luate în considerare de Consiliu în soluționarea contestației.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de îndeplinire de către ofertantul S.C. INSCONS S.R.L. a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se precizează *„Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 7.5 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:*

- *copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de . Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lor;*

- *procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că le au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”.*

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, ofertantul S.C. INSCONS S.R.L. a prezentat la pag. 60 – 70 din documentele de calificare, următoarele documente:

- contractul de execuție de nr. 2105/14.09.2007, încheiat între Direcția de Patrimoniu Local din Boldești-Scăeni,

jud ... și S.C. INSCONS S.R.L., având ca obiect execuția i „Îmbunătățire alimentare cu apă oraș Boldești-Scăeni etapa I”;

- proces-verbal de recepție la terminarea lor executate în cadrul contractului 2105 din 2007, înregistrat la Consiliul Local al orașului Boldești-Scăeni cu nr. 6480/16.06.2010, ;

- Recomandare nr. 8222/29.07.2010 emisă de Primăria orașului Boldești-Scăeni, din care reiese calificativul foarte bun pentru lucrarea executată în baza contractului nr. 2105 din 2007;

- Document cumulativ, prezentat la pag. 61 din documentele de calificare, fără număr de înregistrare și nedatat, referitor la „Alimentare cu apă Boldești-Scăeni”, semnat și stampilat de S.C. INSCONS S.R.L. și oraș Boldești-Scăeni.

Consiliul constată că din documentul cumulativ prezentat de S.C. INSCONS S.R.L. rezultă că a fost montată teavă în lungime totală de 12495 metri lineari, însă în conținutul acestui document nu se precizează că le au fost executate în baza contractului nr. 2105/14.09.2007, impunându-se ca autoritatea contractantă să solicite clarificarea acestor aspecte prin aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la certificatele ISO 9001 și ISO 14001, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, este prevăzut *„Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001”* respectiv *„Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001”*, iar ca modalitatea de îndeplinire este prevăzut *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calitatii pentru activitatile care fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit”*, respectiv *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activitati care fac*

obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit", fără a se impune ca aceste certificate să fie emise de "o entitate acreditată RENAR sau echivalent".

Raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, referitoare la aceste aspecte, Consiliul reține că S.C. INSCONS S.R.L. a prezentat, la pag. 144 și 145 din documentele de calificare, certificatul emis de CertRom prin care certifică faptul că S.C. INSCONS S.R.L. a implementat și menține un sistem de management al calității pentru „ de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat (instalații și rețele de apă și canalizare)”, respectiv se certificatul emis de CertRom prin care certifică faptul că S.C. INSCONS S.R.L. a implementat și menține un sistem de management de mediu pentru „ de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat și de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide (instalații și rețele de apă și canalizare)”.

Astfel, Consiliul constată că S.C. INSCONS S.R.L. a îndeplinit cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, referitoare la standardele de asigurare a calității, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț aparent deosebit de scăzut raportat la natura lor care urmează a fi executate și nu are cunoștință de faptul ca autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că prin adresa din data de 09.09.2013, transmisă prin fax, comisia de evaluare a solicitat S.C. INSCONS S.R.L. justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 402/11.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3753/12.09.2013.

Consiliul reține că în adresa de solicitare de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei informări asupra modului de formare a prețului, îndeosebi în ce privește modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, costurile privind utilajele și echipamentele, prețurile la furnizori, condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lor.

Consiliul reține că prin adresa nr. 402/11.09.2013, ofertantul S.C. INSCONS S.R.L. a precizat că la întocmirea ofertelor s-a ținut seama de prevederile caietului de sarcini și a listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea

contractantă, a făcut referiri la materialele ce vor fi folosite, a atașat oferte de la furnizori, a precizat că va folosi atât muncitori calificați cât și muncitori necalificați, iar utilajele folosite la execuția i sunt din dotarea proprie, nefiind necesare cheltuieli suplimentare cu chirii, iar soluțiile tehnice adoptate sunt în conformitate cu caietul de sarcini și memoriile tehnice.

De asemenea, Consiliul reține că propunerile financiare ale ofertanților au fost analizate de un expert tehnic cooptat, care, în raportul de specialitate nr. 3811/18.09.2013, în ceea ce privește oferta financiară prezentată de S.C. INSCONS S.R.L. a precizat „au fost prezentate și completate toate formularele” și „cerința îndeplinită”, iar comisia de evaluare a întocmit procesul verbal intermediar nr. 3824/18.09.2013, în care a precizat *„văzând raportul de specialitate nr. 3811/18.09.2013 întocmit de expertul cooptat S.C. ASSA CONSTRUCT CONSULTING S.R.L. prin reprezentant legal ing. Oprea Sorinel Vasile, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au prezentat și au completat corespunzător formularele solicitate considerându-se cerința îndeplinită. Astfel toate ofertele depuse au fost declarate admise din punct de vedere al prezentării propunerii financiare.*

Au fost solicitate tuturor operatorilor economici participanți la procedură justificări referitoare la prețul ofertat sub 85% din valoarea estimată a contractului. Toți ofertanții au răspuns în termen la solicitare, comisia de evaluare stabilind că acestea sunt concludente”, aceleași informații fiind prevăzute și în cuprinsul raportului procedurii nr. 3830/19.09.2013.

Astfel, Consiliul constată că, având în vedere că media aritmetică a celor 7 oferte admisibile a fost sub 85% din valoarea estimată, în vederea îndeplinirii obligației prevăzute la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”,* solicitând tuturor ofertanților cu oferte admisibile, justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Raportat la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că deși în adresa din 09.09.2013, transmisă către S.C. INSCONS S.R.L., autoritatea contractantă a indicat temeiul legal în baza căruia solicită justificarea detaliată

a modului de formare a prețului, respectiv art. 202 din O.U.G., aceasta nu a verificat răspunsul formulat de acest ofertant.

Astfel, Consiliul constată că în procesul verbal intermediar nr. 3824/18.09.2013, întocmit ulterior primirii răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare a acestui răspuns, astfel cum impuneau prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ci s-a limitat doar să menționeze următoarele: *„Toți ofertanții au răspuns în termen la solicitare, comisia de evaluare stabilind că acestea sunt concludente”*.

În atare situație, se impune reluarea procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă și efectuarea verificării răspunsului prezentat de S.C. INSCONS S.R.L. ca urmare a solicitării de justificare a prețului și, eventual, solicitarea unor noi clarificări, motiv pentru care admite critica formulată de contestator și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3830/19.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește prevederile referitoare la oferta prezentată de S.C. INSCONS S.R.L.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele impuse prin cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la respectivul punct din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să fie conformă cu cerințele de execuție prevăzute în caietul de sarcini*.

Aceasta va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea lor – Formular nr. 12

a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrangerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operational ale lor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce le propuse se vor afla în execuție.

Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate le Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lor existente.

Metodologia pentru realizarea i - Formular nr. 13

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lor.

Program - Formular nr. 14

Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- 1. permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- 2. Activități de interfațare cu le existente și operarea acestora.*
- 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
- 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
- 6. Etape esențiale.*

Resurse (personal și instalații/echipamente) – Formular nr. 15

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Ofertantul are obligația de a menționa în cadrul ofertei că va respecta reglementările în vigoare la nivel național privind condițiile de muncă, protecția muncii și protecția mediului.

(...)”.

Consiliul reține că propunerile tehnice ale ofertanților au fost analizate de expertul tehnic cooptat, iar în ceea ce privește oferta prezentată de S.C. INSCONS S.R.L., la pag. 3 – 4 din raportul de specialitate nr. 3811/18.09.2013, au fost analizate comparativ prevederile din cuprinsul acesteia cu cerințele minime din documentația de atribuire, în dreptul fiecărei cerințe fiind specificat „s-au prezentat documente care să demonstreze cerința”, respectiv „cerință îndeplinită”.

De asemenea, Consiliul reține că în procesul verbal intermediar nr. 3824/18.09.2013, comisia de evaluare a precizat „văzând raportul de specialitate nr. 3811/18.09.2013 (...) și

analizând documentele depuse de ofertanți în raport cu prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat următoarele: 1. ofertanții S.C. ...S.R.L. ... S.C. CONI S.R.L. MANESTI, (...) S.C. S.C. INSCONS S.R.L. ... au prezentat documentele care să demonstreze cerințele privind propunerea tehnică completând corespunzător formularele solicitate. Nu a fost reținut niciunul dintre aspectele care atrag după sine respingerea ofertelor ca fiind neconforme (...) sau ca fiind inacceptabile (...). Astfel ofertele depuse de S.C. PAULUS S.R.L. ... S.C. CONI S.R.L. MANESTI, (...) S.C. S.C. INSCONS S.R.L. ... au fost declarate admise din punct de vedere al prezentării propunerii tehnice. (...)"

Astfel, din conținutul raportului de specialitatea nr. 3811/18.09.2013 și din cel al procesului verbal intermediar nr. 3824/18.09.2013 Consiliul constată că atât expertul cooptat cât și comisia de evaluare au analizat propunerea tehnică prezentată de S.C. INSCONS S.R.L., iar în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta a fost declarată admisibilă, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C.... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3830/19.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. INSCONS S.R.L. și obligă autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reevaluarea ofertei prezentate de S.C. INSCONS S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.