



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... aparținând ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și de ... lider al Asocierii ... - ... cu adresa de corespondență în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ..., înaintate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, licitație deschisă, organizate de ... cu sediul în în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea serviciilor pentru editarea, tipărirea și distribuția revistei Regio, pentru promovarea Programului Operațional Regional”, CPV 79824000-6 – *Servicii de tipărire și de distribuție (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

-anularea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin aplicarea corectă a criteriilor de atribuire prevăzute în fișa de date a achiziției (de către ...

-anularea rezultatului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (de către ...).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii de atribuire din adresa nr. 4882/12.09.2013, emis de către ... susținând că acesta încalcă dispozițiile stipulate la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cât și principiile reglementate de art. 2 din ordonanța de urgență.

Contestatoarea susține că, din exprimarea „voit laconică” a autorității contractante, prin care oferta sa *nu a fost declarată câștigătoare*, nu rezultă motivele care au stat la baza deciziei acesteia de a prefera alt ofertant în locul său, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa și nici lista ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

În continuare, contestatoarea susține că, potrivit grilei de evaluare a ofertelor, punctajul urma să fie acordat astfel:

| | Factori de evaluare | Punctaj |
|-------|--|--------------|
| A. | PUNCTAJ FINANCIAR | 30 de puncte |
| B. | PUNCTAJ TEHNIC, din care: | 70 de puncte |
| B. 1. | Modalitatea de prezentare a propunerii de proiect redacțional general | 50 puncte |
| B.1.1 | Numărul temelor generale propuse pentru proiectul redacțional general, altele decât cele menționate în caietul de sarcini | 10 puncte |
| B.1.2 | Numărul speciilor stilului publicistic propuse | 20 puncte |
| B.1.3 | Numărul materialelor regionale propuse | 10 puncte |
| B.1.4 | Distribuirea revistei Regio | 10 puncte |
| B.2. | Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția în bune condiții contractului | 20 puncte |
| B.2.1 | Numărul riscurilor identificate și recomandările/ strategiile pentru minimizarea/eliminarea acestora în execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului | 20 puncte |

| | |
|-------|---------------|
| TOTAL | 100 de puncte |
|-------|---------------|

Autoarea contestației învederează faptul că, din comunicarea rezultatului procedurii, rezultă punctajul de maxim 100 puncte al operatorului economic declarat câștigător, SC Chelgate Limited UK, dar, având în vedere că factorii din grila de evaluare sunt foarte detaliați, precum și modul precis de calcul al punctajului (inclusiv punctajul intermediar), consideră că prin obținerea punctajului maxim, evaluarea ofertei acestui operator a fost realizată de comisia de evaluare *în mod facil, sumar și superficial*.

Contestatoarea mai arată că, potrivit art. 14 alin (2) din HG nr. 925/2006: „(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, se precizează, în mod clar și detaliat, în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”, iar obiectul contractului prezentei proceduri presupune atât creativitate, cât și o foarte bună cunoaștere a Programului Operațional Regional.

... menționează că a lucrat în ultimul an cu autoritatea contractantă, pe acest proiect, astfel că deține cunoștințe temeinice referitoare la POR, logistica și sursele de informare necesare derulării unui astfel de proiect. Mai mult, conținutul ofertei sale, elementele propuse (teme, riscuri, specii, materiale) au fost bine explicate și detaliale și consideră că evaluarea tehnică s-a realizat incorect și discriminator, atâta timp cât oferta declarată câștigătoare, care nu deținea întocmai background-ul informațional necesar pe acest tip de proiect, a fost evaluată cu maximul de puncte (100 pct.).

În drept, în susținerea cererilor de anulare a rezultatului și de reevaluare a ofertei sale, contestatoarea invocă prevederile art. 2, art. 207 alin. (2) lit. c), art. 255 alin. (1), art. 256, art. 256² din OUG nr. 34/2006 și cele ale ordinelor ANRMAP, iar în probarea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată Consiliului și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, aceasta susține că, în data de 02.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 4093/02.08.2013, printre alte aspecte și *prezentarea de diplome/certificate sau orice alte documente justificative din care să reiasă îndeplinirea criteriilor de*

clarificare pentru doamna Cosmina Croitoru, propusă pentru funcția de redactor afaceri externe și economic, iar în răspunsul său, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 64110 din 08.08.2013, a prezentat următoarele documente:

- *Copie după Fișa Fiscală privind impozitul pe veniturile din salarii pentru anul 2005 (angajare septembrie 2005 - decembrie 2005);*
- *Copie după Contractul de cesiune de drepturi de autor nr. 16/B/23.01.2008, încheiat cu SC News Media SRL;*
- *Copie după Contractul individual de muncă nr. 24/16.09 2008, împreună cu copie după fișa postului, solicitare și decizie de încetare a contractului de muncă;*
- *Copie după contractul individual de muncă nr. 01/17.06.2011 încheiat cu SC CND LEGALIS SRL;*
- *Adeverința angajat nr. 1315/25.07.2013, emisă de către SC Adevărul Digital Media SRL;*
- *Adeverință angajat nr. 648/07.08.2013, emisă de către SC Antena 3 SA;*
- *Adeverință contract cesiune drepturi de autor nr. 82/07.08.2013, emisă de către SC Sursa Zilei Media SRL.*

De asemenea, precizează că, în data de 23.08.2013, autoritatea contractantă i-a transmis cererea de clarificări nr. 4395/23.08.2013, solicitându-i documente suplimentare pentru doamna Cosmina Croitoru, iar prin răspunsul formulat a inventariat totalul experienței cumulate de către această persoană, similar celei făcute de către autoritatea contractantă, prin adăugarea duratelor și mențiunilor din dreptul fiecărui document justificativ enumerat, considerând îndeplinite condițiile de calificare pentru doamna Cosmina Croitoru.

Contestatoarea consideră că rezultatul procedurii de atribuire nr. 4883/12.09.2013, fost stabilit prin încălcarea art. 78 din HG nr. 925/2006, datorită formulării neclare și imprecise a întrebării de clarificare în cadrul inventarierii experienței profesionale a doamnei Cosmina Croitoru, făcute de către autoritatea contractantă, cu luarea în considerare a perioadei de angajare conform *copiei după fișa fiscală pentru anul 2005 (angajare septembrie 2005 - decembrie 2005)*, pentru ca în cadrul comunicării rezultatului procedurii, aceasta să fie catalogată drept necuantificabilă.

Totodată, contestatoarea invocă și formularea neclară și imprecisă a perioadelor ce redau durata experienței profesionale a doamnei Cosmina Croitoru (inconsecvența între perioadele prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul cererii de clarificări și a comunicării rezultatului procedurii – o durată de 10 luni, iar în

cadrul comunicării rezultatului procedurii, o durată de 9 luni și 18 zile).

De asemenea, contestatoarea critică formularea neclară și imprecisă în cadrul inventarierii experienței profesionale a doamnei Cosmina Croitoru, făcute de către autoritatea contractantă cu ocazia formulării cererii de clarificări nr. 2, unde nu s-a precizat neacceptarea documentului *copie după fișa fiscală pentru anul 2005 (angajare septembrie 2005 - decembrie 2005)*, așa cum s-a întâmplat în cazul altor documente justificative, precum:

- *contract de cesiune exclusivă de drepturi de autor nr. 52/21.06.2011, cu SC EDITURA EVENIMENTUL SI CAPITAL SRL* (nu este specificată durata contractului și nici nu este prezentat un document de încetare a contractului de muncă);
- *contract de cesiune a dreptului de autor nr. 150/25.10.2004 încheiat cu TOP TV CONSULTING SRL* (nu este prezentat un document de încetare a contractului de muncă).

Față de acestea, precizările autorității contractante dădeau de înțeles în mod clar, faptul că acestea nu pot fi luate în considerare și, implicit, adăugate la calcularea experienței profesionale minime. Contestatoarea precizează faptul că, dacă în cazul altor documente i-a fost solicitat într-o manieră specifică prezentarea unor acte justificative suplimentare, și în acest caz (fășa fiscală), pentru păstrarea consecvenței procesului de evaluare, ar fi fost necesară o solicitare asemănătoare, pe care ar fi putut să o ducă la îndeplinire, conștientizând că autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință prin modul în care au fost formulate cererile de clarificări, inconsecvența formulărilor din cadrul cererilor de clarificări și caracterul neclar și imprecis al cumulării perioadelor ce compun experiența profesională a doamnei Cosmina Croitoru.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, iar în susținerea cererilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 524/23.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31889/23.09.2013, ... a transmis un *Punct de vedere* ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, prin care învederează Consiliului nerespectarea de către SC CHELGATE LIMITED UK a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv răspunsurile la clarificări privind profilul agreed al paginilor web active pentru promovarea online a revistei Regio.

În demonstrarea nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini de către SC CHELGATE LIMITED UK, ... pune la dispoziția Consiliului documente justificative, emise de instituții independente abilitate, după cum urmează:

- conform prezentării oficiale, profilul site-ului www.hotnews.ro este: Mobile, Sport, Afaceri, Portal de știri și entertainment, pe următoarele categorii de audiență:

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Auto: | 120 000 unique users |
| Business: | 320 000 unique users |
| Education: | 160 000 unique users |
| Entertainment: | 420 000 unique users |
| IT and Communication: | 210 000 unique users |
| Entertainment: | 420 000 unique users |
| Cars: | 120 000 unique users |
| Business: | 320 000 unique users |
| Educațion: | 160 000 unique users |
| Entertainment: | 420 000 unique users |
| IT and Communication: | 210 000 unique users |
| Entertainment: | 420 000 unique users |

- conform Studiului de Audiență și Trafic Internet, se demonstrează profilul site-ului www.hotnews.ro ca fiind: „știri generale”;

- conform Trafic.ro se demonstrează profilul site-ului www.hotnews.ro ca fiind: general, știri, massmedia.

Astfel, contestatoarea susține că site-ul www.hotnews.ro propus de SC CHELGATE LIMITED UK nu deține profilul în domeniul fondurilor europene, nerespectând astfel solicitările minime din caietul de sarcini.

De asemenea, ... menționează că, în cadrul propunerii tehnice depuse a propus ca și site de promovare a revistei Regio site-ul de profil fonduri europene www.finantare.ro cu un număr de vizitatori unici de peste 34.001/lună/pagina web activă.

Totodată, conform Caietului de Sarcini - pagina 6 - *Nerespectarea oricăreia dintre cerințele obligatorii incluse în acest caiet de sarcini va atrage după sine neconformitatea ofertei*, contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică criticat este nelegal și netemeinic, solicitând Consiliului admiterea contestației, declararea ofertei SC CHELGATE LIMITED UK ca fiind neconformă și anularea raportului procedurii de achiziție și a anexelor acestuia.

Prin adresa nr. 5... înregistrată la CNSC sub nr. 31736/... autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față contestația formulată de ... solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, privind încălcarea principiului transparenței, deoarece nu i s-au comunicat motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul comunicării conținând rezultatul procedurii de atribuire era specificat: *Ofertantul declarat câștigător pentru procedura de achiziție ce are ca obiect (...) este SC Chelgate Limited UK, cu un punctaj total de 100 de puncte și o valoare a ofertei financiare de 544.908,00 lei, fără TVA.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în situația în care avea neclarități cu privire la modul de detaliere a punctajului, contestatoarea trebuia să solicite transmiterea punctajului defalcat pentru fiecare factor de evaluare și refuzul autorității contractante la această solicitare ar fi putut fi considerat ca o încălcare a principiilor menționate la art. 2 din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă precizează că diferența de punctaj a celor două oferte declarate admisibile reiese din diferența prețurilor ofertate, valoarea ofertei financiare a SC Chelgate Limited UK fiind de 544.908,00 lei (obținând 30 de puncte), fără TVA, iar a contestatoarei de 577.710,00 lei, fără TVA (obținând 28,30 puncte).

Totodată, autoritatea contractantă susține că, la punctul B.1.1 din grila de evaluare a ofertelor, *Numărul temelor generale propuse pentru proiectul redacțional general, altele decât cele menționate în caietul de sarcini*, comisia de evaluare a acordat punctajul astfel:

- SC Chelgate Limited UK (25 de teme generale propuse, punctate 22) - 10 puncte;
- ... (22 de teme generale propuse punctate 18) – 9 puncte.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că pentru factorii de evaluare menționați la pct. B.1.2, B.1.3, B.1.4, respectiv B.2.1, cei doi ofertanți au obținut punctaje maxime.

Autoritatea contractantă prezintă și pagina 42 din raportul procedurii în care este evidențiat punctajul acordat de către membrii comisiei de evaluare, respectiv:

| Nr. Crt. | Ofertant | Punctaj maxim acordat | |
|----------|----------------|------------------------|----------|
| | | SC Chelgate Limited UK | ... |
| 1. | Vlad Moacă | 100 pct | 97,3 pct |
| 2. | Diana Gheorghe | 100 pct | 97,3 pct |
| 3. | Lucian Popescu | 100 pct | 97,3 pct |
| 4. | Monica Dima | 100 pct | 97,3 pct |
| 5. | Ionela Caprian | 100 pct | 97,3 pct |
| 6. | Total punctaj | 100 pct | 97,3 pct |

În ceea ce privește susținerile contestatoarei conform cărora *evaluarea tehnică s-a relizat incorect și discriminator atâta timp cât oferta declarată câștigătoare care nu deținea background-ul informațional necesar pe acest tip de proiect a fost evaluată cu maximum de puncte (100 puncte)*, autoritatea contractantă precizează că modul de abordare a problematicei cu privire la experiența acestuia denotă faptul că nu a înțeles criteriul de atribuire ce a fost aplicat, precum și factorii de evaluare detaliați în caietul de sarcini, care au stat la baza evaluării ofertelor. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că experiența anterioară nu are nicio relevanță în cadrul acestui context, fiind doar o

susținere subiectivă a ofertei sale, ce nu a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ... face afirmații nefondate și care nu pot fi susținute cu documente justificative, cu privire la derularea procesului de evaluare a ofertelor, menționând că deciziile au fost luate prin analizarea de către toți membrii comisiei de evaluare a documentelor suport și a informațiilor furnizate de ofertanți, considerând că au fost pe deplin respectate principiile menționate la art. 2 din ordonanță.

Prin adresa nr. 5320/26.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32686/27.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere și la contestația formulată de ... solicitând respingerei ei, ca nefondată.

Cu privire la pretinsa încălcare a articolului 78 din HG nr. 925/2006 *prin formularea neclară și imprecisă în cadrul inventarierii experienței profesionale a doamnei Cosmina Croitoru*, autoritatea contractantă precizează că, urmare a evaluării ofertelor, în cadrul procesului - verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1 (nr. 4089/02.08.2013), comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări pentru doamna Cosmina Croitoru, prin prezentarea de diplome/certificate sau orice alte documente justificative, din care să reiasă îndeplinirea criteriilor de calificare (*experiența de minim 3 ani în domeniul jurnalismului economic/business/politică externă/financiar și minim 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/jurnalismului/litere*), clarificare ce a fost transmisă prin adresa nr. 4093/02.08.2013, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 64110/08.08.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, așa cum este consemnat în procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2 (nr. 4387/23.08.2013), comisia de evaluare a analizat și evidențiat documentele prezentate de ofertantul ... pentru doamna Cosmina Croitoru și a constatat că din cele prezentate la solicitarea sa de clarificări nr. 1, nu reieșea îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv: experiența de minim 3 ani în domeniul jurnalismului economic/business/politica externă/financiar și minim 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/jurnalismului/ litere.

În consecință, autoritatea contractantă arată că ofertantului ... i s-a adus la cunoștință, în mod clar și precis, prin solicitarea de clarificare nr. 2, faptul că din documentele prezentate, nu rezultă că îndeplinește cerința din fișa de date privind experiența de minim 3 ani în domeniul jurnalismului economic/business/politica externă/financiar și minim 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/jurnalismului/litere, contrar susținerilor din cuprinsul

contestației, respectiv că formularea clarificării nr. 2 a fost neclară și imprecisă și că autoritatea contractantă ar fi luat în considerare perioada de angajare conform *copiei după fișa fiscală pentru anul 2005 (angajare septembrie 2005 - decembrie 2005)*.

Autoritatea contractantă susține că fișa fiscală a doamnei Cosmina Croitoru pentru anul 2005 (angajare septembrie 2005 - decembrie 2005) nu se poate cuantifica, deoarece nu sunt respectate condițiile din fișa de date achiziției de a achiziției și anume prezentarea de diplome/certificate sau orice alte documente justificative din care să reiasă îndeplinirea criteriilor de calificare de experiență de minim 3 ani în domeniul jurnalismului economic/business/politica externă/financiar și minim 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/jurnalismului/litere.

Cu privire la pretinsa încălcare a articolului 78 din HG nr. 925/2006, *prin formularea neclară și imprecisă a perioadelor ce redau durata experienței profesionale ale doamnei Cosmina Croitoru (a se vedea inconsecvența între perioadele prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul cererii de clarificări nr. 2 și a comunicării rezultatului procedurii) - Ex. 1 adeverință angajat nr. 648/07.08.2013, emisă de SC Antena 3 SA, prezentată de către Autoritatea Contractantă, în cadrul Cererii de Clarificări nr. 2, cu o durată de 10 luni, iar în cadrul comunicării rezultatului procedurii cu o durată de 9 luni și 18 zile, autoritatea contractantă precizează că în cadrul solicitării de clarificări nr. 2 au fost menționate perioadele aproximative reieșind din documentele prezentate de către ofertant, dar fără a se menționa că aceste perioade redau durata experienței profesionale, iar în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii s-a cuantificat doar perioada pentru care s-a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției.*

În ceea ce privește criticile referitoare la documentul "copie după fișa fiscală pentru anul 2005 (angajare septembrie 2005 - decembrie 2005)", autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date a achiziției s-a precizat, în mod clar și precis, că pentru îndeplinirea cerinței de calificare "experiența de minim 3 ani în domeniul jurnalismului economic/business/politica externă/financiar și minim 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/jurnalismului/litere", trebuiau prezentate "diplome/certificate sau orice alte documente justificative din care să reiasă îndeplinirea criteriilor de calificare".

În acest sens, prin documentele solicitate atât în fișa de date a achiziției, cât și prin cele 2 (două) solicitări de clarificări transmise, ofertantului i s-au solicitat în mod clar și precis documente care să justifice experiența profesională, iar documentul la care face referire contestatoarea (copie după fișa fiscală pentru anul 2005,

angajare septembrie 2005 - decembrie 2005) se referă la perioada în care a fost angajată doamna Cosmina Croitoru, așa cum rezultă și din solicitarea de clarificări, document ce nu „justifică” experiența profesională în domeniul comunicării/jurnalismului/litere.

Prin adresa nr. 5347/27.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32685/27.09.2013, autoritatea contractantă a formulat apărări față de *punctul de vedere* formulat de ... reiterând cererea privind respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă mai susține că, în caietul de sarcini, *secțiunea IV. Distribuirea revistei Regio online*, se solicita: ... *oferta tehnică va conține obligatoriu și cel puțin o pagină web activă și un buletin informativ publicat online prin care revista Regio va fi promovată în mediul virtual. Se acceptă pagini de web active în domeniul fondurilor europene, care au un minim de 25.000 vizitatori unici/lună/pagină web activă, pe care persoanele interesate de utilizarea fondurilor europene le accesează în vederea obținerii informațiilor.*

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin clarificarea nr. 1 postată în SEAP în data de 20.06.2013 - răspuns întrebarea nr. 1, se menționa că: *Promovarea revistei în mediul virtual poate fi realizată doar prin intermediul unei pagini web active în domeniul fondurilor europene, care să aibă un minim de 25.000 vizitatori unici/lună/pagină web activă, pe care persoanele interesate de utilizarea fondurilor europene le accesează în vederea obținerii informațiilor.*

De asemenea, cerința din caietul de sarcini referitoare la buletinul informativ lunar este considerată îndeplinită doar prin postarea unui link care să conțină varianta .pdf a fiecărui număr de revistă pe o pagină web activă din domeniul fondurilor europene, cu excepția paginilor web și buletinelor informative ale instituțiilor publice. Site-ul Regio, www.inforegio.ro este site-ul programului, deci este al unei instituții publice.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea cerinței menționate, SC CHELGATE LIMITED UK a propus website-ul www.hotnews.ro, conform ofertei tehnice, în care a menționat *website-ul www.hotnews.ro este activ în domeniul fondurilor structurale, având o secțiune dedicată acestei teme - EuROfonduri - unde sunt publicate constant articole (anexând pagina nr. 53 din oferta tehnică a SC CHELGATE LIMITED UK, din care rezultă că ofertantul deține profil în domeniul fondurilor europene).*

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei ... conform căreia *site-ul www.hotnews.ro propus de SC CHELGATE LIMITED UK nu deține profil în domeniul fondurilor*

europene nerespectând astfel solicitările minime din caietul de sarcini, este nefondată și neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, din analiza ofertei tehnice depuse de SC CHELGATE LIMITED UK, prin propunerea site-ului www.hotnews.ro, cât și din analiza ofertei tehnice depuse de ..., prin propunerea site-ului www.finantare.ro, rezultă că ambele site-uri ofertate dețin profil în domeniul fondurilor europene, îndeplinind astfel cerințele caietului de sarcini.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea serviciilor pentru editarea, tipărirea și distribuția revistei Regio, pentru promovarea Programului Operațional Regional”, CPV 79824000-6 – *Servicii de tipărire și de distribuție (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 3974/SAP/29.07.2013, în care s-a consemnat depunerea a patru oferte, printre care și cele ale contestatoarelor. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 4656/04.09.2013, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

După primirea adreselor nr. 4882/12.09.2013 și nr. 4883/12.09.2013, cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă, exclusiv la încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă nu i-ar fi comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj total de 97,3, inferior celei declarate câștigătoare. De asemenea, aceasta pretinde că i s-a indicat denumirea ofertantului declarat câștigător, respectiv SC Chelgate Limited UK, cu 100 puncte și valoarea propunerii financiare de 544.908 lei fără TVA, fără alte detalii legate de avantajele concrete.

Din conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare, ponderile acestora și algoritmi de calcul corespunzători, respectiv:

- 1. punctaj financiar – 30 puncte;
- 2. punctaj tehnic – 70 puncte;

- 2.1. modalitatea de prezentare a propunerii de proiect redacțional general – 50 puncte: (numărul temelor generale propuse pentru proiectul redacțional general, altele decât cele menționate în caietul de sarcini – 10 puncte; numărul speciilor stilului publicistic propuse – 20 puncte; numărul materialelor regionale propuse – 10 puncte; distribuirea revistei Regio – 10 puncte);

- 2.2. identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor – 20 puncte: (numărul riscurilor identificate și recomandările/strategiile pentru minimizarea/eliminarea acestora în execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului – 20 puncte).

În acest sens, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost detaliate punctajele obținute atât de oferta contestatoarei, cât și de oferta declarată câștigătoare, pentru factorii și subfactorii de evaluare stabiliți, cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. În sensul prevederilor evocate, În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. De asemenea, analizând conținutul adresei nr. 4882/12.09.2013, Consiliul constată că într-adevăr, în afara numelui câștigătorului și a punctajului total obținut de cele 2 oferte, (inclusiv prețul câștigătoarei) autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei alte date privind modul de evaluare a avantajelor câștigătorului. Ori, simpla menționare a punctajului total obținut de ofertanta declarată câștigătoare nu poate fi considerată ca fiind echivalentă cu prezentarea avantajelor ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

În ceea ce privește lipsa listei ofertanților ale căror oferte au fost respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul o consideră nefondată, autoritatea contractantă neavând această obligație.

Totuși, întrucât, atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 a transmis contestatoarei și grila cu punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător și de contestatoare, ... a formulat *punct de vedere*, prin care invocă neconformitatea ofertei depuse de SC Chelgate Limited UK, întrucât la punctul B.1.4. Distribuirea

revistei Regio, a propus ca pagină web activă, pentru promovarea online, site-ul de informare generală www.hotnews.ro, care nu deține profilul în domeniul Fondurilor Europene. În acest sens, contestatoarea probează neconformitatea ofertei prezentate de SC Chelgate Limited UK cu următoarele documente: prezentare oficială a site-ului www.hotnews.ro, profilul site-ului www.hotnews.ro emis de Studiul de Audiență și Trafic Internet, precum și profilul site-ului www.hotnews.ro emis de Trafic.ro.

În ceea ce privește motivul de neconformitate mai sus menționat, invocat de contestatoare, Consiliul constată că site-ul indicat de SC Chelgate Limited UK în cadrul ofertei prezentate este www.hotnews.ro, iar pagina 53 din cadrul propunerii tehnice este print screen-ul acestuia, care, la rubrica „ECONOMIE”, conține secțiunea „EuROfonduri”, unde se publică articole.

Prin urmare, Consiliul a procedat la verificarea site-ului www.hotnews.ro și a constatat că la rubrica „ECONOMIE” se află secțiunea dedicată „EuROfonduri”.

Întrucât verificările efectuate de Consiliu coincid cu cele indicate și justificate de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii tehnice prezentate, fiind contrare celor pretinse de contestatoare, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei legate de presupusa neconformitate a ofertei SC Chelgate Limited UK, din acest punct de vedere.

De asemenea, întrucât contestatoarei i s-a transmis de către autoritatea contractantă și grila cu punctajul obținut de cei doi ofertanți (ofertantul declarat câștigător și contestatoare), iar aceasta nu a formulat critici cu privire la punctajele obținute la anumiți factori de evaluare, rezumându-se doar la invocarea neconformității ofertei acesteia (punctul B.1.4), Consiliul consideră că nu se mai impune refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, demersul informativ echivalând cu măsurile de remediere permise la art. 256¹ din ordonanță.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă exclusiv la motivul de inacceptabilitate al ofertei sale, reținut de comisia de evaluare, întrucât nu au fost prezentate documente justificative pentru susținerea experienței, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, pentru doamna Cosmina Croitoru, propusă în funcția de redactor.

În acest sens, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „... 1 redactor: - studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul comunicării/jurnalismului; - minim 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/

jurnalismului/litere; - minim 3 ani în domeniul jurnalismului economic/business/politică externă/financiar”, iar ca modalitate de îndeplinire “Prezentare diplome/certificate sau orice alte documente justificative din care să reiasă îndeplinirea criteriilor de calificare; cel puțin o recomandare din partea beneficiarului”.

În vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, ... a prezentat următoarele documente:

- lista experților cheie propuși pentru implementarea contractului din care rezultă că persoana nominalizată pentru funcția de „redactor afaceri externe economic” este doamna Croitoru Cosmina;

- cv-ul doamnei Croitoru Cosmina;

- diploma de licență seria U nr. 0058050 eliberată de Universitatea de Vest din Timișoara, profil *Științele comunicării*, specializarea *Presa Scrisă*, la data de 24.06.2005;

- scrisoare de recomandare emisă de SC Sursa Zilei Media SRL;

- actul adițional nr. 1 la contractul de cesiune de drepturi de autor nr. 05/12.03.2013 încheiat cu SC Sursa Zilei Media SRL, pe o perioadă nedeterminată;

- contractul de cesiune exclusivă de drepturi de autor nr. 52/21.06.2013 încheiat cu SC Editura Evenimentul și Capital SRL;

- contractul de cesiune de drepturi de autor nr. 948/01.04.2006 încheiat cu SC Global Production SRL;

- contractul de cesiune a dreptului de autor nr. 150/25.10.2004 încheiat cu SC Top TV Consulting SRL.

Întrucât, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că nu rezultă îndeplinirea cerințelor amintite a solicitat ... următoarele: „... 5. pentru doamna Cosmina Croitoru, propusă pentru funcția de redactor afaceri externe și economic, din documentele prezentate nu reiese experiența de minim 3 ani în domeniul jurnalismului economic/ business/politică externă/financiar și minim 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/jurnalismului/litere. Pentru doamna Cosmina Croitoru, vă solicităm prezentarea de diplome/certificate sau orice alte documente justificative din care să reiasă îndeplinirea criteriilor de calificare”.

... a răspuns la solicitare, prezentând următoarele:

- copie fișa fiscală privind impozitul pe veniturile din salarii pentru anul 2005 (septembrie – decembrie 2005);

- copie după contractul de cesiune de drepturi de autor nr. 16/B/23.01.2008, încheiat cu SC News Media SRL;

- copie după contractul individual de muncă nr. 24/16.09.2008, împreună cu copie după fișa postului, solicitare și decizie de încetare a contractului de muncă;

- copie după contractul individual de muncă nr. 01/17.06.2011, încheiat cu SC CND Legalis SRL;
- adeverință angajat nr. 1315/25.07.2013, emisă de SC Adevărul Digital Media SRL;
- adeverință angajat nr. 648/07.08.2013, emisă de SC Antena 3 SA;
- adeverință contract cesiune drepturi de autor nr. 82/07.08.2013, emisă de SC Sursa Zilei Media SRL.

Ulterior, în legătură cu aspectul mai sus menționat, prin adresa nr. 4395/23.08.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări: „la solicitarea de a prezenta pentru doamna Cosmina Croitoru ... ați prezentat ... În cadrul ofertei pentru susținerea experienței, au fost prezentate următoarele documente ... Din documentele prezentate, nu reiese cerința din fișa de date a achiziției, respectiv: experiența de minim 3 ani în domeniul jurnalismului economic/business/politică externă /financiar și minim 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/jurnalismului/litere. Pentru doamna Cosmina Croitoru, vă solicităm prezentarea de diplome/certIFICATE sau orice alte documente justificative din care să reiasă îndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv experiența de minim 3 ani în domeniul jurnalismului economic/business/politică externă/financiar și minim 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/jurnalismului/litere”.

Prin adresa nr. 135/27.08.2013, ... a răspuns la solicitare astfel: „pentru doamna Cosmina Croitoru, în completarea documentelor transmise în cadrul documentelor de calificare și pentru justificarea experienței din CV, vă transmitem după cum urmează: copie (conform cu originalul) a adeverinței de angajat nr. 17/27.08.2013, emisă de SC Adevărul SA pentru perioada martie 2009-noiembrie 2010 (20 luni); copie (conform cu originalul) a adeverinței de angajat nr. 21/26.08.2013, emisă de SC CND Legalis SRL, pentru perioada iunie 2011-ianuarie 2012 (8 luni); copie (conform cu originalul) a adeverinței de angajat nr. 201/26.08.2013, emisă de Editura „Evenimentul și Capital” SRL, pentru perioada 10.06.2011-31.03.2012 (10 luni – din care 8 se suprapun cu activitatea derulată în cadrul SC CND Legalis SRL).

De asemenea dorim să centralizăm activitatea profesională a doamnei Cosmina Croitoru, dovedită prin documente justificative după cum urmează:

- copie fișa fiscală privind impozitul pe veniturile din salarii pentru anul 2005 (septembrie – decembrie 2005) – 4 luni;
- copie după contractul de cesiune de drepturi de autor nr. 16/B/23.01.2008 încheiat cu SC News Media SRL – 2 luni;

- copie după contractul individual de muncă nr. 24/16.09.2008 împreună cu copie după fișa postului, solicitare și decizie de încetare a contractului de muncă – 3 luni;
- copie conform cu originalul a adeverinței de angajat nr. 17/27.08.2013, emisă de către SC Adevărul SA, pentru perioada martie 2009-noiembrie 2010 – 20 luni;
- adeverință angajat nr. 1315/25.07.2013, emisă de către SC Adevărul Digital Media SRL – 7 luni;
- copie conform cu originalul a adeverinței de angajat nr. 21/26.08.2013 emisă de SC CND Legalis SRL pentru perioada iunie 2011-ianuarie 2012 – 8 luni;
- copie conform cu originalul a adeverinței de angajat nr. 201/26.08.2013, emisă de Editura Evenimentul și Capital SRL pentru perioada 10.06.2011-31.03.2012 – 2 luni;
- adeverință angajat nr. 648/07.08.2013, emisă de SC Antena 3 SA – 10 luni;
- adeverință contract cesiune drepturi de autor nr. 82/07.08.2013 emisă de SC Sursa Zilei Media SRL – 5 luni;
- adeverință contract cesiune drepturi de autor nr. 82/07.08.2013 emisă de SC Sursa Zilei Media SRL – 4 luni.

Totalul de 65 de luni experiență, justifică îndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv experiență de minimum 3 ani în domeniul jurnalismului economic/business/politică externă/financiar și minimum 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/jurnalismului/litere”.

Analizând documentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut un număr total de 55,7 luni, drept experiență aferentă redactorului indicat, nivel ce NU respectă solicitarea din fișa de date a achiziției, întrucât:

- fișa fiscală pentru anul 2005 (angajare septembrie 2005 - decembrie 2005) – nu probează desfășurarea unei activități de tipul celor pretinse în documentația de atribuire, experiența de minim 3 ani în domeniul jurnalismului economic/business/politica externă/financiar și minim 5 ani experiență generală în domeniul comunicării/jurnalismului/litere;
- contractul de cesiune de drepturi de autor nr. 948/01.04.2006 încheiat cu SC GLOBAL PRODUCTION SRL, nu are specificată durata și nici nu sunt prezentate documente din care să reiasă experiența generală acumulată pe baza lui în domeniul comunicării/jurnalismului/litere;
- contractul de cesiune a dreptului de autor nr. 150/25.10.2004 încheiat cu TOP TV CONSULTING SRL nu conține informații certe privind durata și nu sunt prezentate nici documente legate de data

de încetare a contractului ori documente din care să reiasă experiența generală acumulată pe baza lui;

- contractul individual de muncă nr. 01/17.06.2011 încheiat cu SC CND LEGALIS SRL, pe durată nedeterminată, cu începere la data de 20.06.2011 și adeverința nr. 21/26.08.2013 eliberată de instituție în care se menționează că dna. Croitoru Cosmina a fost angajata companiei în perioada iunie 2011 - ianuarie 2012. Această perioadă se suprapune cu activitatea derulată în cadrul SC Editura Evenimentul și Capital SRL. Prin urmare, va fi luată în calcul doar perioada derulată în cadrul SC Editura Evenimentul și Capital SRL, deoarece este mai mare.

De altfel, contestatoarea nici în cadrul contestației nu a probat îndeplinirea cerinței privind experiența redactorului propus, limitându-se doar la indicarea documentelor depuse precum și la faptul că solicitările de clarificări au fost formulate cu rea credință, pretinzând încălcarea dispozițiilor art. 78 din hotărâre.

În acest sens, presupusa încălcare a dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât solicitările de clarificări ar fi fost formulate cu rea credință, nu v-a fi analizată de Consiliu, fiind tardiv formulată.

Pentru aceste motive, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....