



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 4246 din 06.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS – CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării »”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4246 din 06.09.2013 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire,

- obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător S.C. DELTACONS S.A., la descalificarea acesteia pentru neîndeplinirea condițiilor tehnice obligatorii și, pe cale de consecință, la reevaluarea și a ofertei depusă de ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... în numele și pe seama asocierii ... – ... împotriva adresei nr. 4245 din 06.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS – CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării »”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare, comunicate prin adresa 4245 din 06.09.2013;

- anularea adresei nr. 4245 din 06.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare,

- anularea deciziei de stabilire a ofertei S.C. Deltacons S.A. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- anularea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul al II-lea și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul desemnat câștigător, respectiv de ofertantul clasat pe locul al II-lea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către aceștia.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasata pe locul al IV-lea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și de admisibilitate.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 4244 din 06.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de

înregistrare în SMIS – CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării »”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adresei nr. 4244 din 06.09.2013, respectiv comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertei depuse de S.C. Deltacons S.A.;
- declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură.

Prin adresa nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a depus cererea de asociere la contestația înaintată de ... împotriva adresei nr. 4244 din 06.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, și a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes, contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, admite în parte contestația depusă de ... în numele și pe seama asocierii ... – ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca lipsit de interes capătul de cerere, din contestația

formulată de ... în numele și pe seama asocierii ... – ... privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul al IV-lea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și de admisibilitate.

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, admite contestația depusă de ... în numele asocierii ... – ...

Anulează raportul procedurii nr. 4207 din 28.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de S.C. DELTACONS S.A. și de asocieria ... – ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de prestări servicii având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS – CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării »”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4246 din 06.09.2013 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire,

- obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător S.C. DELTACONS S.A., la descalificarea acesteia pentru neîndeplinirea condițiilor tehnice obligatorii și, pe cale de consecință, la reevaluarea și a ofertei depusă de ...

Prin adresa nr. 17968/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de S.C. Deltacons S.A., copia clarificărilor solicitate S.C. Deltacons S.A. referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin primăria sa, a transmis punctul său de vedere nr. 4497 din 17.09.2013 cu privire la contestațiile depuse, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31338 din 18.09.2013, și a atașat acestuia, în parte, documentele solicitate.

Prin adresa nr. 18591/.../... Consiliul revine la adresele Consiliului nr. 17968/... din ... 18117/... .. din 13.09.2013 și 18141/.../... din 13.09.2013 și solicită transmiterea, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copiei dosarului achiziției publice.

În completarea dosarului achiziției publice, ... prin primăria sa, transmite documente prin adresele:

- fără număr și nedată înregistrată la Consiliu cu nr. 32463 din 26.09.2013,
- nr. 4702 din 25.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32563 din 27.09.2013,
- nr. 4642 din 24.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32602 din 27.09.2013.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 19310/... .. din 30.09.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 03.10.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4270 din 04.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33589 din 04.10.2013, ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4875, 4880, 4897 din 09.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34127 din 09.10.2013, ... transmite răspuns ca urmare a concluziilor scrise comunicate de contestatoare ulterior studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... menționează că în urma analizei ofertelor depuse, la data de 6.09.2013, ... a emis comunicarea nr. 4246 prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-a clasat pe locul al IV-lea în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 83,63 de puncte. Iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. Deltacons S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei punctaj total este de 100 de puncte, având un preț de 4.584.937,78 lei, fără TVA, un termen de execuție a lucrărilor de 14 luni și o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 10 ani.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă prin adresa nr. 3972/08.09.2013 a solicitat societății sale clarificări, cărora a răspuns prin adresa nr. 3326/12.08.2013, iar ulterior autoritatea contractantă nu a mai solicitat alte lămuriri.

Societatea contestatoare afirmă următoarele:

1. Oferta depusă de S.C. Deltacons S.A. este neconformă întrucât nu respectă standardele, normativele tehnice în vigoare și cerințele caietelor de sarcini aferente procedurii de atribuire, fapt pentru care ar fi trebuit să fie respinsă de autoritatea contractantă.

De asemenea, prețul ofertat de S.C. Deltacons S.A. este nejustificat de mic, și anume, cu aproape 35 % mai mic față de valoarea estimată și cu 32% mai mic față de oferta depusă de ...

2. Oferta depusă de S.C. Deltacons S.A. este inacceptabilă întrucât ofertantul nu îndeplinește cerințele minime stabilite în documentația de atribuire pentru a fi calificat;

și precizează că referitor la aceste aspecte, va demonstra susținerile sale în cadrul concluziilor scrise pe care le va depune în urma studierii dosarului la Consiliu.

În consecință, contestatoarea consideră că oferta depusă de S.C. Deltacons S.A. se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 34 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 170, art. 176 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Nu în cele din urmă, societatea contestatoare solicită Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor să analizeze toate documentele din cadrul procedurii de atribuire, iar, în ipoteza în care constată că și alte acte încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, să facă aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită:

1. Pe cale de excepție:

- Admiterea excepției lipsei de interes a ...;

2. Pe fond:

- Respingerea ca nefondată a contestației formulate de ...;

- Continuarea procedurii de achiziție publică în virtutea art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

1. ... nu are interes în formularea contestației.

După cum a consemnat în raportul procedurii, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta contestatoarei ... s-a situat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile. Prin urmare, chiar și în ipoteza absurdă în care oferta declarată câștigătoare ar fi respinsă pe calea contestației, ... nu ar avea șanse reale la câștigarea contractului de achiziție publică.

De altfel, criticile contestatoarei vizează exclusiv oferta declarată câștigătoare și nu fac nicio referire la ofertele clasate pe trepte superioare în raport cu oferta sa, respectiv pe locurile II și III. Astfel, raportat la al doilea capăt de cerere al ... autoritatea contractantă precizează că o eventuală admitere a contestației poate avea drept rezultat doar reevaluarea ofertei câștigătoare, nu și a celor clasate pe locuri superioare față de oferta ...

Or, în doctrina de specialitate s-a arătat că prin interes înțelegem folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare. Interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, personal și direct. Astfel autoritatea contractantă consideră că în contextul actual singurul interes practic pe care l-ar putea avea în mod firesc ... constă în încheierea contractului de achiziție publică, iar oferta acesteia nu ar accede oricum la locul 1 ca urmare a admiterii contestației.

Autoritatea contractantă arată că este fără putință de tăgadă că în raport de cererile formulate și de motivele invocate, contestatoarea nu justifică, interesul în formularea contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază faptul că excepția lipsei de interes a fost admisă frecvent și în jurisprudența anterioară a Consiliului și a curților de apel, redând citate relevante din cuprinsul acestora.

Pentru toate considerentele expuse mai sus și dată fiind jurisprudența unanimă a Consiliului în acest sens, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației ... ca lipsită de interes.

2. Pe fond

A. Autoritatea contractantă susține că este lesne de observat faptul că, potrivit primului capăt de cerere din contestația formulată (fila 2 și fila 5 din contestație), ... a atacat exclusiv comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia.

După cum rezultă din cele de mai sus, contestatoarea nu a investit Consiliul și cu verificarea actelor care au stat la baza comunicării nr. 4246 din data de 06.09.2013 și în care au fost consemnate practic deciziile comisiei de evaluare adoptate în cursul evaluării ofertelor. ... nu contestă astfel decizia comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii, ci doar actul prin care acest rezultat i-a fost comunicat. Or, anularea comunicării rezultatului procedurii nu ar putea conduce sub nicio formă la anularea rezultatului în sine câtă vreme contestatoarea nu a înțeles să atace și raportul procedurii de atribuire ce cuprinde decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei câștigătoare.

Întrucât, în virtutea principiului disponibilității, Consiliul nu ar putea să acorde mai mult decât s-a cerut și având în vedere că, prin contestație, ... nu a solicitat și anularea actelor care au stat la baza comunicării nr. 4246 din 06.09.2013, chiar și în ipoteza anulării acesteia, rezultatul procedurii se va menține.

B. Contestația nu cuprinde motivarea în fapt și în drept.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, în „motivarea” contestației sale, contestatoarea se limitează la a face simple aserțiuni lipsite de substanță, fără a aduce vreo justificare în susținerea acestora și fără a arată în mod concret condițiile pe care, în opinia sa, nu le-ar fi îndeplinit oferta S.C. Deltacons S.A.

Contestatoarea însăși își asumă faptul că nu își motivează susținerile arătând următoarele: *„cu privire la aceste aspecte, vom demonstra susținerile noastre în cadrul Concluziilor scrise pe care le vom depune în urma studierii dosarului la CNSC”*.

Or, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006: *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină*

următoarele elemente: [...] e) motivarea în fapt și în drept a cererii”.

Față de prevederile legale mai sus citate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... ca neîntemeiată, în acest sens, înțelegând să se raporteze și la jurisprudența recentă a Consiliului.

Nu în ultimul rând, față de afirmațiile generale ale contestatoarei, autoritatea contractantă se limitează la a menționa că oferta desemnată câștigătoare:

- este acceptabilă întrucât respectă întocmai criteriile de calificare menționate în fișa de date a achiziției, astfel cum rezultă și din raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare;

- este conformă întrucât este în concordanță cu cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, aspect ce rezultă din procesul-verbal intermediar nr. 4051 din data de 14.08.2013;

- nu prezintă un preț nejustificat de mic, ci un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevăzut de art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care a solicitat clarificări ofertantului S.C. Deltacons S.A. cu respectarea prevederilor legale; ca urmare a verificării răspunsurilor transmise de acest ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta a justificat în mod concludent îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, neavând un preț neobișnuit de scăzut.

C. Eventualele motive suplimentare celor din contestație sunt în opinia autorității contractante inadmisibile.

Contestatoarea precizează pe de o parte, că își va demonstra susținerile în cadrul concluziilor scrise iar, pe de altă parte, că „își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente ca urmare a studierii dosarului de achiziție”. Contestatoarea urmărește în fapt să își motiveze contestația ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, documentul intitulat „contestație” fiind un simplu pretext pentru a avea acces la aceste documente. Or, autoritatea contractantă consideră că a permite contestatoarei să își motiveze contestația ulterior expirării termenului legal de formulare a acesteia, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, înseamnă practic a nu sancționa contestatoarea pentru exercitarea în mod abuziv a dreptului de a formula contestație.

Autoritatea contractantă arată că, în raționamentul său, contestatoarea pierde în mod evident din vedere un element esențial: orice motive suplimentare celor din contestație sunt

inadmisibile, neputând fi reținute pentru analizare de către Consiliu întrucât depășesc cadrul procesual cu care acesta a fost investit.

În susținerea afirmațiilor sale autoritatea contractantă evocă decizii ale Consiliului, doctrina de specialitate, precum și „[...] poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, Cauza C-241/06, în procedura Lammerzahl GmbH împotriva Freie Hanesstadt Bremen”.

În concluziile scrise depuse urmare a studierii documentelor aflate la dosarul Consiliului nr. ... conexat la dosarele nr. ... și .../2013, în completare la motivele contestației nr. .../... formulată de societatea sa împotriva comunicării nr. 4246 din 06.09.2013, ... prezintă prezentele concluzii scrise:

I. Critici privind documentele de calificare depuse de ofertantul câștigător S.C. Deltacons S.A.

Urmare a studierii dosarului de achiziție publică înțelege să conteste actele autorității contractante privind modul în care aceasta a analizat oferta desemnată câștigătoare, atât din perspectiva documentelor menționate în anexa la declarația dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și din perspectiva documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul S.C. Deltacons S.A. în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

1. Ofertantul S.C. Deltacons S.A. declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de calificare impuse prin fișa de date și invitația de participare nr. ... publicată pe SEAP, respectiv cerința nr. 3 din următoarele motive:

Contrar cerințelor din fișa de date, ofertantul S.C. Deltacons S.A. nu a depus nici Certificate de atestare fiscală privind impozitele locale emise de autoritățile locale și nici Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, ci doar o declarație pe proprie răspundere din care rezultă că îndeplinește cerința impusă de documentația de atribuire.

... consideră că depunerea de către ofertantul S.C. Deltacons S.A. prin adresa nr. 2059/13.08.2013 a Certificatelor de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 115682 din 18.07.2013, nr. 4197 din 19.07.2013 și nr. 117252 din 06.08.2013 și a Certificatelor de atestare fiscală nr. 999801 din 17.07.2013 și nr. 1004574 din 01.08.2013 privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului urmare a solicitării de clarificări nr. 3940/08.08.2013 s-a făcut tardiv, după data limită de depunere a ofertelor, în speță data de 15.07.2013, iar solicitarea și acceptarea de către autoritatea contractantă ulterior datei limită

a certificatelor menționate precum și modul în care aceasta a aplicat cerințele documentației de atribuire și a analizat oferta desemnată câștigătoare încalcă prevederile legale în materie de achiziții publice.

În situația dată, ... consideră că analiza de către autoritatea contractantă a ofertei desemnate câștigătoare s-a făcut cu nerespectarea prevederilor art. 34 și art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 170, art. 176 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care oferta S.C. Deltacons S.A. trebuie să fie respinsă ca fiind inacceptabilă din prisma prevederilor legale în materie de achiziții publice.

2. În plus față de argumentele de mai sus, ... menționează că graficul de derulare a lucrărilor pe faze de execuție depus în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul S.C. Deltacons S.A. nu este în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Graficul trebuie să prezinte drumul critic corelat cu graficul de realizare a lucrărilor, planificare preliminară și planificare detaliată cu alocarea de resurse umane pe categorii de lucrări, lucrări în care se vor prezenta persoanele care vor fi implicate direct și indirect în proiect cu interacțiuni între echipe (Grafic GANTT), cerințe ce nu sunt îndeplinite de ofertantul S.C. Deltacons S.A. la întocmirea graficului depus în documentația sa.

II. Critici privind prețul neobișnuit de scăzut.

Valoarea estimată a contractului achiziționat, menționat în documentația de atribuire este de 6.992.865,96 lei, iar valoarea ofertată de S.C. Deltacons S.A. este de 4.584.937,78 lei, reprezentând 65,6 % din valoarea estimată a contractului. În acest context, având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) teza I din O.U.G. nr. 34/2006, oferta S.C. Deltacons S.A. declarată câștigătoare apare ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Este adevărat că, făcând aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractanta prin solicitarea de clarificări nr. 4055/14.08.2013 a solicitat ofertantului S.C. Deltacons S.A. să depună în scris, până la data de 19.08.2013 detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat: prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, însă răspunsurile S.C. Deltacons S.A. prezentate în acest sens prin adresa nr. 2078/19.08.2013 nu sunt concludente. De exemplu, oferta furnizorului S.C. Valciu & CO SNC ... nu este datată (nu se poate determina când a fost comunicată) și este fără obiect, nu se poate determina la ce bunuri se referă. Situația asemănătoare se poate

observa și cu privire la oferta S.C. Decorex S.R.L. (nu este datată) și nici nu se poate determina cărui agent economic este adresată.

Prin urmare, ... consideră că devin incidente prevederile „art. 36¹ punctul (4)”, în situația dată autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta S.C. Deltacons S.A. ca fiind neconformă, făcând aplicarea corectă a prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 79 din același act normativ.

În concluzie, pentru toate argumentele de mai sus și în completarea celor formulate inițial în contestația sa, ... solicită admiterea contestației.

Prin răspunsul transmis ca urmare a concluziilor scrise comunicate de contestatoarea ... ulterior studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă ... precizează următoarele:

I. 1. Cu privire la certificatele de atestare fiscală depuse de ofertantul câștigător

Contestatoarea susține că ofertantul S.C. Deltacons S.A. nu îndeplinește cerința de calificare privind prezentarea certificatelor de atestare fiscală întrucât a depus certificatele fiscale după data de deschidere a ofertelor, în urma solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă. În acest sens, autoritatea contractantă arată că S.C. Deltacons S.A. a depus, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 o declarație pe propria răspundere prin care confirmă ca îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, respectiv cerințele privind prezentarea certificatelor fiscale.

Prin urmare, în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a transmis ofertantului o solicitare de clarificări, prin care îi solicită, *inter alia*, prezentarea certificatelor de atestare fiscală corespunzătoare. Ofertantul a răspuns în mod concludent și la timp solicitării de clarificări.

Analizând documentele depuse de ofertant și având în vedere prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a îndeplinit cerința de calificare potrivit prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire.

De altfel, chiar prevederile legale pe care ... își fundamentează criticile confirmă cele reținute în evaluarea ofertei S.C. Deltacons S.A. Astfel, art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 prevede inacceptabilitatea ofertei în situația în care fie ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare, fie nu a prezentat documente relevante în acest sens potrivit art. 11 alin. (4)-(5). Or, ofertantul

declarat câștigător a transmis certificatele fiscale în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5), la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 2059/13.08.2013 înregistrată la sediul său sub nr. 4042/13.08.2013, ora 14:26.

Prin urmare, critica ... referitoare la tardivitatea depunerii certificatelor fiscale de către S.C. Deltacons S.A. nu poate fi primită.

2. Cu privire la graficul de derulare a lucrărilor depus în cadrul propunerii tehnice autoritatea contractantă precizează că, având în vedere prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, presupune că ... face simple supoziții, fără a avea în fapt cunoștință despre propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător. De altfel, ... se limitează la a afirma că graficul nu este în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, fără a arată însă modul concret în care acestea nu sunt respectate. În asemenea condiții, în lipsa oricăror argumente și a suportului factual, criticile ... nu pot fi reținute de către Consiliu.

3. Cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut

Singura critică față de neconformitatea ofertei declarate câștigătoare pe care ... o formulează în urma „analizării” dosarului achiziției publice, este cea referitoare la faptul că două dintre ofertele de la furnizori prezentate de ofertantul câștigător nu poartă dată, din cadrul uneia acesta nu a reușit să înțeleagă obiectul ofertei, respectiv bunurile oferite, iar din cealaltă nu a reușit să identifice destinatarul.

... susține că ofertantul nu poate fi descalificat pentru documentele emise de furnizorii săi întrucât aceștia nu fac parte din procedura de achiziție publică și nici nu vor fi semnatori ai contractului de achiziție publică, acest raționament fiind reținut și în jurisprudența anterioară a Consiliului.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 36¹ alin. (3) se referă la prezentarea de documente privind „prețurile la furnizori”, neexistând obligația ca ofertantul să facă dovada unei relații de colaborare cu furnizorii respectivi sau ca oferta să îi fie direct adresată acestuia. Prin urmare, atât timp cât ofertantul și-a justificat formarea prețului prin prezentarea de oferte de la furnizori, ... consideră că nu avea dreptul de a respinge oferta acestuia.

Pentru toate aceste considerente, ... apreciază că se impune respingerea contestației formulate de ...

Prin contestația depusă de ... în numele și pe seama asocierii ... – ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria

sa, în vederea atribuirii contractului de prestări servicii având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS – CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării »”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare, comunicate prin adresa 4245 din 06.09.2013;

- anularea adresei nr. 4245 din 06.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare,

- anularea deciziei de stabilire a ofertei S.C. Deltacons S.A. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- anularea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul al II-lea și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul desemnat câștigător, respectiv de ofertantul clasat pe locul al II-lea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către aceștia.

Prin adresa nr. 18117/... .../13.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ofertantul situat pe locul II, copia clarificărilor solicitate ofertantului situat pe locul II referitor la documentele de calificare și la oferta depuse și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin primăria sa, a transmis punctul său de vedere nr. 4497 din 17.09.2013 cu privire la contestațiile depuse, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31338 din 18.09.2013.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 19311/... ... din 30.09.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 01.10.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 734 din 04.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33591 din 04.10.2013, ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4875, 4880, 4897 din 09.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34127 din 09.10.2013, ... transmite răspunsul său ca urmare a concluziilor scrise comunicate de contestatoare ulterior studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... menționează următoarele:

I. Scurtă descriere a situației de fapt

Prin adresa nr. 4245 din 06.09.2013, autoritatea contractantă a comunicat decizia sa de declarare a ofertei asocierii ... - ... ca fiind necâștigătoare, oferta clasându-se pe locul al III-lea și, totodată, decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de S.C. Deltacons S.A.

II. Referitor la decizia prin care oferta depusă de operatorul economic desemnat câștigător a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv prin care oferta operatorului economic clasat pe locul al doilea a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul al II-lea, ... precizează următoarele:

II.1 Critici cu privire la prețul neobișnuit de scăzut

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 6.992.865,96 ron (inclusiv diverse și neprevăzute).

Valoarea ofertată de S.C. Deltacons S.A. este de 4.584.937,78 lei (inclusiv diverse și neprevăzute), astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea evocă prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și din adresa comunicată societății sale cu privire la rezultatul procedurii de atribuire rezultă faptul că oferta desemnată câștigătoare reprezintă 65,59% din valoarea estimată a contractului; în ceea ce privește teza a II-a a art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, se observă faptul că aceasta nu este aplicabilă în cauza de față, în procedura de atribuire fiind depuse doar 4 oferte în total.

În acest context, având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1¹) teza I din O.U.G. nr. 34/2006, oferta societății desemnate câștigătoare apare ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, în cazul incidenței prevederilor legale ale art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația atât de a

solicita detalii și precizări cu privire la prețul ofertat, cât și de a analiza, în mod temeinic și serios, justificările de preț comunicate de operatorul economic în cauză.

Contestatoarea apreciază faptul că, în situația de față, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale sus-menționate, desemnând, în mod nelegal și netemeinic drept câștigătoare, o ofertă inacceptabilă, în acest sens, arătând faptul că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Drept urmare, oferta depusă de S.C. Deltacons S.A. este inacceptabilă, după cum reiese din prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

... arată în același sens și pentru aceleași considerente faptul că, în egală măsură, oferta clasată pe locul al II-lea intră sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1¹) teza I din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 raportate la art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatoarea apreciază faptul că ofertele celor doi operatori economici (cel desemnat câștigător și cel clasat pe locul al doilea) sunt neconforme, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

II.2 Critici cu privire la documentele de calificare.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă faptul că au fost depuse, de către ofertanții cu privire la care înțelege să conteste actele autorității contractante, declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

... înțelege să critice oferta depusă de ofertantul câștigător, respectiv de ofertantul clasat pe locul al II-lea în sensul în care își exprimă îndoiala cu privire la conținutul anexei și al documentelor care trebuiau depuse în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv la modul de îndeplinire a cerințelor prezentate de ofertantul declarat câștigător și de ofertantul clasat pe locul al II-lea în această anexă și la concordanța dintre documentele menționate în anexă și cele depuse ulterior.

Prin urmare, contestatoarea arată faptul că înțelege să conteste actele autorității contractante privind modul în care a analizat oferta desemnată câștigătoare și oferta clasată pe locul al II-lea, atât din perspectiva documentelor/ informațiilor prezentate în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv al prețurilor din cadrul ofertei financiare, precum și din perspectiva documentelor menționate în anexa la declarația dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, ... menționează că se constată faptul că, în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul al doilea, acesta fie nu a prezentat diverse declarații pe care avea obligația a le prezenta (atât acesta, cât și asociatul), fie nu a prezentat diverse înscrisuri pe care aveau obligația să le prezinte atât asociației cât și terțul susținător.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită:

- Respingerea ca nefondată a contestației formulate de ...;
- Continuarea procedurii de achiziție publică în virtutea art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere următoarele aspecte:

1. Contestatia este nefondată și netemeinică.

A. Autoritatea contractantă precizează că și-a îndeplinit obligațiile legale prevăzute de art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contrar afirmațiilor ... învederând Consiliului faptul că:

- a solicitat ofertantului S.C. Deltacons S.A. clarificări în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, respectiv detalii și precizări cu privire la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat: prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; salarizarea personalului implicat în executarea contractului; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, performanțele și costurile implicate de utilaje și echipamentele de lucru;

- ofertantul avea obligația de a transmite clarificările solicitate până la data de 19.08.2013, ora 10:00;

- S.C. Deltacons S.A. a răspuns solicitării de clarificări transmise prin adresa nr. 2078 din data de 19.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4064 din data de 19.08.2013, ora 08:15;

- comisia de evaluare a verificat detaliile și precizările cu privire la justificarea prețului ofertat, sens în care a încheiat procesul-verbal de evaluare nr. 4206/28.08.2013;

- ca urmare a verificărilor efectuate, comisia de evaluare a considerat justificările oferite de S.C. Deltacons S.A. pe calea clarificărilor ca fiind relevante și suficiente pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului.

Față de cele de mai sus, ... consideră că este fără putință de tăgadă că și-a îndeplinit obligațiile stipulate de legiuitor în sarcina

autorității contractante atunci când un ofertant prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv a solicitat clarificări și a analizat concludența și justetea clarificărilor transmise de acesta.

În opinia autorității contractante, simplele bănuieli ale contestatoarei în sensul că nu și-a îndeplinit obligațiile legale sunt în mod clar insuficiente pentru a reține aplicabilitatea prevederilor 36¹ alin. (4), precum și cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În privința incidenței aceluiași considerente și pentru ofertantul clasat pe locul al II-lea, autoritatea face următoarele mențiuni:

- s-a raportat la prevederile art. 202 alin. (1¹) în forma aplicabilă la data organizării procedurii, respectiv la data de 17.05.2013, prevederi pe care însăși contestatoarea le invocă;

- art. 202 alin. (1¹) stabilește un prag de 70% din valoarea estimată a contractului pentru stabilirea ofertei cu un preț aparent neobișnuit de scăzut;

- prețul ofertat de ofertantul clasat pe locul al II-lea este de 4.896.667,39 lei (inclusiv diverse și neprevăzute), valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 6.992.865,96 lei (inclusiv procentul de diverse și neprevăzute), ceea ce înseamnă că prețul ofertat de acest ofertant reprezintă 70,02% din valoarea estimată a contractului;

- prețul ofertat de ofertantul clasat pe locul al II-lea este cu puțin peste pragul de 70% stipulat de art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006;

- prin urmare, este evident că oferta clasată pe locul al II-lea nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, contrar celor invocate de către contestatoare.

B. Contestația nu este motivată.

Astfel cum rezulta din pct. A de mai sus, „motivarea” contestatoarei se fundamentează exclusiv pe simple presupuneri nedovedite în sensul că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile legale cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. Deltacons S.A. Cu toate că sarcina probei pentru dovedirea afirmațiilor făcute în cadrul contestației revenea ... se află în situația în care probează îndeplinirea obligațiilor legale deși contestatoarea s-a limitat la simple afirmații și „bănuieli”.

Mai mult decât atât, contestatoarea înțelege să invoce neconformitatea ofertelor clasate pe primele două locuri în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, își exprimă, de asemenea, „îndoiala” în privința conținutului anexei și al documentelor depuse în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr.

925/2006 și constată faptul că în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul al doilea, acesta fie nu a prezentat diverse declarații pe care avea obligația de a le prezenta, fie nu a prezentat diverse înscrisuri pe care aveau obligația să le prezinte atât asociației, cât și terțului susținător.

Afirmațiile contestatoarei reprezintă în mod vădit simple încercări de a crea aparența că acțiunea sa este motivată, fără a arăta însă în concret modul în care este incident art. 36 alin. (2) lit. c), care sunt criticile față de anexa și documentele depuse în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ce declarații/înscrisuri nu a depus ofertantul clasat pe locul al II-lea. Or, dincolo de regula potrivit căreia cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că ... nici măcar nu este în măsura să clarifice care îi sunt susținerile. Astfel autoritatea contractantă susține că simplele „îndoieli” ale contestatoarei nu pot fi reținute de Consiliu și nici nu pot constitui motivarea în drept și în fapt a contestației, astfel cum dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de vădita nemotivare a contestației, ... apreciază că se impune respingerea acesteia ca nefondată și pentru considerentele arătate la pct. I.2 lit. B de mai sus.

D. Eventualele motive suplimentare celor din contestație sunt inadmisibile.

Având în vedere că în mod similar cu ... și ... menționează faptul că își rezervă dreptul de a-și preciza contestația, după studierea dosarului achiziției publice, pentru identitate de rațiune, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere în analiza cererii de studiu a dosarului achiziției publice de către ... și argumentele expuse la pct. I. 2 lit. C de mai sus.

În concluzii scrise depuse ulterior studierii dosarului achiziției publice, ... solicită, în completarea capetelor de cerere prezentate în contestație, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul al IV-lea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și de admisibilitate de către acesta.

Astfel în completarea motivelor din cuprinsul contestației ... precizează următoarele aspecte:

I. Referitor la decizia și actele autorității contractante prin care oferta depusă de operatorul economic desemnat câștigător a fost declarată admisibilă și câștigătoare

I.1 Critici cu privire la prețul neobișnuit de scăzut

Contestatoarea subliniază faptul că, urmare a studierii dosarului de achiziție publică la Consiliu, consideră întemeiată și dovedită critica sa cu privire la nelegalitatea și netemeinicia actelor autorității contractante, de a valida și desemna drept câștigătoare o ofertă al cărei preț este neobișnuit de scăzut, S.C. Deltacons S.A. nejustificând prețul oferat.

În acest sens, învederează faptul că, față de susținerea autorității contractante din punctul de vedere, conform căreia aceasta a solicitat justificări de preț ofertantului desemnat câștigător, subliniază faptul că art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune nu numai solicitarea justificărilor de preț, ci și analiza efectivă a acestora. Or, este tocmai ceea ce nu a făcut autoritatea contractantă în cauza de față, cu privire la justificările oferite de S.C. Deltacons S.A.

De asemenea, contestatoarea subliniază, în acest sens, faptul că S.C. Deltacons S.A. nu a răspuns în mod integral solicitării de clarificări a autorității contractante, nejustificând prețul oferat, deoarece, deși i s-a solicitat prin clarificarea nr. 4055/14.08.2013 inclusiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat din perspectiva situației stocurilor de materii prime și materiale, S.C. Deltacons S.A. nu a prezentat justificări pentru următoarele materiale pe care susține că le produce:

- piatră brută, preț ofertă 12 lei/tonă - din carieră proprie;
- beton hidrotehnic, preț ofertă 211 lei/mc - din baza de producție proprie;
- prefabricate din beton - dale din beton, preț ofertă 39,6 lei/buc și 49,5 lei/buc - din baza de producție proprie.

Or, din adresa nr. 2078/19.08.2013 prin care S.C. Deltacons S.A. a răspuns la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, rezultă fără nici un dubiu faptul că aceasta nu a prezentat nicio analiză de preț sau stoc de materiale pentru materialele enumerate mai sus.

Totodată, se observă că, deși i s-au cerut, prin aceeași solicitare de clarificări nr. 4055/14.08.2013, inclusiv detalii și precizări cu privire la salarizarea personalului implicat în executarea contractului, S.C. Deltacons S.A. s-a limitat a menționa, în esență, faptul că s-a introdus salariul orar plecând de la prețurile minime pe care le marchează legislația în vigoare, precum și a face diverse interpretări referitoare la legislație, fără însă a menționa și a face dovada faptului că salariul introdus este salariul practicat în mod efectiv de societatea sa.

În acest sens, se observă faptul că în mod absolut superficial, în procesul verbal intermediar nr. 4206/28.08.2013, membrii

comisiei consemnează, față de răspunsul S.C. Deltacons S.A. la solicitarea de clarificări referitoare la *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat: prețuri furnizori, situația stocurilor de materii prime și material”* faptul că *„apreciază că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări în mod complet și concludent în termenul stabilit de autoritatea contractantă”*, mulțumindu-se cu explicația laconică a S.C. Deltacons S.A. conform căreia salariul orar de 5,06 lei/oră *„s-a introdus plecând de la prețurile minime pe care le marchează legislația în vigoare: MO 52/2013, Partea I, H.G. 23/2013 (...) salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar până la 30.06.2013 și de 800 lei lunar începând cu 01.07.2013 reprezentând 4,44 lei pe oră; respectiv 4,74 lei pe oră”*.

... arată că S.C. Deltacons S.A. a înregistrat în ultimii ani un număr mediu de salariați de: 2009 - 366, 2010 - 416, 2011 - 465, 2012 - 343, în aceste condiții, fiind pe deplin aplicabile următoarele prevederi legale și contractuale:

- (i) Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii: art. 229;
- (ii) Legea nr. 62/2011, Legea dialogului social: art. 143;
- (iii) Contract de muncă nr. 631/17 din 5 decembrie 2007;
- (iv) Contractul colectiv de muncă la nivelul ramurii construcții pe anii 2008 - 2009, înregistrat la Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse cu numărul 631/17/5.12.2007 - art. 5;
- (v) Contractul Colectiv de muncă unic la nivel național 2007-2010: art. 40.

Conform Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, salariul poate fi diminuat și din motive economice, respectiv legate de bugetul companiei, dacă angajatorul dovedește că din motive economice este nevoit să reducă salariile angajaților cu o anumită sumă sau procent, o poate face numai după întocmirea prealabilă a unui act adițional. Practic, salariul poate fi diminuat numai prin acordul părților, ceea ce înseamnă încheierea unui act adițional privind diminuarea salariului, semnat de ambele părți, angajați și angajator. Codul Muncii republicat indică, la art. 41, faptul că o astfel de scădere salariată trebuie să fie negociată cu angajatul, iar dacă motivele țin de bugetul companiei e de preferat să fie negociată o scădere cu toți angajații companiei, evitându-se astfel eventualele discriminări între angajați și totodată încălcarea egalității în drepturi. Dacă această diminuare are la bază criteriile de performanță, atunci ea trebuie susținută prin evaluări pe baza unor criterii de performanță prestabilite.

Din bilanțul contabil al societății și notele la acesta, existent în dosarul achiziției publice (pag. 193 din oferta S.C. Deltacons S.A.),

reiese faptul că salariul mediu realizat în 2011 este de 2067 lei (11537007 lei - cheltuieli cu salarii: 465 număr mediu angajați), respectiv 1823 lei în 2012. Rezultă un salariu mediu orar în 2012 de 10,81 lei/h. Indiferent de structura de personal (cu atât mai mult cu cât societatea are specific construcții, deci personalul de execuție calificat reprezintă o pondere însemnată), rezultă faptul că salariul orar din deviz nu este real.

Prin urmare, ... consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat complet răspunsul S.C. Deltacons S.A. la solicitarea de justificare a prețului ofertat, în condițiile în care acesta nu a dovedit prețul nici din perspectiva salarizării personalului implicat în executarea contractului, nedepunând nicio dovadă în susținerea afirmațiilor sale (copii contract colectiv de munca - obligatoriu conform Codului muncii - care, înainte de intrarea în vigoare a Legii 62/2011, a cuprins și articole obligatorii privind coeficienții minimi de ierarhizare, act adițional privind reducerea salariilor, contracte de munca ale personalului calificat).

În acest context, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat că S.C. Deltacons S.A. a justificat prețul ofertat, în realitate fiind incidente, în cauză, prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Drept urmare, oferta depusă de S.C. Deltacons S.A. fiind inacceptabilă, după cum reiese din prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

I.2 Argumente privind incidența, în cauză, a prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006

Se observă faptul că valoarea manoperei de 5,06 lei/oră cuprinsă în oferta S.C. Deltacons S.A. este corespunzătoare unui salariu pentru muncitori necalificați (aproape de limita salariului minim pe economie) și având în vedere că, potrivit listei consumurilor cu mâna de lucru, sunt necesari, în vederea realizării lucrării numai categorii de muncitori calificați, rezultă că oferta propusă nu este sustenabilă din punctul de vedere al salarizării forței de muncă.

Totodată, cotele de cheltuieli indirecte și profit corespunzătoare ofertei S.C. Deltacons S.A. sunt de 5% pentru cheltuieli indirecte și de 3% pentru profit. S.C. Deltacons S.A. a încercat astfel să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat prin diminuarea valorii cheltuielilor indirecte sub valorile uzuale cuprinse între 7% și 12% din valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate și prin diminuarea valorii profitului sub valorile uzuale cuprinse între 4% și 7%, coborând sub valorile prevăzute în H.G. nr. 1.394 din 28 decembrie 2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice din domeniul

infrastructurii de transport motiv pentru care aceste prețuri, încălcând prevederile legale, încalcă astfel inclusiv libera concurență.

Astfel, conform H.G. nr. 1.394 din 28 decembrie 2010, standardul de cost referitor la cheu fluvial pereat este SCOST-9/MTI, conform căruia:

„Standardul de cost se referă la cheltuielile cuprinse în cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază din Structura devizului general pe capitole de cheltuieli prevăzută în Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Domeniul de aplicare: prezentul standard se adresează ordonatorilor de credite, precum și operatorilor economici, pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării executării lucrărilor de construcții în vederea:

a) fundamentării necesarului de fonduri publice pentru finanțarea programelor de investiții în condiții de eficiență;

b) fundamentării indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții similare din punct de vedere tehnic obiectivului de referință;

c) analizei ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții, similare din punct de vedere tehnic obiectivului de referință.

Pentru cheltuieli indirecte și profit acesta este de: 6,2% și, respectiv, 10%.”

În acest context, ... apreciază faptul că aspectele învederate anterior reprezintă, de asemenea, un motiv de neconformitate a ofertei S.C. Deltacons S.A., în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

I.3 Critici cu privire la documentele de calificare

I.3.1 La pct. III.2.1.a) din Fișa de date - Cerința obligatorie nr. 2, s-a solicitat operatorilor economici participanți la procedură să prezinte (i) certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale emise de autoritățile locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, pentru toate punctele de lucru/sediile și (ii) certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, eliberat de Administrația

Finanțelor Publice, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

S.C. Deltacons S.A. a depus declarație pe proprie răspundere conform căreia ar îndeplini criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate prin Fișa de date, fără însă a prezenta, astfel cum prevăd în mod expres dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Pe lângă faptul că nu a prezentat modul în care înțelege să respecte cerințele în cauză, ... consideră că S.C. Deltacons S.A. s-a prevalat în mod abuziv de dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că situația reală de la momentul depunerii declarației pe proprie răspundere, era contrară celor precizate de ofertant în cuprinsul acestei declarații.

În acest sens, contestatoarea precizează că depune atașat dovezi din care rezultă fără putință de tăgadă faptul că, la data la care ofertantul a declarat că îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în fapt, acesta avea datorii la bugetele în cauză, în luna anterioară celei de depunere a ofertelor.

Prin urmare, ofertantul nu se poate prevala de faptul că ulterior și-a achitat datoriile, în condițiile în care, la data depunerii ofertelor, acesta nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire.

De subliniat, în opinia contestatoarei, faptul că, de la data de ... până după data de depunere a ofertelor, sunt evidențiate datoriile ofertantului desemnat câștigător (astfel cum rezultă din prevederile art. 122 C. proc. fiscală), în luna anterioară celei de depunere a ofertelor.

I.3.2 Conform pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2, pct. 2 lit. b) din Fișa de date, ofertanții aveau obligația de a depune, pentru Managerul de Proiect, copii conform cu originalul de pe contracte de muncă sau contracte de prestări servicii/contracte de colaborare.

Se observă faptul că ofertantul desemnat câștigător nu prezintă nici un astfel de document pentru persoana propusă în poziția de Manager de proiect, deși are și poziția de Director General în societate, semnând documente în această calitate, motiv pentru care - deși acționar, astfel cum rezultă din certificatul constatator, era obligatoriu a avea și contract în acest sens.

Prin urmare, având în vedere aceste considerente, contestatoarea consideră că în cauză sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

1.4 Critici cu privire la nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini.

S.C. Deltacons S.A. a încălcat prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acesteia ca neconformă, în considerarea

prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere considerentele pe care le va expune în cele ce urmează.

Cu titlu prealabil, subliniază faptul că:

(i) potrivit Clarificării nr. 5 a autorității contractante, înregistrată la aceasta sub nr. 3006/17.06.2013, la întrebarea unui operator economic *„dacă prin a întocmi propriile liste cu cantități se înțelege modificarea cantităților din antemăsurători în funcție de evaluările proprii”*, autoritatea contractantă a răspuns în mod explicit faptul că: *se vor respecta listele cu cantitățile de lucrări din documentația de atribuire, care sunt obligatorii;*

(ii) potrivit Clarificării nr. 6 a autorității contractante, înregistrată la aceasta sub nr. 3051/18.06.2013, la întrebarea unui operator economic *„dacă aplicarea unor corecții asupra numărului de ore de funcționare a utilajelor, așa cum sunt ele normate în prezent, corelate însă cu performanțele utilajelor utilizate și fără a modifica, cantitățile din articolele de deviz și care se vor regăsi în lista ..., sunt considerate a fi normale și acceptate de dumneavoastră sau vor fi considerate ca modificări ale prevederilor Caietului de sarcini și vor fi tratate ca atare ducând la respingerea ofertei”*, autoritatea contractantă a răspuns în mod explicit faptul că: *având în vedere utilizarea aceluiași tip de utilaje din proiectul tehnic; pot fi aduse corecții la numărul de ore; numai însoțite de număr de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate. Numărul de ore nu poate fi sub nici o formă mai mare decât cel prezentat în documentație.*

Concluziile care se desprind cu puterea evidenței din răspunsurile autorității contractante la clarificările în cauză sunt, în opinia contestatoarei, următoarele:

(i) listele cu cantitățile de lucrări din documentația de atribuire sunt obligatorii și trebuie respectate ca atare;

(ii) este obligatorie utilizarea aceluiași tip de utilaje;

(iii) este permisă corecția numărului de ore numai cu condiția prezentării numărului de utilaje, a datelor tehnice, a parametrilor de funcționare și a graficelor de lucrări detaliate;

(iv) nu este premisă modificarea numărului de ore de manoperă.

Cu toate acestea:

(iii) Articolul TSD02B1 – *„împrăștierea pământului afânat provenit din teren categoria 1 sau 2 cu buldozer de 65-8QCP în strat cu grosime de 21-30 cm”* (conform antemăsurătorii) a fost modificat de către ofertant, rezultând norma compusă TSD02B1(1) (conform ofertei), care conține o rețetă modificată în sensul reducerii numărului de ore de funcționare de la 5265,616 ore

(corespunzător utilajului AUT3553 buldozer pe șenile 65-80 CP din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor) la 1673,08 ore, fără prezentarea numărului de utilaje, a datelor tehnice, a parametrilor de funcționare și a graficelor de lucrări detaliate.

Or, astfel cum rezultă în mod expres din răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 6, putea fi aplicată o corecție cu privire la numărul de ore de funcționare a utilajelor numai cu condiția ca aceasta să fie însoțită de număr de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate.

Mai mult decât atât, aceste ore de funcționare au fost transferate prin modificarea rețetei, la utilajul AUT3554 - buldozer pe șenile 81-180 CP - din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor. Astfel, în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor corespunzătoare ofertei S.C. Deltacons S.A., a fost anulată poziția AUT3553 buldozer pe șenile 65-80 CP cu consumul 5265,616 ore și a fost majorat consumul normei AUT3554 buldozer pe șenile 81-180 CP de la 18127,947 ore la 19801,034 ore, deși, conform aceluiași răspuns - clarificarea nr. 6 - autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres faptul că numărul de ore nu poate fi sub nici o formă mai mare decât cel prezentat în documentație.

(ii) Articolul TSD10B1 - compactare cu T.P.O. de 15to cu tractor pe șenile de 81-150CP a umpluturilor din pământ coez. excl. udare prin 8 t (conform antemăsurătorii), a fost modificat rezultând norma compusă TSD10B1(2) conținând o rețetă modificată după cum urmează:

- în lista consumurilor cu mâna de lucru (manoperă) a fost redus numărul de ore-manoperă pentru muncitor deservire construcții-montaj de la 31277,656 ore la 13086,207 ore, deși nu era permisă modificarea numărului de ore de manoperă;

- în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor a fost înlocuit utilajul AUT4003 compactor static tractat (tăvălug) exclusiv tractor 10.-16 TF cu utilajul AUT4017 compactor vibrator autopropulsat mixt de 120 CP 20 TF reducându-se în același timp numărul de ore de funcționare de la 21062,462 ore la 14066,716 ore, în condițiile în care, conform clarificării nr. 6 nu era permisă utilizarea unui alt tip de utilaje, corecția aplicată orelor de funcționare fiind permisă numai în condițiile utilizării aceluiași tip de utilaj și a prezentării numărului de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate;

- tot în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor a fost redus numărul de ore de funcționare corespunzător utilajului AUT5610 tractor pe șenile de 150 CP de la 21254,936 ore la

192,474 ore, fără prezentarea numărului de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate. Or, este de remarcat faptul că, nu numai că nu au fost prezentați parametrii de funcționare, dar este absolut imposibilă justificarea unei astfel de productivități a utilajului, de la 21.254,936 ore la numai 192,474 ore;

(iii) Articolul H2A13A1 - dragaj cu graifăr plutitor ter. ctg. 1-6, conform antemăsurătorii a fost modificat, rezultând norma compusă H2A13A1(6), conținând o rețetă modificată în sensul micșorării numărului orelor de funcționare a utilajului AUT3911 graifăr plutitor 150 CP de la 18213,853 ore la 15574,914 ore, fără ca aceasta să fie însoțită de numărul de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate.

În acest context, ... susține că este dincolo de orice dubiu faptul că cele mai sus prezentate reprezintă nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini impus de autoritatea contractantă atât ca ore de manoperă, S.C. Deltacons S.A. ofertând cu 18191,449 ore de manoperă mai puțin decât prevedea documentația de atribuire cât și ca ore de funcționare a utilajelor, S.C. Deltacons S.A. ofertând în total cu 34289,676 ore de funcționare a utilajelor mai puțin decât era prevăzut în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că S.C. Deltacons S.A. a înlocuit utilajul compactor static tractat (tăvălug) exclusiv tractor 10.1-16 TF din articolul de deviz, ofertând compactor vibrator autopropulsat mixt de 120 CP 20 TF, deși, nu avea această posibilitate, conform documentației de atribuire și a clarificării nr. 6 a autorității contractante.

În aceste condiții, având în vedere faptul că S.C. Deltacons S.A. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sunt aplicabile, în cauză prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 conform cărora oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă.

II. Referitor la decizia și actele autorității contractante prin care oferta operatorului economic clasat pe locul al doilea a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul al II-lea, contestatoarea subliniază următoarele aspecte:

II.1 Argumente privind incidența, în cauză, a prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006

În oferta financiară depusă, asocierea ... și ... a prevăzut pentru categoriile de muncitori calificați: muncitor deservire construcții - montaj, săpător și peisagist, un tarif orar de 4,54 lei/oră, tarif care reprezintă un nivel de salarizare sub salariul

minim pe economie în vigoare de la 01.07.2013. Astfel, pentru un program complet de 168,667 ore în medie pe lună înmulțit cu tariful de 4,54 lei/oră, rezultă un salariu de 765,75 lei, prin urmare cu 34,25 lei sub salariul minim garantat pe economie.

Mai mult decât atât, oferta asocierii ... și ... prin diminuarea cotelor corespunzătoare cheltuielilor indirecte și profitului la nivelul de 1% și luând în considerare perioada de timp asumată, de 14 luni, este nerealistă, nefiind rezultatul liberei concurențe.

Un asemenea quantum al cheltuielilor indirecte pune în pericol însăși derularea unui eventual contract de execuție ca urmare a acceptării unei asemenea oferte.

Quantumul valorilor utilizate pentru cheltuielile indirecte și pentru profit sunt cu mult sub valorile prevăzute în H.G. nr. 1.394 din 28 decembrie 2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice din domeniul infrastructurii de transport.

Nu în ultimul rând, asocierea în cauză, în condițiile în care utilizează un quantum atât de redus al cheltuielilor indirecte (1%), nu a prezentat în oferta financiară nicio valoare corespunzătoare organizării de șantier.

De asemenea, faptul că oferta clasată pe locul al doilea prezintă, în cadrul ofertei financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, rezultă și din tariful orar al următoarelor utilaje:

Tractor pe șenile de 150 CP - ore funcționare = 21254,936 ore, tarif orar 15,10 lei/oră. Or, în condițiile în care un tractor de tipul cel mai cunoscut U650 (având 65 CP), deci având o putere a motorului mai mică, consumă între 4 și 4,5 litri de motorină/oră, tariful ofertat de asociere nu acoperă nici măcar consumul de combustibil fără să mai intre în discuție celelalte cheltuieli care formează tariful orar: salariul mecanicului, amortismente, cota reparații sau chirie utilaj. (Spre exemplu: 4 litri motorină x 4,8 lei/litru = 19,20 lei). Făcând diferența între tariful ofertat de 15,10 lei/oră și un tarif minim de 45 lei/oră rezulta o diferență de 29,90 lei/oră care înmulțită cu numărul de 21254,936 ore dau o diferență de 635522,58 lei.

Buldozer pe șenile 65-80 CP - ore funcționare = 5265 ore, tarif orar 32 lei/ora. La pag. 212 a volumului eligibilitate, conform anexa contract prestări servicii nr. 1/18.01.2013 prețul pentru buldozer, trei bucăți, este de 120 lei/oră, furnizor fiind KLIJ PRESTIGE S.R.L. Făcând diferența între tariful prezentat și tariful ofertat, rezultă o diferență de 88 lei/oră care înmulțită cu numărul de 5265 ore dau o diferență de 463320 lei.

Sonetă mecanică cu berbec de la 1,0-1,9 tone - ore funcționare 61,20, tarif orar 25 lei/ora. Tariful orar nu asigură consumul de combustibil și salariul operatorului, cu atât mai mult cu cât respectivul utilaj figurează la poziția închiriere.

De asemenea, contestatoarea observă faptul că ... a depus o anexă de preturi pentru utilaje, fără ca prețurile în cauză să se regăsească în oferta financiară a acesteia, astfel cum rezultă din Contractul de prestări servicii nr. 1 din 18.01.2013, dintre S.C. Klij Prestige S.R.L. și ... Totodată, se observă, cu privire la acest contract, faptul că, pe prima pagină apare ca dată a încheierii contractului 18.01.2013, iar pe ultima pagina - data 07.09.2013.

Având în vedere toate aceste considerente, ... observă incidența, în cauză, a prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

II.2 Critici cu privire la nerespectarea documentelor de calificare.

II.2.1 La pct. III.2.3.a) pct. 2 din Fișa de date, s-a solicitat prezentarea unui Responsabil tehnic cu execuția (RTE), pentru care s-a solicitat, *inter alia*: a) copie conform cu originalul a atestatului tehnico-profesional pentru domeniul construcții hidrotehnice, conform art. 9 -12 din Reglementarea tehnică aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003.

În mod contrar cerințelor Fișei de date, asocierea ... și ... a depus documente cu privire la două persoane pentru această poziție, neînțelegându-se astfel care, este de fapt, persoana de care înțelege a se folosi în executarea contractului și care, de altfel, nici nu îndeplinesc cerințele fișei de date.

În acest sens contestatoarea arată faptul că, în ceea ce o privește de d-na Tinca Nicoleta, aceasta nu are atestat pentru domeniul construcții hidrotehnice, iar în ceea ce-l privește pe dl. Muscă Constantin, nu se prezintă pe lângă atestat, și legitimația prin care să dovedească faptul că autorizația de RTE pe domeniul Construcții Hidrotehnice este valabilă la data depunerii ofertelor. Astfel, Certificatul de atestare este eliberat din 1997, iar autorizarea pentru un anumit domeniu se face din 5 în 5 ani, aspect nedovedit în cauză.

II.2.2 Autorizație Laborator - pagina 221

La pct. III.2.3.a) - Cerința nr. 3 din Fișa de date, s-a solicitat Laborator autorizat grad II, conform Ordinului Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1497/2011.

Ofertantul clasat pe locul al II-lea nu a prezentat Anexa la Autorizația pentru Laborator grad II din care reiese pentru ce

încercări și verificări este emisă autorizația. Prin urmare, Autorizația nu poate fi luată în considerare din moment ce nu se prezintă și Anexa care vine împreună cu autorizația în cauză.

III. Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la contestația ... aceasta menționează următoarele:

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la respectarea, de către aceasta, a prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită a se avea în vedere susținerile sale de la pct. I.1 din prezentele precizări și concluzii scrise, din care rezultă faptul că, deși a solicitat clarificări ofertantei în cauză, aceasta fie nu a analizat, fie a analizat în mod superficial, justificările depuse.

În ceea ce privește pretinsa nemotivare a contestației, în mod contrar susținerilor autorității contractante, ... afirmă că a motivat, atât în fapt, cât și în drept contestația formulată, astfel cum rezultă fără nici un dubiu din cuprinsul acesteia, dovezile celor susținute fiind atât înscrisurile pe care le depune, cât și înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice.

Referitor la eventualele motive suplimentare la care face referire autoritatea contractantă, subliniază faptul că precizările la contestație nu sunt nici inadmisibile și nici tardive, în condițiile în care contestatorii iau la cunoștință despre modul în care autoritatea contractantă a analizat ofertele operatorilor economici din dosarul achiziției publice de la Consiliu, depunând, în termen, precizări.

Contestatoarea precizează că în acest sens, este atât practica Consiliului, contrară celei la care face referire autoritatea contractantă, cât și a instanțelor judecătorești.

... învederează faptul că, în ceea ce privește contestația sa, precum și precizările la aceasta, cele arătate prin prezentele precizări și concluzii scrise au fost formulate deja prin contestația depusă, subscrisa aducând critici atât cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, cât și cu privire la prețurile care nu sunt rezultatul liberei concurențe, respectiv la nerespectarea cerințelor de calificare, prin prezentul document detaliind și făcând referire la dovezile în susținerea criticilor noastre.

IV. Cu privire la contestația formulată de ... și la actele autorității contractante față de oferta acesteia.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes față de contestația formulată de înțelege să invoce această excepție și solicită admiterea acesteia, având în vedere faptul că acest contestator s-a clasat pe locul al IV - lea, astfel încât, indiferent de rezultatul contestației sale, acesta nu are posibilitatea de a deveni semnatar al contractului de achiziție publică.

Or, interesul în cazul procedurii speciale de achiziții publice trebuie raportat la folosul practic pe care contestatorul l-ar obține ca urmare a admiterii contestației sale, acesta constând în încheierea contractului de achiziție publică.

În acest context, ... solicită admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca lipsită de interes, iar în cazul în care veți depăși excepția invocată, pe fond, respingerea ca nefondată a acesteia.

Totodată, în ceea ce privește oferta consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat oferta acesteia admisibilă și conformă, clasând-o pe locul al IV-lea, în condițiile în care:

I. ... a depus garanția de participare redusă la jumătate nefiind IMM

... subliniază că având în vedere prevederile art. 3, 4, 5 și 6 din Legea nr. 346 din 14 iulie 2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, astfel cum rezultă din tabelul de mai jos, ... nu se încadrează în categoria IMM:

	Nr. Mediu salariați	CIFRA AFACERI		ACTIVE TOTALE	
		mii lei	mii euro	mii lei	mii euro
2010					
...	204	50,348.38	11,959.52	186,810.79	44,374.16
Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate					
SOLAR ALUMINIUM SRL	58	3,112.18	739.25	1,637.09	388.87
TRANSIF SA	18	1,380,30	327.87	2,611.88	620.41
TOTAL	280	54,840.86	13,026.64	191,059.76	45,383.44

C.V mediu anual 4,2099

	Nr. Mediu salariați	CIFRA AFACERI		ACTIVE TOTALE	
		mii lei	mii euro	mii lei	mii euro
2011					
...	219	51,355.85	12,118.23	190,750.87	45,010.70
Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate					
SOLAR ALUMINIUM SRL	65	3,051.79	720.12	976.17	230.34
TRANSIF SA	22	1,974.05	465.81	1,161.69	274.12
TOTAL	306	56,381.69	13,304.16	192,888.72	45,515.16

C.V mediu anual 4,2379

	Nr. Mediu salariați	CIFRA AFACERI		ACTIVE TOTALE	
		mii lei	mii euro	mii lei	mii euro
2012					
...	202	52,745.48	11,836.96	203,014.29	45,559.76
Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate					

SOLAR ALUMINIUM SRL	50	1,599.08	358.86	558.46	125.33
TRANSIF SA		1,112.13	249.58	682.26	153.11
TOTAL	252	55,456.69	12,445.40	204,255.01	45,838.20

C.V mediu anual 4,4560

Prin urmare, contestatoarea consideră că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) coroborate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta ... fiind inacceptabilă, astfel încât, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat această ofertă admisibilă.

Prin răspunsul transmis ca urmare a concluziilor scrise comunicate de contestatoarea ... ulterior studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă ... precizează următoarele:

II. A. Referitor la oferta S.C. Deltacons S.A.

1. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut

... menționează că autoritatea contractantă nu și-ar fi respectat obligația de a analiza, în mod temeinic și serios justificările de preț comunicate de operatorul economic declarat câștigător, și ar fi desemnat în mod nelegal și netemeinic drept câștigătoare o oferta inadmisibilă.

În acest sens, ... precizează că a verificat răspunsurile comunicate de S.C. Deltacons S.A. în justificarea prețului, sens în care a încheiat Procesul-verbal intermediar nr. 4206 din data de 28.08.2013.

Or, având în vedere că:

- S.C. Deltacons S.A. a transmis justificările solicitate în conformitate cu art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (Clarificarea nr. 2078/19.08.2013);

- atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și de stabilire a ofertelor admisibile revine comisiei de evaluare în baza prevederilor art. 72 alin. (2) lit. g) și lit. i) din H.G. nr. 925/2006;

- comisia de evaluare a verificat justificările transmise și a declarat oferta S.C. Deltacons S.A. admisibilă, criticile aduse de ... cu privire la prețul ofertat de S.C. Deltacons S.A. nu pot fi calificate decât ca tergiversări cu rea-credință a încheierii contractului de achiziție publică.

În plus, autoritatea contractantă menționează că aspectele anterioare sunt confirmate și de jurisprudența anterioară a Consiliului, redând citate din acestea.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat toate clarificările

solicitate, formând astfel comisiei de evaluare convingerea că poate executa lucrările la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, la prețul propus în ofertă. Pe cale de consecință, în temeiul principiului eficienței utilizării fondurilor și potrivit exigentelor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a declarat câștigătoare oferta S.C. Deltacons S.A. întrucât aceasta îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și a obținut cel mai mare punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

(i) Referitor la analizele de preț pentru materialele produse de S.C. Deltacons S.A.

În ceea ce privește analiza de preț pentru materialele piatră brută, beton hidrotehnic, prefabricate din beton pe care le produce S.C. Deltacons S.A., prețurile acestora se regăsesc în oferta depusă de acest ofertant. În plus, ofertantul declarat câștigător a precizat proveniența materialelor respective, făcând totodată referire la certificatul constatator depus în cadrul ofertei care confirmă precizările sale.

Comisia de evaluare a considerat suficientă justificarea ofertantului S.C. Deltacons S.A., dat fiind că ofertantului nu i-au fost solicitate analize de preț sau modalitatea de fundamentare a prețului de producție. Dacă, de exemplu, ofertantul ar fi prezentat o oferta de preț de la un alt producător pentru aceste materiale, aceasta ar fi fost suficientă pentru justificarea prețului, autoritatea contractantă neavând dreptul de a solicita detalii cu privire la analize de preț ale producătorului respectiv. Solicitarea de justificări suplimentare ofertantului-producător ar fi constituit o încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât ar fi fost favorizați în această situație ofertanții care nu au și calitatea de producători.

(ii) Referitor la costurile cu forța de muncă

Sușinerile ... cu privire la faptul ca S.C. Deltacons S.A. nu ar fi menționat în mod expres că tariful orar de 5,06 lei/ora este cel practicat în mod efectiv de societatea sa nu poate conduce în niciun caz la o neconformitate a ofertei, acest lucru fiind de la sine înțeles din răspunsul formulat de ofertantul în cauză. Comisia de evaluare are obligația de a manifesta un rol proactiv și un maxim de diligență, analizând documentele în integralitate, coroborând informațiile și aplicând raționamentele logice cu privire la informațiile prezentate de ofertanți, fără a se împiedica de aspecte de formalitate.

Alegațiile ... cu privire la numărul mediu de salariați al ofertantului S.C. Deltacons S.A. din ultimii 4 ani nu au nicio relevanță raportat la oferta prezentată și evaluarea acesteia. De

asemenea, invocarea de către contestatoare a prevederilor legale referitoare la contractele colective de munca este lipsită de relevanță în contextul dat, întrucât, nemaifiind incidente, nu mai sunt aplicabili nici coeficienții de salarizare menționați. Astfel, operatorii economici pot negocia nivelul salarial, la nivel de unitate, cu respectarea nivelului minim prevăzut de lege, fără a mai fi obligați să aplice respectivii coeficienți. De altfel, în răspunsul la clarificări nr. 4064/19.08.2013, S.C. Deltacons S.A. a precizat că „nu este parte în nicio convenție colectivă de muncă în care să se prevadă obligativitatea aplicării unor coeficienți minimi de ierarhizare a salariilor”.

Totodată, sunt complet redundante și aserțiunile cu privire la obligațiile angajatorului față de diminuările salariale și salariul mediu la nivel de unitate realizat în anii 2011 și 2012. Astfel, salariul mediu la nivel de unitate reprezintă, astfel cum indica și denumirea, media aritmetică a tuturor salariilor din respectiva unitate, raportate la perioada de referință. În această grilă salarială sunt incluse atât posturile de conducere, cât și posturile de muncitori calificați/necalificați, în executarea contractului nefiind, în mod cert, implicat întreg personalul ofertantului. Prin urmare, salariul mediu la nivel de unitate nu poate fi utilizat drept reper pentru analiza costurilor cu forța de muncă implicată în desfășurarea contractului.

În analiza justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că ofertantul respectă prevederile legale referitoare la salarizarea minimă a forței de muncă implicate în derularea contractului, salariul individual al fiecărui membru al echipei reprezentând o informație confidențială pe care ofertantul nu era obligat să o prezinte.

Prin urmare, formându-și convingerea că ofertantul respectă cel puțin salarizarea minimă a forței de muncă implicate în derularea contractului, astfel cum a declarat, comisia de evaluare nu avea niciun motiv să facă aplicarea art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, este bine cunoscut faptul că asigurarea nivelului legal de salarizare este temeinic monitorizată de autoritățile cu competențe în domeniu. Or, atât timp cât ofertantul declarat câștigător nu prezintă niciun fel de datorii cu privire la achitarea contribuțiilor de asigurări sociale, înseamnă că acesta le plătește corespunzător și cel puțin la nivelul minim impus de lege.

În ceea ce privește încercarea ... de a convinge Consiliul de incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006,

autoritatea contractantă menționează că indicarea unui tarif orar cu mână de lucru de 5,06 lei/oră nu constituie o încălcare a liberei concurențe și nici nu conduce la concluzia că oferta nu ar fi sustenabilă din punctul de vedere al salarizării forței de muncă.

Nu în ultimul rând, potrivit fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat: „oferanții au obligația utilizării resurselor referitoare la manoperă astfel încât să se încadreze în salariul minim pe economie”, astfel, dacă ar fi considerat că sunt aplicabili coeficienții de salarizare și nu limita minimă prevăzută de lege, ... a avut calea contestației împotriva documentației de atribuire, prin care ar fi putut să își exprime aceste nemulțumiri, supunându-le controlului de legalitate al Consiliului. La acest moment, criticile ... cu privire la documentația de atribuire sunt tardive, având în vedere că aceasta a fost publicată în SEAP la data de 17.05.2013.

2. Referitor la standardul de cost SCOST - 9/MTI

... susține aplicabilitatea standardului de cost SCOST - 9/MTI referitor la cheu fluvial pereat aprobat prin H.G. nr. 1394/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice din domeniul infrastructurii de transport și că ofertantul S.C. Deltacons S.A. nu ar fi respectat acest standard în ceea ce privește procentul de cheltuieli indirecte și cota de profit. Alegațiile ... sunt, în opinia autorității contractante, nefondate, pentru următoarele motive:

(i) Tipul și natura lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziție nu reprezintă lucrări de „cheu fluvial pereat”

H.G. nr. 1394/2010 are în vedere aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice din domeniul infrastructurii de transport. Astfel, art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 1394/2010 prevede ca aceste standarde de cost au rol de ghidare pentru verificarea modalității de stabilire a costurilor lucrărilor de execuție pentru obiectivele de investiții din domeniul infrastructurii de transport finanțate din fonduri publice. Or, potrivit caietului de sarcini, lucrările ce fac obiectul procedurii de achiziție publică sunt lucrări de reconstrucție ecologică și nu lucrări de infrastructură de transport, respectiv construcție de „cheu fluvial pereat”, astfel cum încearcă contestatoarea să sugereze. Prin urmare, acest standard de cost nu își găsește aplicabilitate în cazul contractului de față, contestatoarea demonstrând în acest mod că nici măcar nu a înțeles natura lucrărilor ce urmează a fi executate.

(ii) Standardele de cost nu sunt obligatorii

Un argument invocat de ... vizează cota de cheltuieli indirecte și cota de profit stabilite de ofertantul declarat câștigător sub limitele cuprinse în standardele de cost.

Raționamentul mai sus menționat este, în opinia autorității contractante, vădit eronat și nu poate fi aplicat pentru simplul considerent că aceste standarde de cost nu au caracter obligatoriu. În acest sens, conform art. 2 din H.G. nr. 1394/2010 standardele de cost „constituie documente de referință cu rol de ghidare în analizarea și verificarea ofertelor depuse de operatorii economici în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru obiective de investita din domeniul infrastructurii de transport”. Totodată, potrivit pct. I - Preambul - din Anexa nr. 10 la H.G. nr. 1394/2010, „standardul de cost constituie document de referință, cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice”.

Mai mult decât atât, în standardul SCOST - 9/MTI - CHEU FLUVIAL PEREAT cuprins în Anexa nr. 10 la H.G. nr. 1394/2010, la Cap. IV este prevăzut că „la stabilirea costului total s-au luat în calcul: [...] „pentru cheltuieli indirecte și profit: 6,2% și, respectiv, 10%”. Astfel, procentele de 6,2% și 10% pentru profit și cheltuieli indirecte nu sunt prevăzute sub forma unei limite minime obligatorii, ci ca o modalitate de evaluare a costurilor.

Față de cele de mai sus, ... consideră că ofertantul declarat câștigător nu era ținut în formarea prețului de procentele prevăzute de standardul de cost invocat de

3. Referitor la documentele de calificare

(i) Ofertantul declarat câștigător a făcut dovada inexistenței datoriilor de natură fiscală.

... afirmă în mod fals că ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat Anexa în cadrul căreia să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe. Astfel cum se poate observa din documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și din consemnările comisiei de evaluare din cadrul Raportului procedurii, S.C. Deltacons S.A. a depus, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 declarația însoțită de anexă.

Prin urmare, la data de 08.08.2013, comisia de evaluare, în cadrul ședinței de evaluare, a procedat la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind inexistența datoriilor de natură fiscală de către ofertantul S.C. Deltacons S.A.

În acest context, comisia de evaluare a constatat că ofertantul S.C. Deltacons S.A.:

- nu prezintă certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale emise de autoritățile locale, dar prezintă declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;

- nu prezintă certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat, dar prezintă declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare, prin adresa nr. 3940 din 08.08.2013, a solicitat ofertantului clarificări în sensul depunerii certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale emis de autoritățile locale, precum și al certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de piață la bugetul general consolidat al statului eliberat de Administrația Finanțelor Publice.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 2059/13.08.2013 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4042/13.08.2013, ora 14:28, după cum urmează:

- ofertantul a depus următoarele certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale:

- certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 115682/18.07.2013 emis de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe;

- certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 4297/19.07.2013 emis de Comuna Somova - Impozite și Taxe;

- certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 117252/06.08.2013 emis de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe;

- certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 4534/07.08.2013 emis de Comuna Somova - Impozite și Taxe.

- ofertantul a depus următoarele certificate de atestare fiscală privind obligațiile exigibile de plată la bugetul general consolidat:

- certificatul de atestare fiscală nr. 999801 din data de 18.07.2013 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, care atesta îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, respectiv că ofertantul nu are datorii scadente la data de 30.06.2013;

- certificatul de atestare fiscală nr. 1004574 din data de 01.08.2013 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală -

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, care atestă îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, respectiv ca ofertantul nu are datorii scadente la data de 31.07.2013.

Analizând documentele depuse de ofertant și având în vedere prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011 comisia de evaluare a constatat că ofertantul a îndeplinit cerința de calificare potrivit prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, ... precizează că a efectuat verificări suplimentare cu privire la situația fiscală a ofertantului câștigător solicitând clarificări autorităților competente (prin adresa nr. 4179/03.09.2013 și adresa nr. 4180/03.09.2013). Astfel, prin adresa nr. ... transmisă de Serviciul impozite și taxe locale ... a fost confirmată autenticitatea certificatelor de atestare fiscală nr. 115682/18.07.2013 și nr. 117252/06.08.2013 emise de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe. De asemenea, prin aceasta adresă, autoritatea contractantă a primit confirmarea că la data eliberării respectivelor certificate fiscale, ofertantul declarat câștigător nu figura cu datorii către bugetul local.

Totodată, prin adresa nr. 5007/03.09.2013, Primăria Somova a confirmat că la data de 30.06.2013 S.C. Deltacons S.A. nu figura cu datorii bugetare scadente, debitele respective fiind deja aprobate la eșalonare și având scadența la data de 17.08.2013.

Astfel, față de cele expuse mai sus, ... consideră că evaluarea efectuată de comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la inexistența datoriilor de natură fiscală scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele s-a făcut cu respectarea deplină a prevederilor legale, comisia de evaluare depunând toate diligențele pentru a se asigura de îndeplinirea corectă a acesteia.

În ceea ce privește mijloacele de probă prezentate de ... acestea reprezintă o situație publicată prin mijloace electronice evidențiată la data de ..., care nu poate reflecta, în mod logic, decât situația datoriilor la data de 31.05.2013, astfel cum rezultă din chiar art. 122 alin. (2) din Codul de procedură fiscală citat chiar de aceasta. Or, autoritatea contractantă a putut avea în vedere potrivit prevederilor documentației de atribuire, exclusiv situația datoriilor fiscale scadente la plată în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv până la data de 30.06.2013, în conformitate cu art. 122 alin. (2) din Codul de procedură fiscală.

În ceea ce privește susținerile ... în sensul că situația reală ar fi fost contrară celor precizate de S.C. Deltacons S.A. în declarația

pe propria răspundere, ... menționează că cercetarea infracțiunilor de fals nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare. Mai mult decât atât, a depus toate diligențele necesare pentru a se asigura de faptul că ofertantul declarat câștigător nu înregistrează debite la bugetul de stat/bugetele locale solicitând clarificări atât ofertantului respectiv, cât și administrațiilor financiare competente.

Nu în ultimul rând, menționează că actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă sub acest aspect au făcut obiectul verificării de către U.C.V.A.P., nefiind formulate obiecțiuni de către observatorii desemnați.

(ii) Ofertantul declarat câștigător a prezentat contractul de muncă pentru Managerul de proiect

... susține că S.C. Deltacons S.A. nu ar fi prezentat un contract de muncă sau contracte de prestări servicii/contracte de colaborare pentru specialistul propus pentru poziția de Manager de proiect.

Aceste alegații sunt false având în vedere că:

- prin adresa nr. 3940 din 08.08.2013, ... a solicitat o serie de clarificări ofertantului S.C. Deltacons S.A., printre care pct. 3;

- drept răspuns la solicitarea de clarificări S.C. Deltacons S.A. a prezentat împreună cu adresa nr. 2059/13.08.2013, contractul individual de muncă nr. 11328/05.06.1995 al d-lui. Stroe Alexandru.

4. Cu privire la criticile în sensul nerespectării prevederilor Caietului de sarcini

Aprecierile ... cu privire la nerespectarea prevederilor caietului de sarcini nu sunt fondate. Mai mult decât atât, acestea se fundamentează pe datele cuprinse în oferta financiară a S.C. Deltacons S.A. (fila 118). Aceste informații sunt cuprinse într-un deviz cu valoare transport naval utilaje și instalații plutitoare. Prin urmare, informațiile respective nu pot fi considerate modificări ale caietului de sarcini. Cu titlu de exemplu, menționează:

- Articolul TSD02B1 și Articolul TSD10B1 se regăsesc la fila 25 din oferta financiară - DEVIZ DIG NOU 1 PRESTATIA și reprezintă „IMPRASTIAT PAMANT AFANAT CU BULD. DE 81-180 CP”, astfel cum s-a cerut prin documentația de atribuire;

- Articolul H2A13A1 se regăsește la fila 19 din oferta financiară - DEVIZ OFERTA CANAL PRESTATIA și reprezintă dragaj cu utilajul graifer plutitor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției;

- Articolul TSD10B1 se regăsește la fila 25 din oferta financiară - DEVIZ DIG NOU 1 PRESTATIA și reprezintă compactare cu TPO de 15 to. cu tractor pe șenile de 81-150 CP. astfel cum s-a cerut prin documentația de atribuire.

De asemenea, utilajul compactor static tractat (tăvălug) exclusiv tractor 10.1-16 TF nu a fost înlocuit cu compactor vibrator autopropulsat mixt de 120 CP 20 TF, astfel cum eronat susține ... acesta regăsindu-se în deviz, Cod articol. TSD10B1 ce se regăsește la fila 25 din oferta financiară a ofertantului.

Mai mult, față de aspectele învederate de ... cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, ... învederează Consiliului că rămân valabile toate argumentele prezente în cadrul pct. I.2 din prezentul răspuns, față de susținerile ofertantului ... referitoare la graficul de derulare a lucrărilor depus în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, pentru a proteja drepturile ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă se rezumă să menționeze doar că la paginile 14 -16 din propunerea tehnică se regăsesc aceleași utilaje ca și în devizele financiare, utilaje solicitate documentația de atribuire publicată în S.E.A.P.

De asemenea, prin oferta tehnică și financiară depuse în cadrul procedurii, S.C. Deltacons S.A. îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

B. Referitor la oferta ...

Daca prin contestație ... susține că oferta ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin „precizare”, își modifică în totalitate motivarea, criticând de aceasta dată oferta clasată pe locul 2 pe motiv că prețul ofertat nu ar fi rezultatul liberei concurențe. Așa cum a arătat, pe larg, mai sus, astfel de critici sunt tardive.

Cu toate acestea, ... precizează că demonstrează în continuare netemeinicia criticilor ... sub acest aspect.

1. Inaplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006

(i) Referitor la costurile cu forța de munca, tarifele orare pentru utilaje etc.

Contrar celor susținute de ... în propunerea financiară depusă de ... se regăsesc listele consumurilor cu mână de lucru (cantități totale) și Formularele C.7 (filele 64-73). Datele cuprinse în aceste documente sunt edificatoare, concludente, calculate pe deviz, respectiv consumuri (om-ore) cu manopera direct pe meserii, tarif mediu/RON/ora.

În mod similar, propunerea financiară cuprinde și prețurile pentru utilaje (filele 12-52). În ceea ce privește neconcordanța sesizată de contestatoare în legătură cu contractul nr. 1/18.01.2013, ... precizează că data menționată pe ultima pagină a contractului este 07.09.2012, nu 07.09.2013. Mai mult, aceasta nu

poate reprezenta mai mult decât o simplă eroare materială, neavând nicio influență asupra admisibilității ofertei.

(ii) Standardele de cost

Criticile ... cu privire la nerespectarea cotei de profit și a procentului de cheltuieli indirecte recomandate prin standardele de cost aprobate prin H.G. nr. 1394/2010 nu pot fi reținute față de argumentele privind inaplicabilitatea acestor standarde prezentate la pct. II.A.2. de mai sus.

2. Cu privire la documentele de calificare ale ofertantului clasat pe locul II

(i) Referitor la Responsabilul tehnic cu execuția

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind atestarea responsabilului tehnic cu execuția exclusiv „copie «conform cu originalul» a atestatului tehnico-profesional pentru domeniul construcții hidrotehnice, conform art. 9 - 12 din Reglementarea tehnică aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003”. Dacă ar fi considerat insuficientă cerința formulată, ... putea formula astfel cum am mai arătat, o contestație la prevederile documentației de atribuire, orice critici formulate după expirarea termenului legal fiind tardive. Nefiind contestată, documentația de atribuire a devenit obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractantă, care nu putea solicita ofertanților prezentarea unor documente nesolicitate prin documentație.

Prin urmare, aserțiunea ... în sensul că în ceea ce îl privește pe dl. Musca Constantin nu se prezintă pe lângă atestat și legitimația prin care să dovedească faptul că autorizația de RTE pe domeniul Construcții Hidrotehnice este valabilă la data depunerii ofertelor este nesusținută față de prevederile documentației de atribuire. Astfel, documentația de atribuire nu cuprinde mențiuni nici cu privire la valabilitatea autorizației la data depunerii ofertelor și nici cu privire la prezentarea legitimației.

Mai mult, ofertantul clasat pe locul II a prezentat pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția:

■ Tinca Rodica Nicoleta - Responsabil tehnic cu execuția atestat pentru domeniul construcții hidrotehnice - atestat nr. 06320/13.11.2003 pentru domeniul construcții hidrotehnice în conformitate cu art. 9 -12 din Reglementarea tehnică aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 (filele 198 -206 din documente de calificare);

■ Musca Constantin - Responsabil tehnic cu execuția atestat pentru domeniul construcții hidrotehnice - atestat nr. 03881/16.07.1997 pentru domeniul construcții hidrotehnice în conformitate cu art. 9 -12 din Reglementarea tehnică aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003.

Prin urmare, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, astfel cum aceasta a fost formulată de autoritatea contractantă, criticile ... nefiind întemeiate.

(ii) Referitor la autorizația de laborator

Sușținerile ... cu privire la lipsa din cadrul documentelor de calificare a anexei la autorizația prezentată de ... sunt complet neadevărate.

Astfel, Anexa la autorizația pentru laborator grad II nr. 2749 din 06.06.2013 prezentată de ofertantul clasat pe locul 2 se regăsește în cadrul documentelor de calificare, fila 221.

C. Cu privire la contestația ... autoritatea contractantă reiterează faptul că alegațiile ... cu privire la depunerea în termen a „precizărilor” nu pot fi reținute, dat fiind faptul ca jurisprudenta Consiliului consacră inadmisibilitatea unor astfel de critici formulate tardiv.

D. Referitor la oferta ...

1. Referitor la depunerea garanției de participare reduse la 50%, se impune să menționeze încă de la început faptul că sușținerile ... cu privire la depunerea unei garanții de participare la 50% din quantumul solicitat prin fișa de date a achiziției sunt tardive față de următoarele considerente:

Autoritatea Contractanta a verificat și confirmat faptul că garanția depusă de ofertantul ... a fost depusă în forma, quantumul și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor din data de 15.07.2013. Raportat la valoarea contractului, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestare este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal. Astfel, în măsura în care ar fi considerat că ofertantul ... nu se încadrează în categoria IMM și că în mod incorect, autoritatea contractanta a considerat conformă garanția constituită de acesta, ... ar fi trebuit să formuleze contestație până cel mai târziu la data de 22.07.2013.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul înțelege să treacă peste aceste aspecte, arată că sușținerile ... sunt, din nou, nefondate. Față de solicitarea din fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Garanție de participare și având în vedere dispozițiile art.

7 alin. (1) din Legea nr. 346/2004 , comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză a depus în original, în cadrul documentelor de calificare (filele 15-20), Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM, formular F3, cerința fiind astfel îndeplinită.

În concluzie, față de cerința formulată prin fișa de date a achiziției și depunerea declarației în conformitate cu prevederile legale, în mod corect, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Pentru toate aceste considerente, ... apreciază că se impune respingerea contestației formulate de ...

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de prestări servicii având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS – CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării »”, s-a solicitat

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea adresei nr. 4244 din 06.09.2013, respectiv comunicarea rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertei depuse de S.C. Deltacons S.A.;

- declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură.

Prin adresa nr. 18141/.../13.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestații, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin primăria sa, a transmis punctul său de vedere nr. 4497 din 17.09.2013 cu privire la contestațiile depuse, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31338 din 18.09.2013.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 19309/... .. din 30.09.2013, prin care comunică ...

acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 03.10.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 299 din 07.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33682 din 07.10.2013, ... transmite completări în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 96 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32199 din 25.09.2013, ... a depus cererea de asociere la contestația înaintată de ... împotriva adresei nr. 4244 din 06.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin primăria sa, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, și a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... prin primăria sa, depune punctul său de vedere nr. 4645 din 30.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 33250 din 02.10.2013, cu privire la cererea de asociere depusă de ...

Prin adresa nr. 4875, 4880, 4897 din 09.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34127 din 09.10.2013, ... transmite concluzii urmare concluziilor scrise transmise de contestatoarele ulterioare studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 305 din 11.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33682 din 11.10.2013, ... transmite concluzii scrise în urma recepționării adresei autorității contractante nr. 4875, 4880, 4897 din 09.10.2013.

În motivarea contestației sale, ... menționează că prin adresa nr. 4244 din 06.09.2013 a fost comunicat rezultatul procedurii, prin care s-a menționat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-a clasat pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj de 96,82 de puncte.

Contestatoarea precizează că valoarea estimată a lucrării publicată în SEAP este de 6.992.865,96 lei la care se adaugă TVA iar valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, S.C. Deltacons S.A. conform procesului verbal de deschidere al ofertelor și al comunicării rezultatului procedurii este de 4.584.937,78 lei la care se adaugă TVA. În aceste condiții prețul ofertei S.C. Deltacons S.A. reprezintă 65,57% din valoarea estimată, ceea ce o încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) reprezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea

ce urmează a fi executat, raportat la legislația aplicabilă la data publicării invitației de participare.

Autoritatea contractantă a adjudecat procedura ofertantului S.C. Deltacons S.A. care are un preț neobișnuit de scăzut, fără aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 respectiv, fără a solicita ofertantului S.C. Deltacons S.A., în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă. Autoritatea contractantă a adjudecat procedura ofertantului S.C. Deltacons S.A. care are un preț neobișnuit de scăzut, fără aplicarea prevederilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Pentru aceste motive contestatoarea consideră că se impune, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, verificarea răspunsurilor prezentate de ofertanți ca urmare a solicitării de justificare a prețului și eventual solicitarea unor clarificări.

Având cunoștințe despre S.C. Deltacons S.A. datorită segmentului de piață comun pe care îl ocupă, ... consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește condițiile de calificare impuse prin fișa de Date și în invitația de participare nr. ... publicată pe SEAP, după cum urmează:

- Cerința nr. 3 - Certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale emise de autoritățile locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele; certificatele fiscale se vor depune pentru toate punctele de lucru/sediile. Contestatoarea face mențiunea că, ofertantul S.C. Deltacons S.A. în cadrul documentației de calificare nu a depus Certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale emise de autoritățile locale ci doar o declarație pe proprie răspundere din care rezulta că, îndeplinește cerința.

- Cerința obligatorie nr. 3 - Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (se admite excepția prevăzută la art. 112 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cazul certificatelor de atestare fiscală emise în primele 5 zile lucrătoare ale lunii). Contestatoarea face mențiunea că, ofertantul S.C. Deltacons S.A. în cadrul documentației de calificare nu a depus Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul

general consolidat al statului ci doar o declarație pe proprie răspundere din care rezultă că, îndeplinește cerința.

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 1;

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 2;

- III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința nr. 1;

- III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința nr. 2;

Astfel, ... subliniază faptul că din informațiile pe care le deține, ofertantul S.C. Deltacons S.A. nu deține personal calificat care să poată prezenta propunerea tehnică așa cum a fost solicitată în fișa de date, astfel că propunerea tehnică nu conține informații complete solicitate cum ar fi „Graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție, drum critic corelat cu graficul de realizare a lucrărilor; Planificare preliminară și planificare detaliată cu alocare de resurse umane pe categorii de lucrări în care se vor prezenta persoanele care vor fi implicate direct și indirect în proiect coroborat cu interacțiunea dintre echipe;”.

... solicită Consiliului să constate că dacă oferta S.C. Deltacons S.A. ar fi fost legal analizată de comisia de evaluare și s-ar fi aplicat prevederile legale în materie de achiziții publice, aceasta ar fi fost declarată inacceptabilă și/sau neconformă și pe cale de consecință, conform adresei prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită:

1. Pe cale de excepție:

- Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a ...;

2. Pe fond:

- Respingerea ca nefondată a contestației formulate de ...;

- Continuarea procedurii de achiziție publică în virtutea art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă ... subliniază următoarele aspecte:

1. Pe cale de excepție

A. Contestatoarea ... nu are calitate procesuală activă

Autoritatea contractantă arată că oferta a fost depusă în cadrul procedurii de atribuire de către ... în asociere cu ... calitatea de ofertant și, implicit, de persoană vătămată de rezultatul procedurii, revenind asocierii, iar nu contestatoarei.

Calitatea deținută de ... respectiv cea de membru al asocierii formate din ... și ... nu îi conferă acesteia și calitatea de persoană

îndreptățită să formuleze prezenta contestație. Aceasta în condițiile în care, după cum lesne se poate observa din cuprinsul contestației, aceasta nu a fost formulată în numele și pentru asocierea ... și ... fiind formulată în nume propriu și exclusiv de către ...

Or, contestatoarea ... nu poate acționa în nume propriu, atât timp cât asocierea are calitatea de ofertant participant în cadrul procedurii.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă consideră că este evidentă lipsa calității procesuale active a ... în formularea contestației, excepție sancționată potrivit Codului de procedură civilă prin respingerea *de plano* a cererii ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală, precum și de prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006. În același sens, înțelege să invoce și jurisprudența curților de apel, potrivit căreia s-a admis excepția lipsei calității procesuale active în cazuri similare.

2. Pe fond

A. Contestația este inadmisibilă în ceea ce privește capătul de cerere vizând declararea ofertantului câștigător

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că este fără putință de tăgada că asemenea atribuții revin exclusiv comisiei de evaluare, astfel cum prevede și art. 72 alin. (2) lit. h), i) și j) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neputându-se substitui atribuțiilor comisiei de evaluare.

B. ... menționează că și-a îndeplinit obligațiile legale în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. Deltacons S.A.

Contestatoarea afirmă în mod eronat faptul că a adjudecat procedura ofertantului S.C. Deltacons S.A. care are un preț neobișnuit de scăzut, fără aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a solicita acestuia în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă.

Or, astfel cum a arătat și la pct. II.1.A de mai sus, arată următoarele:

- a solicitat ofertantului S.C. Deltacons S.A. clarificări în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, respectiv detalii și precizări cu privire la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat: prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în

cadrul procesului de lucru; salarizarea personalului implicat în executarea contractului; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, performanțele și costurile implicate de utilaje și echipamentele de lucru;

- ofertantul avea obligația de a transmite clarificările solicitate până la data de 19.08.2013, ora 10:00;

- S.C. Deltacons S.A. a răspuns solicitării de clarificări transmise, prin adresa nr. 2078 din data de 19.08.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4064 din data de 19.08.2013, ora 08:15;

- comisia de evaluare a verificat detaliile și precizările cu privire la justificarea prețului oferit, sens în care a încheiat procesul-verbal de evaluare nr. 4206/28.08.2013;

- ca urmare a verificărilor efectuate, comisia de evaluare a considerat justificările oferite de S.C. Deltacons S.A. pe calea clarificărilor ca fiind relevante și suficiente pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că și-a respectat, întocmai obligațiile legale, solicitând ofertantului declarat câștigător justificarea ofertei de preț prezentate pentru execuția lucrărilor și reținând justificările primite tocmai pentru ca acestea au fost concludente.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că a procedat în mod corect față de prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora oferta va fi respinsă ca inacceptabilă numai în situația în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele expuse mai sus, ... consideră că a declarat în mod corect ca fiind câștigătoare oferta depusă de S.C. Deltacons S.A., oferta referită fiind în concordanță atât cu prevederile documentației de atribuire, cât și cu dispozițiile legale aplicabile în materie de achiziții publice.

C. Contestația nu este motivată

Autoritatea contractantă subliniază că astfel cum rezultă din pct. B de mai sus, „motivarea” contestatoarei se fundamentează exclusiv pe simple presupuneri nedovedite, în plus, contestatoarea afirmă că ofertantul S.C. Deltacons S.A. nu îndeplinește condițiile de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și prin invitația de participare, reluând practic criteriile de calificare astfel cum au fost acestea menționate în documentația de atribuire.

Față de mențiunile contestatoarei potrivit căroră ofertantul S.C. Deltacons S.A. nu a depus în cadrul documentației de calificare certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, respectiv certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, ci doar o declarație pe propria răspundere că îndeplinește cerința, ... precizează că:

- ofertantul a uzat de dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, sens în care a depus o declarație inițială pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele referitoare la îndeplinirea obligațiilor față de bugetul general consolidat, precum și cerințele referitoare la plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul social și punctele de lucru;

- prin adresa nr. 3490 din data de 08.08.2013, ... a solicitat ofertantului atât certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, cât și certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat;

- S.C. Deltacons S.A. a depus certificatele de atestare fiscală solicitate împreună cu adresa nr. 2059/13.08.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4042/13.08.2013.

Mai mult, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației, ... nu arată modul concret în care ofertantul S.C. Deltacons S.A. nu îndeplinește celelalte criterii de calificare, limitându-se la a afirma că, „având cunoștințe despre S.C. DELTACONS S.A. datorită segmentului de piață comun pe care îl ocupăm, considerăm că ofertantul adjudecatar nu îndeplinește condițiile de calificare [...]”. Or, cunoștințele contestatoarei cu privire la ofertantul S.C. Deltacons S.A. nu pot constitui în mod clar motivarea în fapt și în drept a contestației, impusă de art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de vădita nemotivare a contestației, ... apreciază că se impune respingerea acesteia ca nefondată și pentru considerentele arătate la pct. I.2. lit. B de mai sus.

D. Eventualele motive suplimentare celor din contestație sunt inadmisibile

În mod similar cu ... și ... și ... menționează faptul că își va completa contestația, după studierea dosarului achiziției publice. Pentru identitate de rațiune, ... solicită Consiliu să aibă în vedere și argumentele expuse la pct. I.2 lit. C de mai sus.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca în soluționarea celor trei contestații să ia în considerare și următoarele aspecte:

- întreaga procedură a fost supusă monitorizării de către U.C.V.A.P., care a aprobat fără observații toate documentele emise în cadrul procedurii de achiziție publică;

- toate cele trei contestații se întemeiază pe simple supoziții, nefiind motivate în fapt și în drept;

- în măsura în care se va permite contestatoarelor să completeze motivarea contestațiilor ulterior studiului dosarului achiziției publice, există riscul ca încheierea contractului de achiziție publică să fie tergiversată pentru o perioadă lungă de timp;

- ... se va afla în dificultate sau chiar în imposibilitate de a mai implementa proiectul „Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării”, existând chiar riscul pierderii finanțării de vreme ce proiectul nu mai poate fi implementat în termenul limită impus;

- chiar dacă nemotivarea corespunzătoare a contestațiilor este exclusiv imputabilă contestatoarelor, autoritatea contractantă se va afla în situația de a suporta consecințele acestei nemotivări constând în tergiversarea nejustificată a încheierii contractului de achiziție publică.

În cererea de asociere, ... arată faptul că susține contestația formulată de asociatul său, desemnat lider de asociere, ... susține obiectul și motivele care au fost invocate în contestația nr. ... din ... precum și alte acțiuni ce le va întreprinde asociatul său în vederea admiterii contestației și în consecință solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

În punctul său de vedere cu privire la cererea de asociere depusă de ... autoritatea contractantă solicită:

- Pe cale de excepție:

- Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a ...;

- Pe fond:

- Respingerea ca nefondată a cererii de asociere la contestație formulată de ...;

- Continuarea procedurii de achiziție publică în virtutea art. 278 alin. (6) din O.U.G nr. 34/2006.

Astfel, în susținerea solicitării de respingere a cererii de asociere la contestație, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

I. Pe cale de excepție

1. Cererea de asociere la contestație este formulată de o persoană fără calitate procesuală activă

Autoritatea contractantă invocă în acest sens art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și jurisprudența Curții de Apel București și apreciază că ... nu îndeplinește calitatea de participant la procedură întrucât nu a depus oferta în mod individual.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că participanții la procedura de atribuire în sensul articolului antecitat sunt în mod evident reprezentați de ofertanți. Art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 se va interpreta, așadar, în coroborare cu art. 41 din același act normativ care stipulează ca orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire.

În ipoteza de față, operatorii economici ... și ... au participat la procedura de atribuire în cadrul unui grup, ofertantul fiind constituit din grupul de operatori economici, respectiv asocierea ... - ...

În acest context, autoritatea contractantă susține faptul că ... nu a depus o ofertă proprie în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, neavând calitatea de participant la procedura de atribuire în sensul prevăzut de art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, cererea de asociere formulată de ... susține lipsa calității procesuale active a contestatoarei ... invocată în punctul de vedere nr. 4479/17.09.2013, ... confirmă astfel prin cererea de asociere la contestație că ... a formulat la rândul său contestația în nume propriu, iar nu în numele asocierii în cadrul căreia a participat la procedura de atribuire. Acest aspect este întărit și de faptul că nici prin prezenta cerere de asociere la contestație nu s-a putut face dovada unei împuterniciri acordate ... pentru a formula contestația în calitate de lider al asocierii, o asemenea împuternicire nefiind anexată cererii de asociere. În această privință, autoritatea contractantă invocă și practica anterioară a curților de apel.

Față de considerentele expuse mai sus, ... solicită Consiliul să constate faptul că ... nu are calitate procesuală activă în formularea cererii de asociere la contestația formulată de ... și să respingă cererea de asociere la contestație ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

II. Pe fond

1. Cererea de asociere la contestație nu este motivată în fapt și în drept.

Potrivit art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cererea proprie de asociere la contestație trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1). Astfel, prin raportare la

art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cererea de asociere la contestație trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că autoarea cererii de asociere la contestație se limitează la a afirma că „susținem motivele care au fost invocate în această contestație” în condițiile în care contestația însăși, formulată de ... nu este motivată.

Față de aceste considerente, se impune constatarea prezentei cereri de asociere la contestație ca fiind vădit nemotivată, autoarea sa neindicând Consiliului vreun motiv concret care să susțină încălcarea de către ... a prevederilor legale în derularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, prin cererea de asociere la contestație se întăresc și se dovedesc chiar argumentele referitoare la nemotivarea contestației și la abuzul de drept săvârșit de ... în formularea acesteia.

... solicită, aşadar, Consiliului să respingă cererea de asociere la contestație ca neîntemeiată.

2. Autoarea cererii de asociere la contestație nu arată mijloacele de probă de care înțelege să se folosească.

Potrivit art. 273 alin. (2) coroborat cu art. 270 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cererea de asociere la contestație trebuie să cuprindă mijloacele de probă pe care autoarea își întemeiază susținerile, în măsura în care este posibil.

Or, cererea de asociere la contestație formulată de ... nu numai că nu indică mijloacele de probă pe care se fundamentează, dar nu cuprinde nicio referire la vreun mijloc de probă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă evidențiază faptul că nici contestația în legătură cu care s-a formulat cererea de asociere nu cuprinde vreo mențiune referitoare la dovezile pe care se întemeiază.

Față de aceste aspecte, ... apreciază că operatorii economici ... și ... își demonstrează încă odată reaua-credință prin exercitarea în mod abuziv a dreptului de a formula contestație și cerere de asociere la contestație, nedemonstrând în niciun mod neregulile susținute a fi fost săvârșite cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Pentru toate aceste considerente, ... apreciază că se impune respingerea cererii de asociere la contestație ca neîntemeiată.

În concluziile depuse în urma studierii dosarului, ... aduce următoarele completări:

I. Referitor la punctul de vedere formulat de către ... față de prevederile O.U.G 34/2006 modificată și republicată contestatoarea arată următoarele:

1. Privitor la excepția invocată de către ... aceasta urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente:

- prevederile art. 255, art. 256, art. 256¹ din O.U.G. 34/2006,

- ... precizează că are un interes legitim în legătură cu contractul ce urmează a se semna, fiind lider de asociere în cadrul ofertei comune depuse de asocierea ... și ... precum și că suferă și/sau riscă să sufere un prejudiciu, urmare atribuirii contractului unui ofertant care a prezentat o ofertă neconformă. Contestatoarea arată că dacă se va respecta legislația în vigoare în materie de achiziții publice, oferta S.C. Deltacon S.A. ar fi declarată neconformă, iar asocierea ... și ... ar fi câștigătoarea procedurii, prin aplicarea criteriului de atribuire din fișa de date. Astfel cerințele cumulative ale art. 255 alin. (3) lit. a) și b) sunt îndeplinite de ... ca fiind o „persoană” ce poate formula o contestație în baza art. 255 alin. (1) din O.U.G. 34/2006.

Față de alegațiile autorității contractante cu privire la excepția lipsei calității sale procesuale, ... subliniază următoarele:

- atât ... cât și ... sunt participante la procedura de atribuire invocată.

- participarea acestora se face în cadrul unei asocieri,

- ... este liderul desemnat al asocierii ... și ...

- potrivit actului adițional anexat, reiese în mod explicit abilitarea ... de a formula orice tip de plângere, contestație sau acțiune contencioasă sau nu, pentru și în numele asocierii create.

- potențialul ... de a formula contestația este consfințit de art. 255 din O.U.G. 34/2006, fiind persoană juridică participantă la procedura de achiziție publică și având un interes legitim.

- nu se poate, sub nici o formă, reține faptul că s-ar fi făcut o contestație de către o persoană fără calitate procesuală sau interes legitim, pe considerentul că nu s-ar fi făcut mențiunea că ... este liderul asocierii, deoarece acest aspect este evident, și cunoscut chiar din acordul de asociere de către autoritatea contractantă. Astfel trimiterea făcută de către autoritatea contractanta este o simplă apărare conjuncturală, fără nici un efect însă.

- consideră că, în înțelesul art. 255 din O.U.G. 34/2006, o persoană fără calitate procesuală, sau interes legitim este o persoană care efectiv nu a depus o ofertă în cadrul procedurii, în timp ce ... a depus oferta ca lider de asociere.

- învederează că, contractul se semnează din partea ofertantului de către liderul de asociere, că deconturile de lucrări și încasările în cadrul unei asocieri se face numai de către liderul de asociere, că desemnarea unui lider de asociere are ca scop tocmai ca autoritatea contractantă să poată purta o relație, doar cu o singură persoană juridică, respectiv liderul de asociere desemnat, care în acest caz este ...

- mai mult decât atât, ... este abilitată și împuternicită de asociat să facă acest demers. Dovada acestei abilitări se afla la dosarul cauzei (actul adițional), și având în vedere ca ea poate fi consultată și verificată la momentul soluționării contestației de către Consiliu, nu împiedică în nici un fel luarea acesteia în calcul și aprecierea asupra ei.

Mai mult, asocierea dintre ... și ... la acest moment este constituită conform cerinței din fișa de date cap III.1.3) Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, asociere conform art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Cât privește jurisprudența invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează faptul că noțiunea de caz similar nu înseamnă caz identic, astfel că jurisprudența invocată, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât pe de o parte nu privește exact speța aceasta, nu se cunoaște în ce speță a fost pronunțată și care au fost motivările din dosarul cauzei, nu se cunoaște data la care curtea de apel s-a pronunțat, deci implicit legislația aplicată la data pronunțării curții, având în vedere că O.U.G. 34 a suferit mai multe modificări de la publicarea ei din 2006 până în prezent, iar pe de altă parte, aceasta nu are rol de lucru judecat.

Față de considerentele expuse mai sus, ... consideră că excepția ridicată de autoritatea contractantă privitor la lipsa calității procesuale active, este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea excepției, și judecarea pe fond a contestației sale.

2. Pe fondul cauzei, Consiliul urmează a observa următoarele:

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, nu motivează sub nici un fel atribuirea contractului către un ofertant care a prezentat o ofertă ce se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, ci doar invocă jurisprudența prin pasaje, scoase din context.

Astfel, contestatoarea subliniază că la pag. 5 în contestația depusă, a formulat solicitarea prin care a cerut Consiliului să dispună și nu să facă așa cum eronat prezintă autoritatea contractantă solicitarea sa. Astfel formularea a fost:

„Pentru aceste motive, solicităm să admiteți contestația așa cum a fost formulată și să dispuneți în baza art. 278 alin (2) din O.U.G. 34:

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente

- Anularea adresei 4244 din 06 Septembrie 2013 respectiv Comunicării rezultatului procedurii

- Reevaluarea ofertei depuse de adjudecatar SC Deltacon SA ... luând în considerare motivele invocate în prezenta contestație și în completările ce le vom depune după studierea dosarului.

- Declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedura cu respectarea art. 206 alin. 1¹”.

Astfel contestatoarea învederează faptul că pentru acest motiv, în lipsa unei alte apărări pertinente a autorității contractante, și coroborat cu motivele din contestație, capătul de cerere astfel formulat este admisibil fără îndoială, iar Consiliul urmează a se pronunța asupra acestei solicitări. Aceste aspecte pot și trebuie avute în vedere și privitor la capătul de cerere privind declararea ofertantului câștigător, această procedură urmând a fi efectuată de autoritatea contractantă, după reevaluarea ofertelor, în condițiile legii și în conformitate cu decizia pronunțată de Consiliu.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, ... consideră că un preț de adjudecare care este mai mic cu cca. 34% față de valoarea estimată a lucrării publicată în SEAP nu poate fi unul corect și efectiv, nu reflectă prețuri ale pieței derivate din libera concurență. Chiar dacă autoritatea contractantă susține că ar fi solicitat anumite clarificări, și chiar dacă acestea ar exista în mod efectiv la dosarul procedurii, totuși un preț cu mult mai mic decât pragul impus prin legislație, prag de la care este considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut nu poate fi admis în orice circumstanță, și trebuie efectiv și bine documentat deoarece diferența între prețul publicat în SEAP și cel ofertat este de nu mai puțin de 2.407.928 lei. În acest context este, în opinia contestatoarei, perfect întemeiat și legal că trebuie dispusă o reevaluare a ofertei depuse de câștigătoare. Deloc de neglijat este și faptul că la această procedură au fost patru oferte și că la dosarul cauzei se regăsesc trei contestații, toate trei criticând printre altele, inclusiv prețul ofertat de ofertantul câștigător.

Societatea contestatoare apreciază că alegațiile autorității contractante, referitoare la solicitările de clarificări adresate câștigătorului și la îndeplinirea de către aceasta a obligațiilor legale, nu sunt suficiente în dovedirea aplicării corecte a legislației în materie de achiziții publice. Pentru atribuirea unui contract, unui ofertant care are un preț ce se încadrează în prevederile art. 202 alin (1), nu este suficient să se solicite clarificări iar ofertantul să răspundă acestei solicitări în termen, ci mai contează și ce clarificări au fost solicitate, ce răspunsuri s-au dat și nu în ultimul rând cum și când s-au analizat aceste răspunsuri.

II. Față de faptele autorității contractante de care a luat cunoștință în data de 03.09.2013 în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, contestatoarea completează motivarea contestației sale cu următoarele:

Prin adresa nr. 3940 din 08.08.2013 autoritatea contractantă a solicitat S.C. Deltacons S.A. clarificări privind documentele de calificare după cum urmează:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare; ofertantul SC Deltacons SA ... a depus Comisia de evaluare solicită clarificări pentru ofertantul SC Deltacons SA ... în privința: 1. ... 2. ...

3. Întrucât pentru manager de proiect nu se prezintă contract de muncă sau contract de prestări servicii/contract de colaborare, dar se prezintă și se face dovada calității acestuia de acționar al societății, calitate care nu constituie însă prin sine temei pentru prestarea activității productive în cadrul societății respective, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări în acest sens.”

La această solicitare de clarificări, ofertantul S.C. Deltacons S.A. răspunde prin adresa 4042 din 13.08.2013, după cum urmează:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 3940 din 08.08.2013 vă transmitem alăturat următoarele:

- Certificat de atestare fiscală eliberat de Administrația financiară

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale

- Copie contract de muncă domnul - Stroie Alexandru și Deciziile de numire în funcția de Director general.

Facem precizare că în care la poziția domnului STROIE Alexandru sunt înscrise «funcția» (director general) și «Puterea» (Președinte al Consiliului de Administrație) - pag 257 (verso)”.

În urma răspunsului de clarificare comisia de analiză consideră că ofertantul S.C. Deltacons S.A. a formulat un răspuns conform și

admisibil (vezi Proces verbal nr. 4049 din 14 august 2013, fila 26, numerotare cu roșu).

Față de această solicitare contestatoarea face precizarea că este abuzivă, nelegală și irelevantă în procesul de evaluare a ofertelor, fiind fără importanță dacă dl. Stroie Alexandru este sau nu angajat al S.C. Deltacons S.A.

Analizând documentele depuse de către S.C. Deltacons S.A. contestatoarea constată faptul că nici unul dintre ele nu face referire la faptul ca dl. Stroie Alexandru este, poate fi sau va fi manager de proiect, cu atât mai mult nu face referire la faptul că dl. Stroie Alexandru are calificările necesare funcției de manager de proiect. Documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător nu probează că dl. Stroie Alexandru are calificarea necesară ocupării funcției de manager de proiect. Din analiza documentelor depuse în cadrul documentației de calificare și a răspunsului la clarificări rezultă că S.C. Deltacons S.A. nu îndeplinește această cerință minimă de calificare, fiind depuse doar documente care probează faptul ca dl. Stroie Alexandru este acționar al societății, este președinte al Consiliului de administrație și director general al ofertantului declarat adjudecatar, în schimb nefiind depus niciun document care să ateste pregătirea profesională a d-lui Stroie Alexandru pentru pozitia/functia de manager de proiect. De asemenea recomandările depuse pentru domnul Stroie Alexandru sunt pentru poziția de „manager de contract” și nicidecum pentru aceea de „manager de proiect” așa cum a fost solicitat prin fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, ori din documentele depuse, inclusiv contractul de muncă al d-lui Stroie Alexandru nu reiese faptul că acesta ar fi ocupat poziții conform celor solicitate de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât dl. Stroie Alexandru nu a probat că are pregătirea necesară ocupării poziției de manager de proiect și o experiență profesională specifică de minim 3 ani.

Contestatoarea evidențiază faptul că manager de proiect/coordonator proiect/director proiect/adjunct director proiect nu este același lucru cu manager de contract sau șef de șantier. În Codul COR managerul de proiect este marcat sub codul 241919, această ocupație fiind reglementată, pentru ocuparea poziției fiind nevoie de un certificat de absolvire a unor cursuri post universitare în domeniu, cursuri pe care de altfel dl. Stroie Alexandru nu a făcut dovada că le-a absolvit.

Într-o altă ordine de idei, contestatoarea constată că în fapt comisia de evaluare încalcă principiul tratamentului egal, acceptând ca dovezi documente care prin ele înșisi probează faptul că dl.

Stroie Alexandru poate ocupa o altă funcție decât cea solicitată. Comisia de evaluare face mențiuni privind documentele depuse de către S.C. Deltacons S.A., iar în cadrul acestor documente nu este menționat nici unul care să facă referire la poziția de manager de proiect ci numai la pozițiile de Director general și Președinte al consiliului de administrație, contract de munca pentru poziția de șef de șantier, recomandări pentru manager de contract, iar cu toate acestea decide că răspunsul este admis.

În opinia contestatoarei, ofertantul câștigător, S.C. Deltacons S.A., nu a prezentat o persoană care să îndeplinească cerințele din fișa de date pentru a ocupa poziția de manager de proiect. Având în vedere această constatare consideră că oferta S.C. Deltacons S.A. se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b din H.G. 925/2006.

În continuare contestatoarea arată că prin adresa nr. 4055 din 14.08.2013, fila 30 număr roșu, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări prin care a solicitat detalierea prețului aparent neobișnuit de scăzut al S.C. Deltacons S.A..

Prin adresa 4064 din 19.08.2013 S.C. Deltacons S.A. prezintă răspunsul solicitat de către autoritatea contractanta, de fila. 31 la 49, numerotare cu roșu. Din răspunsul la punctul A. și din documentele anexate răspunsului contestatoarea deduce faptul că pentru prețurile materialelor și produselor fabricate în regie proprie S.C. Deltacons S.A. nu a prezentat niciun document care să ateste „fundamentarea economică a prețului oferat” așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare ci doar s-a limitat la a menționa faptul că le produce, limitându-se la a menționa un preț care nu a fost justificat. Dacă ofertantul declarat adjudecatar este producătorul unor materiale puse în operă, pentru justificarea prețului, contestatoarea consideră că este necesar a se prezenta un calcul de cost al produsului respectiv nu doar menționarea unei valori fără nici o justificare a acesteia. O asemenea abordare dă posibilitatea unor producători să participe la proceduri și să adjudece aceste proceduri cu încălcarea prevederilor art. 36 alin (2) litera c).

Răspunsul de la punctul C. tratează nivelul de remunerație al forței de muncă. Se observă faptul că, deși i s-au cerut, inclusiv detalii și precizări cu privire la salarizarea personalului implicat în executarea contractului, S.C. Deltacons S.A. s-a limitat a menționa, în esență, faptul că s-a introdus salariul orar plecând de la prețurile minime pe care le marchează legislația în vigoare, precum și a face diverse interpretări referitoare la legislație, fără însă a menționa și a face dovada faptului că salariul introdus este salariul practicat în

mod efectiv de societatea sa. Analizând răspunsul laconic al ofertantului câștigător, acesta se rezumă să înșire o serie de principii și reguli pe care susține că le respectă fără în schimb să menționeze acele reguli și principii pe care le încalcă, respectiv art. 229 alin. (1), (2), (3) și (4) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, art. 143 alin. (1) lit. a și b din Legea 62/2011. astfel contestatoarea concluzionează că S.C. Deltacons S.A. a prezentat un preț orar pentru forța de muncă care nu poate fi justificat și în mod cert ireal vis-a-vis de condițiile de salarizare de la nivelul operatorului câștigător.

Analizând aceste variante contestatoarea susține faptul că, comisia de evaluare în mod greșit a considerat complet răspunsul S.C. Deltacons S.A. la solicitarea de justificare a prețului ofertat, în condițiile în care acesta nu a dovedit prețul nici din perspectiva salarizării personalului implicat în executarea contractului, nedepunând nicio dovada în susținerea afirmațiilor sale (copii contract colectiv de muncă - obligatoriu conform Codului muncii - care, înainte de intrarea în vigoare a Legii 62/2011, a cuprins și articole obligatorii privind coeficienții minimi de ierarhizare, act adițional privind reducerea salariilor, contracte de munca ale personalului calificat, etc.). Astfel, autoritatea contractanta a încălcat prevederile art. 36¹ alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

Nu în ultimul rând, ... menționează că nu a regăsit în nici un proces verbal o analiză a răspunsului cu privire la justificarea prețului așa cum prevede art. 202 alin. (1).

În acest context ... consideră că în mod nelegal comisia de evaluare a considerat că S.C. Deltacons S.A. a justificat prețul ofertat, în realitate fiind incidente, în cauză, prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, drept urmare, oferta depusă de S.C. Deltacons S.A. este inacceptabilă, după cum reiese din prevederile art. 36 alin. 1¹) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, ... consideră că, solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă ofertantului declarat ulterior câștigător, privind justificarea prețului nu respecta prevederile art. 202 alin. (2) iar această lipsă de reacție a autorității contractante face atingere prevederilor art. 293 litera w) din O.U.G. 34/2006 considerând aici, ca de fapt autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare adresată nu a solicitat de fapt toate „informațiile necesare pentru evaluarea ofertelor”.

La punctul D. ofertantul declarat câștigător S.C. Deltacons S.A. a prezentat o detaliere a tarifului orar pentru utilajele folosite în cadrul lucrării. În mod total lipsit de transparență a utilizat formule de calcul specifice utilajelor proprii (amortizări, asigurări,

deprecieri, etc.) în timp ce acele utilaje prezentate în ofertă sunt închiriate, fiind evident că aceste cheltuieli justificate nu sunt specifice utilajelor închiriate ci celor proprietate. Tot la acest punct contestatoarea arată faptul că prețul utilajelor, în opinia sa, nu este rezultatul liberei concurențe având în vedere nivelul deosebit de scăzut și faptul că acestea provin de la societăți comerciale înlănțuite cu S.C. Deltacons S.A., în aceste condiții considerând și această parte a răspunsului ca fiindu-i incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

III. În plus față de acestea în urma analizei dosarului și ofertei financiare privind S.C. Deltacons S.A., contestatoarea precizează că a sesizat mai multe încălcări ale prevederilor caietului de sarcini.

S.C. Deltacons S.A. a încălcat prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acesteia ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere următoarele considerente.

Din documentația de atribuire, subliniază faptul că:

(i) potrivit Clarificării nr. 5 a autorității contractante, înregistrată la aceasta sub nr. 3006/17.06.2013, la întrebarea unui operator economic *„dacă prin a întocmi propriile liste cu cantități se înțelege modificarea cantităților din antemăsurători în funcție de evaluările proprii”*, autoritatea contractantă a răspuns în mod explicit faptul că: *se vor respecta listele cu cantitățile de lucrări din documentația de atribuire, care sunt obligatorii;*

(ii) potrivit Clarificării nr. 6 a autorității contractante, înregistrată la aceasta sub nr. 3051/18.06.2013, la întrebarea unui operator economic *„dacă aplicarea unor corecții asupra numărului de ore de funcționare a utilajelor, așa cum sunt ele normate în prezent, corelate însă cu performanțele utilajelor utilizate și fără a modifica, cantitățile din articolele de deviz și care se vor regăsi în lista ..., sunt considerate a fi normale și acceptate de dumneavoastră sau vor fi considerate ca modificări ale prevederilor Caietului de sarcini și vor fi tratate ca atare ducând la respingerea ofertei”*, autoritatea contractantă a răspuns în mod explicit faptul că: *având în vedere utilizarea aceluiași tip de utilaje din proiectul tehnic; pot fi aduse corecții la numărul de ore; numai însoțite de număr de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate. Numărul de ore nu poate fi sub nici o formă mai mare decât cel prezentat în documentație.*

Concluziile care se desprind cu puterea evidenței din răspunsurile autorității contractante la clarificările în cauză sunt, în opinia contestatoarei, următoarele:

- a) listele cu cantitățile de lucrări din documentația de atribuire sunt obligatorii și trebuie respectate ca atare;
- b) este obligatorie utilizarea aceluiași tip de utilaje;
- c) este permisă corecția numărului de ore numai cu condiția prezentării numărului de utilaje, a datelor tehnice, a parametrilor de funcționare și a graficelor de lucrări detaliate;
- d) nu este premisă modificarea numărului de ore de manoperă.

Cu toate acestea în urma analizei listelor de cantități depuse de către S.C. Deltacons S.A. sesizează următoarele:

1) Articolul TSD02B1 - „împrăștierea pământului afânat provenit din teren categoria 1 sau 2 cu buldozer de 65-80 QCP în strat cu grosime de 21-30 cm” (conform anemăsurătorii) a fost modificat de către ofertant, rezultând norma compusă TSD02B1(1) (conform ofertei), care conține o rețetă modificată în sensul reducerii numărului de ore de funcționare de la 5265,616 ore (corespunzător utilajului AUT3553 buldozer pe șenile 65-80 CP din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor) la 1673,08 ore, fără prezentarea numărului de utilaje, a datelor tehnice, a parametrilor de funcționare și a graficelor de lucrări detaliate.

Or, astfel cum rezultă în mod expres din răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 6, putea fi aplicată o corecție cu privire la numărul de ore de funcționare a utilajelor numai cu condiția ca aceasta să fie însoțită de număr de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate.

Mai mult decât atât, aceste ore de funcționare au fost transferate prin modificarea rețetei, la utilajul AUT3554 - buldozer pe șenile 81-180 CP - din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor. Astfel, în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor corespunzătoare ofertei S.C. Deltacons S.A., a fost anulată poziția AUT3553 buldozer pe șenile 65-80 CP cu consumul 5265,616 ore și a fost majorat consumul normei AUT3554 buldozer pe șenile 81-180 CP de la 18127,947 ore la 19801,034 ore, deși, conform aceluiași răspuns - clarificarea nr. 6 - autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres faptul că numărul de ore nu poate fi sub nici o formă mai mare decât cel prezentat în documentație.

2) Articolul TSD10B1 - compactare cu T.P.O. de 15t cu tractor pe șenile de 81-150CP a umpluturilor din pământ coez. excl. udare prin 8 t (conform anemăsurătorii), a fost modificat rezultând norma compusă TSD10B1(2) conținând o rețetă modificată după cum urmează:

- în lista consumurilor cu mâna de lucru (manoperă) a fost redus numărul de ore-manoperă pentru muncitor deservire construcții-montaj de la 31277,656 ore la 13086,207 ore, deși nu era permisă modificarea numărului de ore de manoperă;

- în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor a fost înlocuit utilajul AUT4003 compactor static tractat (tăvălug) exclusiv tractor 10.-16 TF cu utilajul AUT4017 compactor vibrator autopropulsat mixt de 120 CP 20 TF reducându-se în același timp numărul de ore de funcționare de la 21062,462 ore la 14066,716 ore, în condițiile în care, conform clarificării nr. 6 nu era permisă utilizarea unui alt tip de utilaje, corecția aplicată orelor de funcționare fiind permisă numai în condițiile utilizării aceluiași tip de utilaj și a prezentării numărului de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate;

- tot în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor a fost redus numărul de ore de funcționare corespunzător utilajului AUT5610 tractor pe șenile de 150 CP de la 21254,936 ore la 192,474 ore, fără prezentarea numărului de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate. Or, este de remarcat faptul că, nu numai că nu au fost prezentați parametrii de funcționare, dar este absolut imposibilă justificarea unei astfel de productivități a utilajului, de la 21.254,936 ore la numai 192,474 ore;

3) Articolul H2A13A1 - dragaj cu graifăr plutitor ter. ctg. 1-6, conform antemăsurătorii a fost modificat, rezultând norma compusă H2A13A1(6), conținând o rețetă modificată în sensul micșorării numărului orelor de funcționare a utilajului AUT3911 graifăr plutitor 150 CP de la 18213,853 ore la 15574,914 ore, fără ca aceasta să fie însoțită de numărul de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate.

În acest context, ... susține că este dincolo de orice dubiu faptul că cele mai sus prezentate reprezintă nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini impus de autoritatea contractantă atât ca ore de manoperă, S.C. Deltacons S.A. ofertând cu 18191,449 ore de manoperă mai puțin decât prevedea documentația de atribuire cât și ca ore de funcționare a utilajelor, S.C. Deltacons S.A. ofertând în total cu 34289,676 ore de funcționare a utilajelor mai puțin decât era prevăzut în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că S.C. Deltacons S.A. a înlocuit utilajul compactor static tractat (tăvălug) exclusiv tractor 10.1-16 TF din articolul de deviz, ofertând compactor vibrator autopropulsat mixt de 120 CP 20 TF, deși, nu avea această

posibilitate, conform documentației de atribuire și a clarificării nr. 6 a autorității contractante.

În aceste condiții, având în vedere faptul că S.C. Deltacons S.A. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sunt aplicabile, în cauză prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 conform cărora oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă.

Prin concluziile depuse urmare concluziilor scrise transmise de contestatoarea ... ulterior studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă ... precizează următoarele:

III. 1. Referitor la lipsa calității procesuale active ... reia susținerile din Punctul de vedere nr. 4497/17.09.2013 și prin Punctul de vedere nr. 4645/30.09.2013, considerând că se impune respingerea *de plano* a contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală, având în vedere prevederile Codului de procedură civilă și dispozițiile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Cu privire la capetele de cerere formulate de ... autoritatea contractantă reia susținerile din Punctul de vedere nr. 4497/17.09.2013, capetele de cerere formulate de ... fiind, în opinia sa, inadmisibile, solicitările acesteia depășind atribuțiile Consiliului.

3. Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut

Față de cele expuse în cuprinsul prezentului răspuns, ... consideră că a declarat în mod corect ca fiind câștigătoare oferta depusă de S.C. Deltacons S.A., oferta fiind în concordanță atât cu prevederile documentației de atribuire, cât și cu dispozițiile legale aplicabile în materie de achiziții publice.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă subliniază că aserțiunile contestatoarei referitoare la așa-zisa neanalizare a răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut nu numai ca sunt lipsite de argumente, dar s-a demonstrat pe deplin cu ocazia combaterii susținerilor ... faptul că comisia de evaluare a manifestat un maxim de diligență în ceea ce privește procesul de evaluare.

4. Cu privire la aspectele relevate de studierea dosarului achiziției publice

(i) Referitor la Managerul de proiect

... susține că ofertantul declarat câștigător nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind Managerul de proiect prin nominalizarea d-lui Stroie Alexandru pentru aceasta poziție. Motivul promovat de ... se referă la faptul că documentele depuse de ofertantul câștigător nu ar face dovada îndeplinirii cerinței precizate

în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 - pentru Managerul de proiect, or, din CV-ul prezentat de către dl. Stroe Alexandru rezultă experiența specifică a acestuia în poziția de manager de proiect, iar autoritatea contractantă nu a solicitat alte documente care să susțină îndeplinirea cerinței privind experiența specifică.

Mai mult, susținerile ... cu privire la distincția manager de proiect - manager de contract nu prezintă nicio relevanță. Cerința din documentația de atribuire este foarte clară în sensul că experiența specifică se referă la „atribuții de [...]” și a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 26 lit. b) din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de A.N.R.M.A.P.

În privința aserțiunilor ... cu privire la documentele pe care ... ar fi trebuit sau nu să le aibă în vedere în evaluarea îndeplinirii criteriului de calificare privind managerul de proiect de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă observă că:

- în demonstrarea experienței specifice, a solicitat prin fișa de date a achiziției doar CV-ul, iar nu recomandări sau contract de muncă;

- în privința cerinței referitoare la contractul de muncă/prestări servicii/colaborare, aceste documente nu au fost solicitate în susținerea experienței specifice, ci a existenței unei legături de natură contractuală dintre expert și ofertant de natură a asigura disponibilitatea expertului în executarea contractului; de altfel, scopul solicitării acestor documente rezultă și din faptul că a solicitat și depunerea unei declarații de disponibilitate în cazul în care expertul nu este angajat cu normă întreagă sau este angajat pe perioada determinată;

- nu a impus prin fișa de date a achiziției absolvirea cursurilor post universitare de manager de proiect, neprezentarea certificatului de absolvire a cursurilor de către dl. Stroe Alexandru fiind, așadar, lipsită de relevanță.

(ii) Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut

... observă că toate criticile formulate de ... referitoare la justificările prezentate de ofertantul declarat câștigător cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut sunt identice cu cele prezentate de ... utilizându-se inclusiv aceleași formulări.

Astfel, toate argumentele prezentate la pct. II.A.1 cu privire la salarizarea forței de muncă și materialele producție proprie ale ofertantului declarat câștigător rămân perfect valabile și față de cele „invocate” de ...

În aceeași ordine de idei, sunt neadevărate susținerile cu privire la lipsa procesului-verbal de evaluare a răspunsului la

solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat de S.C. Deltacons S.A. Astfel, la dosarul cauzei se regăsește procesul-verbal nr. 4206 din 28 august 2013 în cadrul căruia comisia de evaluare a consemnat verificările sale cu privire la clarificările transmise de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește aserțiunile ... referitoare la tariful orar pentru utilajele ce urmează a fi folosite în cadrul lucrării, acestea nu pot fi reținute de Consiliu drept întemeiate. ... susține, astfel, că formarea prețurilor este specifică utilajelor aflate în proprietate, în timp ce parte din aceste utilaje sunt închiriate. Mai mult, aceasta consideră că prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe întrucât contractele de închiriere pentru utilaje sunt încheiate cu agenți economici colaboratori ai ofertantului câștigător. Aceste susțineri sunt absurde în măsura în care tocmai relațiile de colaborare dintre agenții economici și facilitățile pe care aceștia și le oferă unul altuia conduc la promovarea concurenței, la colaborări serioase, care, pe termen lung, conduc inclusiv la formularea de oferte mai competitive.

Mai mult decât atât, în propunerea financiară a ofertantului S.C. Deltacons S.A. (filele 74-89) sunt prezentate următoarele: consumuri ore funcționare și tarif orar, pentru utilaje. De asemenea, în Anexa la Formularul nr. 14 sunt prezentate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului. Cu excepția utilajelor cilindru compactor și remorcher minim 150 CP, pentru care prezintă contract-angajament și nu contracte de închiriere, toate celelalte utilaje și echipamente sunt proprietatea ofertantului.

Prin urmare, ... consideră că în mod corect ofertantul a descris formarea tarifului orar în mod specific utilajelor aflate în proprietate.

(iii) Cu privire la neconformitate

În ceea ce privește criticile referitoare la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, ... preia în integralitate argumentele formulate de ... în aceste condiții, toate contraargumentele prezentate la pct. II.A.4 de mai sus rămân valabile.

Pentru toate aceste considerente, ... apreciază că se impune respingerea contestației formulate de ...

Prin concluziile scrise transmise în urma recepționării adresei autorității contractante nr. 4875, 4880, 4897 din 09.10.2013, ... precizează următoarele:

Studierea dosarului pe baza căruia Consiliul va pronunța o decizie, este un drept consfințit de art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006 și completarea contestației pe baza informațiilor noi de

care contestatoarea ia cunoștință, este de fapt un drept fundamental la apărare, cu respectarea principiului contradictorialității invocat și de către autoritatea contractantă.

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă face aserțiuni fără a invoca și argumente în susținerea acestora, prezentând câteva exemple.

De asemenea contestatoarea reia solicitarea de respingere a excepției privind calitatea procesuală invocată de autoritatea contractantă, întrucât prin susținerile sale, a arătat că are calitate procesuală activă, iar față de motivele invocate, autoritatea contractantă nu a avut nici o reacție contrară limitându-se la a reformula fraze deja existente în alte documente depuse de aceasta.

În concluzie ... subliniază că își menține criticile formulate până la acest moment, precum și solicitările adresate Consiliului.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexate ... și .../2013 este adresa nr. 305 din 11.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33682 din 11.10.2013, prin care ... transmite concluzii scrise în urma recepționării adresei autorității contractante nr. 4875, 4880, 4897 din 09.10.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS – CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.05.2013, la care s-a atașat documentația de atribuire, conform căreia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.992.865,96 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 17.05.2013, odată cu invitația de participare.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost depusă, de către ..., contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... precum și adresa nr. 172/06.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18600/06.06.2013, prin care aceeași contestatoare atacă nota justificativă de stabilire a criteriului de

atribuire, contestații soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., prin care: „Respinge cererea de suspendare a procedurii de soluționare a contestațiilor formulată de ..., ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală.

Respinge, ca nefondate, excepțiile privind lipsa de interes și lipsa formei prevăzute la art. 270 din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă față de cea de-a doua contestație.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge cea de-a doua contestație, ca tardivă.

Admite, în parte, prima contestație aparținând ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea cerinței de calificare (nr. 3 din capitolul III.2.3.a) al fișei de date a achiziției) privind dotarea ofertanților, după eliminarea referirilor la numărul minim al utilajelor și stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor.

Respinge, implicit, capătul de cerere din contestație privind anularea procedurii, ca nefondat”.

De asemenea, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, a mai fost depusă de către aceeași contestatoare, ..., contestația nr. 216/12.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23325/12.07.2013, formulată împotriva documentului intitulat „Clarificarea nr. 10”, publicată în SEAP la data de 09.07.2013, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... prin care aceasta a fost respinsă ca nefondată și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3540 din 15.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4207 din 28.08.2013.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 4246 din 06.09.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al IV – lea în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 83,63 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. DELTACONS S.A. cu un preț de 4.584.937,78 lei, fără TVA, un termen de execuție a lucrărilor de 14 luni și o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 10 ani.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea acesteia și:

- anularea comunicării nr. 4246 din 06.09.2013 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice și a celei financiare a ofertantului declarat câștigător S.C. Deltacons S.A., la descalificarea acesteia pentru neîndeplinirea condițiilor tehnice obligatorii și, pe cale de consecință la reevaluarea și a ofertei depusă de către ...

Având în vedere faptul că ... critică exclusiv oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că această contestație este lipsită de interes, dat fiind că oferta ... a fost clasată pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, iar în cuprinsul contestației nr. ... din ... aceasta nu formulează nicio critică și nu face nicio solicitare privitor la ofertele clasate pe locurile II și III din clasamentul ofertelor admisibile, limitându-se la a critica oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Ținând cont de contextul legal enunțat, precum și de conținutul contestației nr. ... din ... respectiv faptul că în aceasta nu se formulează nicio critică și nu se face nicio solicitare privitor la ofertele clasate pe locurile II și III din clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim prin criticarea modului de desemnare a ofertantului câștigător, întrucât prin înlăturarea ofertei clasate pe locul I, oferta ... clasându-se pe locul al III-lea, nu are șanse reale de a câștiga contractul de achiziție publică.

Referitor la contestația depusă de ... în numele și pe seama asocierii ... - ... Consiliul reține că acestei asocieri i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 4245 din 06.09.2013, în care s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al III - lea în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 90,66 puncte. Oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. DELTACONS S.A. cu un preț de 4.584.937,78 lei, fără TVA, un termen de execuție a lucrărilor de 14 luni și o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 10 ani.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare, comunicate prin adresa nr. 4245 din 06.09.2013;

- anularea adresei nr. 4245 din 06.09.2013 și a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei S.C. DELTACONS S.A. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- anularea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul al II - lea și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul desemnat câștigător, respectiv de ofertantul clasat pe locul al II-lea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către aceștia.

Ulterior studierii documentelor aflate în dosarul achiziției publice, contestatoarea a completat cererile sale cu capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul al IV-lea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și de admisibilitate.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasata pe locul al IV-lea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și de admisibilitate, Consiliul constată că acesta este lipsit de interes, în speță fiind aplicabile prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de acest context legal, precum și de faptul ca oferta asocierii ... - ... se situează într-o poziție superioară în clasamentul ofertelor depuse, contestatoarea nu are niciun folos practic în înlăturarea unei oferte care nu deține posibilitatea de a obține un punctaj superior în urma aplicării criteriului de atribuire, cu atât mai mult cu cât, din raportul procedurii, rezultă că singura diferență între ofertele depuse constă în prețul ofertat, pentru ceilalți factori de evaluare, toate ofertele având valori identice.

Pe fondul cauzei, referitor la critica autoarei contestației privind neconformitatea ofertei depusă de S.C. DELTACONS S.A. datorată diminuării valorii profitului și a cheltuielilor indirecte sub „valorile uzuale” prevăzute în HG nr. 1.394 din 28.12.2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice din domeniul infrastructurii de transport, Consiliul apreciază că aceasta este nefondată.

În acest sens, este de reținut că, standardele de cost sunt destinate - orientativ, cu rol de ghidare și recomandare - îndeosebi autorităților contractante, chiar dacă se regăsesc printre destinatari și operatorii economici, în vederea elaborării ofertelor. O altă interpretare, în sensul obligării companiilor private de a respecta prețurile unitare normate (standardele de cost) ar conduce evident la o ingerință incompatibilă cu regulile liberei concurențe.

Ansamblul actelor normative care reglementează achizițiile publice nu stabilește aplicarea obligatorie a acestor standarde de cost. Nici autoritățile publice, nici companiile private care participă la procedurile de achiziții publice nu sunt ținute să respecte aceste standarde. Costurile normate prevăzute de H.G. nr. 1.394/2010 au doar un rol de ghidare, sunt orientative și au astfel forța juridică a unei recomandări, caracterul lor de îndrumare este subliniat la art. 2 și art. 3, precum și în preambulul Capitolului I din această hotărâre.

Niciun document asociat acestei proceduri nu menționează că aceste standarde de cost și actul normativ care le prevede ar fi obligatoriu de respectat, pe de-o parte de către participanți în întocmirea ofertei, iar pe de altă parte de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a acestora.

În ceea ce privește, criticile referitoare la faptul că la data la care ofertantul S.C. Deltacons S.A. „a declarat că îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în fapt, acesta avea datorii la bugetele în cauză, în luna anterioară celei de depunere a ofertelor”, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care precizează că: „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ..., autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante respectiv:

„... prin adresa nr. ... transmisă de Serviciul impozite și taxe locale ... a fost confirmată autenticitatea certificatelor de atestare fiscală nr. 115682/18.07.2013 și nr. 117252/06.08.2013 emise de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe. De asemenea, prin aceasta adresă, autoritatea contractantă a primit confirmarea că la data eliberării respectivelor certificate fiscale, ofertantul declarat câștigător nu figura cu datorii către bugetul local.

Totodată, prin adresa nr. 5007/03.09.2013, Primăria Somova a confirmat că la data de 30.06.2013 S.C. Deltacons S.A. nu figura cu datorii bugetare scadente, debitele respective fiind deja aprobate la eşalonare și având scadența la data de 17.08.2013”. Acestea demonstrează că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat toate informațiile necesare pentru a se asigura că acest ofertant a îndeplinit cerința de calificare în discuție, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea de către ofertantul S.C. DELTACONS S.A. a cerințelor privind „Managerul de proiect”, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința nr. 2, pentru acest personal de specialitate, următoarele: „- minim 5 ani experiență generală în domeniul studiilor și minim 3 ani experiență profesională specifică cu atribuții

de manager de proiect/...; 2. pentru Managerul de proiect: a) CV-ul; b) copii conform cu originalul contracte de muncă sau contracte de prestări servicii/contracte de colaborare; c) declarație de disponibilitate semnată în original; ...”.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de către d-nul Stroie Alexandru, S.C. DELTACONS S.A. a prezentat în cadrul documentației de calificare, următoarele documente:

- formularul nr. 15 – Curriculum Vitae, din care reiese că în perioada „1998 – prezent, ... a ocupat postul de Director general, fiind Manager de proiect, coordonator, organizator activitate societate: ...”;

- formularul 13 – Declarația de disponibilitate;

- în copie conform cu originalul, Diploma de inginer emisă de către Institutul Politehnic Gheorghe Asachi din Iași – Facultatea de Construcții – specializarea Construcții civile industriale și agricole;

- Certificat de atestare tehnico profesională nr. 03883 din 11.09.1997 emisă de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, în domeniile: construcții și amenajări hidrotehnice (V) ...;

- Certificat constatator nr. 9713 din 22.05.2013; - Recomandări ...”.

Urmare solicitării de clarificări a autorității contractante a prezentat S.C. DELTACONS S.A. a mai prezentat pentru d-nul Stroie Alexandru în copie conform cu originalul, contractul de muncă nr. 11328 din 05.06.1995, încheiat cu S.C. DELTACONS S.A.

Având în vedere cele mai sus reținute Consiliul constată că S.C. DELTACONS S.A. a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nefiind menționate alte cerințe obligatorii pentru „Managerul de proiect”, critica fiind astfel nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei privind nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor caietului de sarcini, în ceea ce privește precizările autorității contractante din clarificări nr. 5 și 6 publicate în SEAP, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul răspunsului publicat în SEAP sub denumirea „Clarificări nr. 6”, la solicitările unor operatori economici privind cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că: *„Având în vedere utilizarea aceluiași tip de utilaje din proiectul tehnic; pot fi aduse corecții la numărul de ore, numai însoțite de număr de utilaje, date tehnice, parametrii de funcționare și grafice de lucrări detaliate. Numărul de ore nu poate fi sub nici o forma mai mare decât cel prezentat în documentație”.*

În sensul celor de mai sus, se rețin ca relevante, susținerile autorității contractante din adresa nr. 4875, 4880, 4897 din 09.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34127 din 09.10.2013, referitoare la faptul că: „■ *Articolul TSD02B1 și Articolul TSD10B1 se regăsesc la fila 25 din oferta financiară - DEVIZ DIG NOU 1 PRESTATIA și reprezintă „IMPRASTIAT PAMANT AFANAT CU BULD. DE 81-180 CP”, astfel cum s-a cerut prin documentația de atribuire;*

■ *Articolul H2A13A1 se regăsește la fila 19 din oferta financiară - DEVIZ OFERTA CANAL PRESTATIA și reprezintă dragaj cu utilajul graifer plutitor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției;*

■ *Articolul TSD10B1 se regăsește la fila 25 din oferta financiară - DEVIZ DIG NOU 1 PRESTATIA și reprezintă compactare cu TPO de 15 to. cu tractor pe șenile de 81-150 CP. astfel cum s-a cerut prin documentația de atribuire.*

De asemenea, utilajul compactor static tractat (tăvălug) exclusiv tractor 10.1-16 TF nu a fost înlocuit cu compactor vibrator autopropulsat mixt de 120 CP 20 TF, astfel cum eronat susține ... acesta regăsindu-se în deviz, Cod articol. TSD10B1 ce se regăsește la fila 25 din oferta financiară a ofertantului”.

În ceea ce privește însă criticile contestatoarei referitoare la „nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini impus de autoritatea contractantă atât ca ore de manoperă, S.C. Deltacons S.A. ofertând cu 18191,449 ore de manoperă mai puțin decât prevedea documentația de atribuire cât și ca ore de funcționare a utilajelor, S.C. Deltacons S.A. ofertând în total cu 34289,676 ore de funcționare a utilajelor mai puțin decât era prevăzut în documentația de atribuire”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel această constatare, la dosarul cauzei neregăsindu-se documente care să justifice aceste diferențe. Astfel, Consiliul constată că se află în imposibilitate de a verifica conformitatea ofertei depusă de către S.C. DELTACONS S.A. cu cerințele caietului de sarcini, completat prin clarificările nr. 5 și nr. 6 în discuție, ceea ce face necesară reanalizarea ofertei depusă de către S.C. DELTACONS S.A.

Privitor la criticile ... referitoare la „nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de către S.C. DELTACONS S.A., declarată câștigătoare”, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante privind „prețul aparent neobișnuit de scăzut” ofertat de către S.C. DELTACONS S.A., acesta a răspuns cu adresa nr. 2078 din 19.08.2013, în cuprinsul căreia a precizat faptul că:

„A. În calculul valorii materialelor ce intră în componența ofertei financiare s-au utilizat cele mai avantajoase oferte de preț obținute de la furnizorii principalelor materiale care se vor folosi la realizarea lucrărilor ...

Facem precizarea că S.C. DELTACONS S.A. asigură din resursele proprii și respectiv produce următoarele:

- produsele de carieră ...;
- betoanele și prefabricatele necesare realizării contractului, ...

Calculând prețul unitar pentru balast/nisip rezultă o valoare mai mare deoarece la calculul prețului unitar pentru nisip/balast nu s-a ținut cont de densitatea ce rezultă din extrasul de materiale (1,35 to/mc) nefiind o densitate corectă pentru aceste produse ...

.....

C. Pentru prețurile forței de muncă proprii s-a introdus salariul orar plecând de la prețurile minime pe care le marchează legislația în vigoare: ...

D. ... alăturat detalierea costurilor pentru principalele instalații plutitoare și utilaje de construcții (având în vedere și ponderea acestora din totalul valorii utilajelor folosite la întocmirea ofertei) utilizate în oferta depusă ...

... alăturat detalierea costurilor pentru transport materiale – articol XA01RON și explicitarea pentru TRA01A01 și respectiv TRA01A14.

La un tarif mediu de 5,2 lei/km (calcul anexat) s-a luat în considerare o încărcătură de 26 to/cursa și numai pentru TRA01A01 s-a aplicat și un coeficient de 1,15 pentru manevrări”.

Analizând conținutul răspunsului asocierii contestatoare așa cum a fost reținut anterior, Consiliul constată că se află în imposibilitatea „... de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv ... îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;...” așa cum este prevăzut la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, Consiliul, constată că în speță autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În acest sens, Consiliul constată că „precizările” S.C. Deltacons S.A. din cuprinsul adresei de clarificări nu oferă autorității contractante toate informațiile necesare pentru a verifica dacă prețul ofertat este suficient pentru ceea ce urmează a fi executat astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi din caietul de sarcini.

În sensul celor de mai sus, este de reținut că oferta de preț anexată adresei de răspuns în discuție emisă de SC SCUT SA face referire la „piesele metalice gata confecționate”, fără a preciza clar despre ce piese este vorba, în timp ce oferta de preț emisă de către SC VALCIU & CO SNC, se referă la „... cantitatea transmisă de dumneavoastră (aproximativ 15 to), ...”, fără a preciza despre ce material/produs este vorba, și de asemenea, oferta de preț emisă de către SC E & PRESTCOM SRL este datată 01.02.2013, în condițiile în care depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost la data de 11.06.2013, ceea ce nu oferă nicio siguranță privind menținerea prețurilor din ofertă și pentru perioada derulării contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere aspectele reținute anterior Consiliul apreciază ca nefondate susținerile autorității contractante referitoare la: „În ceea ce privește analiza de preț pentru materialele piatră brută, beton hidrotehnic, prefabricate din beton pe care le produce S.C. Deltacons S.A., prețurile acestora se regăsesc în oferta depusă de acest ofertant. În plus, ofertantul declarat câștigător a precizat proveniența materialelor respective, făcând totodată referire la certificatul constatator depus în cadrul ofertei care confirmă precizările sale”, acestea neasigurând faptul că ofertantul declarat câștigător, S.C. DELTACONS S.A. va putea executa contractul în cauză în condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune ca, înainte de a stabili oferta câștigătoare, membrii comisiei de evaluare să analizeze propunerea financiară a S.C. DELTACONS S.A. cu respectarea dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la criticile ... referitoare la incidența prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea depusă de către asocieria ... - ... Consiliul reține următoarele:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, face referire la neconformitatea ofertei care: „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;

- criticile referitoare la faptul că oferta clasată pe locul II „a prevăzut pentru categoriile de muncitori calificați: muncitor deservire construcții – montaj, săpător și peisagist, un tarif orar de 4,54 lei/oră, tarif care reprezintă un nivel de salarizare sub salariul minim pe economie în vigoare de la 01.07.2013”, reprezentând 4,74 lei pe oră, apar ca fiind fondate, având în vedere ca atât la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, cât și la data limita de depunere a ofertelor, se cunostea faptul că începând cu data de 01.07.2013 va fi modificat nivelul de salarizare. În aceste condiții, îi revenea ofertantei obligația de a prevedea un salariu corespunzător cu cel la atribuirea cărui este obligată potrivit legii;

- criticile privind „diminuarea cotelor corespunzătoare cheltuielilor indirecte și profitul, ...” cu referire la prevederile HG nr. 1.394 din 28.12.2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice din domeniul infrastructurii de transport, critici care au fost analizate de Consiliul anterior, motiv pentru care nu va mai proceda la analizarea lor;

- criticile referitoare la tariful orar al unor utilaje oferite de către asocieria ... - ... apar ca fiind întemeiate, astfel încât Consiliul apreciază că se impune reanalizarea ofertei clasate pe locul II în ceea ce privește modul de calcul și justificarea acestor tarife pentru utilajele care au făcut obiectul acestor critici, respectiv: tractor cu senile de 150 CP, Buldozer pe senile 65-80 CP, soneta mecanică cu berbec de la 1 – 1,9 tone.

În ceea ce privește criticile referitoare la „nerespectarea documentelor de calificare” de către asocieria ofertantă clasată pe locul II, respectiv cea dintre ... - ... Consiliul reține privitor la „*Responsabilul tehnic cu execuția*”, că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind atestarea responsabilului tehnic cu execuția exclusiv „*copie «conform cu originalul» a atestatului tehnico-profesional pentru domeniul construcții hidrotehnice, conform art. 9 - 12 din Reglementarea tehnică aprobată prin*

Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003”.

Asocierea ... - ... a cărei ofertă a fost clasată pe locul II a prezentat pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția:

- d-na Tincă Rodica Nicoleta - Responsabil tehnic cu execuția pentru care s-a prezentat certificat de atestare nr. 06320/13.11.2003 „în domeniile: constr. pentru îmbunătățiri funciare (VII); constr. edilitare și de gospodărie comunală (IX)”, (filele 198 -206 din documente de calificare), care nu este atestată pentru „*domeniul construcții hidrotehnice*”;

- d-nul Muscă Constantin - Responsabil tehnic cu execuția pentru care s-a prezentat certificat de atestare nr. 03881/16.07.1997 „în domeniile: constr. pentru îmbunătățiri funciare (VII); constr. și amenajări hidrotehnice (V)”, (filele 198 - 206 din documente de calificare), care nu a făcut dovada valabilității acestui atestat la data depunerii ofertelor.

Având în vedere aspectele mai sus reținute Consiliul constată ca fiind întemeiate criticile contestatoarei.

Referitor la „*autorizația de laborator*”, respectiv la lipsa anexei la autorizație, verificând documentația de calificare depusă de către asocierea ... - ... Consiliul reține că, aceasta a prezentat, la fila 221, pe verso-ul paginii, „Anexa la autorizația pentru laborator grad II nr. 2749 din 06.06.2013” care cuprinde nomenclatorul de încercări, astfel: „BBABP – beton, beton armat și beton precomprimat: MBM – Materiale pentru betoane și mortare”.

În condițiile în care la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „Cerința nr. 3 – Informații referitoare la utilaje, instalații echipamente tehnice Ofertantul trebuie să asigure cel puțin următoarea dotare minimă: ... Laborator autorizat Grad II, conform Ordinului MDRT nr. 1497/2011”, Consiliul consideră această critică, ca fiind nefondată.

Referitor la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 4244 din 06.09.2013, în care s-a menționat că oferta asocierii a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al II – lea în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 96,82 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. DELTACONS S.A. cu un preț de 4.584.937,78 lei, fără TVA, un termen de execuție a lucrărilor de 14 luni și o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 10 ani.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 4244 din 06.09.2013, respectiv comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depuse de S.C. DELTACONS S.A.;
- declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei calității procesuale active a ... invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta are calitatea de asociat în asocieria formată din ... - ... în care ... este lider așa cum este specificat în acordul de asociere - formular nr. 18, depus în cadrul documentației de ofertare, acesta formulând contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând cele mai sus evocate.

Mai mult, Consiliul reține că la dosarul cauzei, asocieria contestatoare a depus actul adițional din data de ... prin care liderul asocierii ... a fost împuternicit de către asociatul ... „să formuleze și să depună orice plângere, cerere, contestație sau acțiune cu caracter contencios sau necontencios în fața oricărei autorități competente cu privire la obiectul contractului susmenționat ...”.

În analiza acestei excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, ținând cont de acest context legal și având în vedere calitatea asocierii contestatoare de participantă la procedura de achiziție publică în discuție, Consiliul reține interesul acesteia în promovarea cererilor în fața sa, în condițiile în care se apreciază că urmare a respingerii ofertei declarate câștigătoare, s-ar schimba poziția sa în clasament.

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei calității procesuale active a ... invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că urmare a studiului dosarului achiziției publice asocierea contestatoare critică răspunsul ofertantului declarat câștigător S.C. DELTACONS S.A. la solicitările de clarificări privind documentele de calificare și cel privind detalierea prețului neobișnuit de scăzut oferat de acesta.

Astfel, având în vedere identitatea de critici formulate de către ... în cuprinsul contestației sale cu cele formulate de către ... critici ce au fost analizate anterior, Consiliul va menține argumentele menționate în motivarea prezentei decizii, astfel încât nu va mai proceda la analizarea lor.

În acest context, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... în numele și pe seama asocierii ... - ...

În acest context, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere din contestația depusă de ... în numele și pe seama asocierii ... - ... privind, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul al IV-lea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și de admisibilitate.

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în numele asocierii ... - ...

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 4207 din 28.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de S.C. DELTACONS S.A. și de asocierea ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

De asemenea, va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 84 (optzecisipatru) pagini.