



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă convențional prin avocat ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12414 din 27.09.2013, emisă de ... cu sediul în având C.I.F. RO ... prin ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Produse pentru birotică, întreținere și curățenie spații de lucru”, cod CPV 30197000-6 – Articole mărunte de birou (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12414 din 27.09.2013, ca netemeinic și nelegal și obligarea autorității contractante de a relua etapa de evaluare a ofertelor, pe considerentul că oferta depusă de ... este acceptabilă, îndeplinind toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12414 din 27.09.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Produse pentru birotică, întreținere și curățenie spații de lucru”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12414 din 27.09.2013, ca netemeinic și nelegal și obligarea autorității contractante de a relua etapa de evaluare a ofertelor, pe considerentul că oferta depusă de către ... este acceptabilă, îndeplinind toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, prin aceea că documentele depuse în SEAP, în cadrul procedurii on-line, nu au respectat cerința de a fi semnate electronic.

În contestație se susține că afirmația autorității contractante, din comunicarea rezultatului procedurii, este falsă, deoarece ... utilizează, pentru semnarea electronică a documentelor, un certificat digital emis de CERTSIGN, furnizor acreditat de servicii de certificare, potrivit Legii nr. 455/2001 privitoare la semnătura electronică, iar, pentru procedura de atribuire în cauză, a respectat procedura impusă de furnizorul său servicii în vederea semnării documentelor, respectiv a transformat înscrisurile în fișiere format PDF, iar apoi, prin programul special, a aplicat semnătură electronică pe fiecare fișier în parte.

... precizează că fiecare fișier cuprinde mai multe înscrisuri, în funcție de ceea ce reprezintă, respectiv: fișierul cu documentele de calificare conține toate documentele de calificare, în număr de 14 însumând 31 pagini, fișierul cu oferta tehnică conține un document de 5 pagini, fișierul cu oferta financiară conține 2 documente însumând 5 pagini, fișierul cu garanția de participare conține 2 documente însumând 2 pagini.

Contestatorul învederează că, la secțiunea „Vizualizare/încărcare documente de calificare și propunere tehnică”, din SEAP, se poate constata că toate fișierele în format PDF încărcate de ... poartă mențiunea „semnat”, aplicată automat de către aplicația software

folosită pentru semnarea electronică a fișierului, ceea ce confirmă că documentul a fost semnat cu semnătură electronică.

Contestatorul menționează că CD-ul anexat contestației cuprinde cele 4 fișiere încărcate în SEAP pentru această procedură, respectiv: documente de calificaresemnat.pdf, garanție de participaresemnat.pdf, oferta tehnicasemnat.pdf și oferta financiarasemnat.pdf, documente care la deschidere poartă în colțul din dreapta sus al primului înscris din fișier mențiunea „Digitally signed by ..., Date: 2013.09.20, 14:18:47 + 03:00, Reason:", fiind generate cu semnătură electronică în data de 20.09.2013, cu o oră înainte de data limită de postare în SEAP a acestora.

În opinia contestatorului, este necesar ca Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională să comunice dacă documentele depuse în SEAP de către ... poartă sau nu semnătură electronică.

Contestatorul susține că a respectat, în totalitate, cerințele autorității contractante, precum și prevederile art. 17-19 din H.G. nr. 1660/2006, și, prin urmare, comunicarea rezultatului procedurii este nelegală, impunându-se a fi desființată, cu consecința reluării etapei de evaluare a ofertelor.

În drept, se invocă prevederile art. 2, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 1660/2006.

În probatiune, au fost depuse, în copie, împreună cu exemplarul din contestație transmis prin poștă și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33546 din 04.10.2013, următoarele documente: comunicarea rezultatului procedurii, invitația de participare, printscreen „Vizualizare/încărcare documente de calificare și propunere tehnică”, CD cu documentele depuse în SEAP pentru această procedură, certificatul digital CERTSIGN, cererea adresată CNMSI, dovada notificării autorității contractante, împuternicire avocațială, documentele depuse în format electronic în SEAP listate pe hârtie, certificate DESIGN, și certificat constatator ORC.

Cu adresa nr. 12467 din 03.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33488 din 04.10.2013, ... transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, în urma acestei contestații, a dispus, în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, menținându-și, totodată, toate acțiunile sale referitoare la procedura în cauză, în opinia sa contestația fiind nefondată și fără temei, aspecte comunicate prin intermediul SEAP, tuturor participanților la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire în cauză desfășurându-se online, ofertanții aveau obligația de a respecta prevederile art. 17 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006, art. 6 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 4 alin. 3 și 4 din Legea nr. 455/2001, punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, din fișa de date a achiziției, și

de a depune, în SEAP, toate documentele solicitate în format electronic, semnate cu semnătură digitală bazată pe un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare în condițiile Legii 455/2001.

În punctul de vedere se precizează că până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.09.2013, ora 15,00, au fost depuse, în SEAP, 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, comisia de evaluare constatând că documentele introduse de ... nu poartă semnătură electronică, fișierele fiind de tip „.pdf”, în timp ce un document semnat cu semnătură electronică extinsă, în condițiile prevăzute de lege, poartă extensia „.pdf.p7s” sau echivalent acesteia, în funcție de furnizorul de certificate digitale, ceea ce a determinat respingerea acestei oferte, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 61 alin. (3) și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, aspect consemnat în raportul intermediar de calificare nr. 12403 din 26.09.2013 și în raportul procedurii nr. 12411 din 27.09.2013.

Autoritatea contractantă precizează că ... a depus contestația fără a respecta procedura legală de a notifica, în prealabil, autoritatea contractantă.

Din anexa 7 (4 pagini expuse în ordine cronologică de deschidere a acestora și verificarea semnăturii aplicate), arată autoritatea contractantă, se constată că acestea sunt formate cu extensia .pdf, „la deschidere nu transmite informația că documentul ar fi semnat”, în colțul din stânga sus „se transmite informația că semnătura aplicată documentului are probleme”, și, totodată, în partea din stânga și din dreapta sus a documentului apare explicit informația că valabilitatea semnăturii este necunoscută, „urmată de o serie de alte informații (...) pe care le recunoaște și contestatorul”, iar, după accesarea proprietăților documentului, la secțiunea „security”, apare informația clară că documentul nu este semnat.

În punctul de vedere se subliniază că tipul de semnătură electronică utilizată de contestator pentru semnarea tuturor documentelor depuse în SEAP, în cadrul acestei proceduri, pusă la dispoziție de Microsoft oricărui utilizator, nu respectă dispozițiile „art. 6 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006” și art. 4 alin. 3. și 4 din Legea nr. 455/2001.

Autoritatea contractantă precizează că un document semnat cu semnătură electronică extinsă furnizată de CERTSIGN este documentul de la pag. 4 din anexa 4.

În opinia autorității contractante, solicitarea opiniei CNMSI cu privire la faptul că documentele depuse la dosar poartă sau nu semnătură electronică, este lipsită de orice temei, întrucât nu trebuie să fii specialist IT să observi că oferta contestatorului nu este semnată cu semnătură electronică în condițiile legii.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate lipsa de temei a contestației și, prin urmare, să o respingă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, ca nefondată și lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33838 din 07.10.2013, ... a depus „răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante, în care corectează eroarea de redactare strecurată în cuprinsul contestației, referitor la furnizorul său certificat de servicii potrivit Legii nr. 455/2001 privitoare la semnătură electronică, respectiv din CERTSIGN în DIGISIGN, pentru care a și depus actele adiționale, însă, din eroare, în contestație, a scris o altă denumire.

Reiterând că a respectat întocmai prevederile H.G. nr. 1660/2006, contestatorul învederează că, în documentația de atribuire, nu s-a prevăzut în mod expres ca documentele semnate cu semnătură electronică să poarte o extensie specială, de genul „pdf.p7s”.

Precizând că, raportat la programul software detinut, fiecare furnizor de astfel de servicii poate aplica documentelor diferite extensii sau mențiuni în denumire care să certifice faptul că acest act este semnat electronic, contestatorul subliniază că, în cazul său, documentele în format „pdf” atașate în SEAP, poartă mențiunea de „semnat”, iar, la deschidere, în colțul din dreapta sus apare persoana împuternicită să le semneze, respectiv administratorul societății ...

În opinia contestatorului, erorile de redare a informațiilor despre care face vorbire autoritatea contractantă ar putea fi explicate prin lipsa soft-ului special de citire a documentelor semnate electronic din dotările autorității contractante, deși orice calculator cu program Windows instalat poate deschide aceste fișiere și poate obține toate verificările necesare legate de semnătură electronică aplicată.

... arată că participă la zeci de proceduri de atribuire de contracte de achiziție publică și folosește aceeași semnătură electronică din anul 2010, și este pentru prima dată când o autoritate contractantă susține că o semnătură electronică nu este valabilă sau nu a fost aplicată pe motiv că îi lipsește extensia „p7s”.

Contestatorul solicită analizarea documentelor trimise pe CD, întrucât după deschiderea documentului în vederea verificării semnăturii, printr-un clic dreapta al mouse-ului pe cadrul chenarului cu mențiunile „semnat de ...”, la secțiunea „show signature properties”, se pot obține toate informațiile legate de certificatul digital folosit, de cine este eliberat, perioada de valabilitate, cine îl poate folosi și când a fost folosit pentru aceste documente, putându-se astfel constata că certificatul este emis de DIGISIGN S.A., perioada de valabilitate este 16.11.2012 - 16.11.2013, este folosit de ... din cadrul ... și a fost

aplicat pe document în data de 20.09.2013, care este data depunerii ofertelor pe SEAP în această procedură.

În probațiune, a fost transmis, împreună cu documentul „răspuns” înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 343358 din 11.10.2013, în copie, printscreen informații semnătură electronică fișier „garanție de participaresemnat.pdf”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Produse pentru birotică, întreținere și curățenie spații de lucru”, cod CPV 30197000-6 – Articole mărunte de birou (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 06.09.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 17.573,60 lei, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 20.09.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 12353.

Conform raportului procedurii nr. 12411 din 27.09.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ...S.R.L., având prețul de 10.964,26 lei, fără TVA, singura ofertă declarată admisibilă, iar oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 12411 din 27.09.2013, constă în faptul că documentele transmise în SEAP, de către acesta, nu au fost semnate electronic.

Consiliul se raportează, în soluționare, la:

- prevederile capitolului IV, punctul 4.3) “Modul de prezentare a ofertei”, prin care s-a solicitat astfel: “Ofertanții vor transmite oferta și documentele de calificare prin intermediul SEAP, semnate OBLIGATORIU cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital, certificat emis de un furnizor de servicii certificare în condițiile Legii 455/2001 (vezi art. 61, alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006)”;

- dispozițiile art. 61 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”;

- dispozițiile art. 4 alin. 4 din Legea nr. 455/2001 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “semnătura electronică

extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulative următoarele condiții: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară acestora este identificabilă”.

Consiliul constată, analizând înscrisurile depuse de părți la dosarul cauzei, că fișierele încărcate în SEAP, de către ... sunt în format pdf, neavând extensia “.p7s”, cum chiar contestatorul recunoaște, de altfel.

Având în vedere faptul că ... susține că furnizorul său de servicii în baza Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică este Digi Sign, Consiliul va reține, din Manualul de utilizare – Digi Sign, ca având relevanță în cauză, următoarele: “După instalare, în meniul-context al sistemului de operare apare un nou meniu sub denumirea «Deschide cu Digi Signer». Această intrare poate fi verificată prin click dreapta pe orice fișier. Fișierele semnate au asociată o pictogramă de forma (...) și pot avea **extensia p7s, p7m, respectiv p7c**”.

Prin urmare, orice fișier semnat cu semnătura electronică, poartă extensia “.p7s”, extensie care se constată că lipsește în cazul fișierelor postate în SEAP de către contestator, astfel încât apărările autorității contractante apar ca fiind întemeiate.

Faptul că ... deține contract-cadru de furnizare servicii de certificare, încheiat cu Digi Sign S.A., precum și certificatul digital eliberat d-nei ..., nu au relevanță, în cauză, deoarece deținerea lor nu reprezintă o garanție în legătură cu operarea semnăturii electronice, corect, la postarea în SEAP a documentelor. Astfel, motivul lipsei extensiei “.p7s”, la fișierele încărcate în SEAP de către contestator, fără a face obiectul analizei Consiliului, ar putea fi cauzată de un mod incorect de aplicare a instrucțiunilor prezentate în manualul susmenționat, în care, se specifică, spre pildă: “ATENȚIE (...). În cazul în care opțiunea dvs. este pentru o semnătură detașată, vă atragem atenția să nu modificați sau salvați fișierul original, ulterior semnării, deoarece aceasta poate duce la invalidarea semnăturii. Prezentarea fișierului pts cu semnătură detașată unei părți terțe presupune prezentarea documentului semnat împreună cu fișierul p7s obținut”, dar, în niciun caz nu poate fi imputabilă autorității contractante, deoarece, așa cum s-a arătat, chiar ... recunoaște că formatul fișierelor este “pdf”, iar nu “pdf.p7s”.

Consiliul constată că se află în eroare când afirmă, prin “răspuns”, că autoritatea contractantă nu i-a solicitat, expres, ca documentele semnate cu semnătură electronică să poarte extensia “pdf.p7s”, deoarece, după cum s-a arătat în cele ce preced, semnătura electronică solicitată prin documentația de atribuire este cea care determină atașarea extensiei susmenționată.

Cererea contestatorului, adresată Consiliului, de a formula o adresă către o instituție anume, care să verifice dacă documentele

depusă în SEAP, de către ... poartă semnătură electronică, nu va fi primită de către Consiliul deoarece, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. 1 din ordonanța de urgență, teza a II-a, "Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice", prin urmare este vorba despre un drept, iar nu despre o obligație, drept pe care Consiliul și-l exercită atunci când apreciază că informațiile pe care le are nu îi sunt suficiente pentru a soluționa contestația, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză.

Constatând că autoritatea contractantă a respectat, în cursul evaluării, cerințele documentației de atribuire, iar ... a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.