



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Strada ..., Nr. ..., Bl...., Scara ..., Etaj ..., Ap...., Sector ..., având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei nr. 15237/... emisă de către cu sediul în ... Strada ..., Nr. ..., Sector ..., Cod poștal ..., având drept obiect: „Servicii cadastrale”, cod CPV 71354300-7, s-a solicitat: „anularea comunicării nr. 15237/... și a hotărârii comisiei de evaluare prin care este desemnat câștigător, operatorul economici ...; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei nr. 15237/... emisă de către aferentă

achiziției directe, având drept obiect: „Servicii cadastrale”, cod CPV 71354300-7, s-a solicitat: „anularea comunicării nr. 15237/... și a hotărârii comisiei de evaluare prin care este desemnat câștigător, operatorul economic ...; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse”.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 15237/..., a fost desemnat câștigător pentru achiziția directă, operatorul economic ... care, însă, nu este acreditat / autorizat să execute servicii cadastrale, cod CPV 71354300-7, conform Ordinului nr. 107/2010, pentru aprobarea „Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al UE sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României”, deși, prin fișa de date a achiziției se achiziționează, în mod clar, „Servicii cadastrale”.

Totodată, contestatorul arată că operatorul economic în cauză, nu este autorizat de către ANEVAR să execute lucrări de evaluare în baza Ordonanței Guvernului nr. 24/2011.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, coroborat cu dispozițiile art. 19 din același act normativ, potrivit căruia dacă „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ” și ținând cont de contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... pentru atribuirea contractului de „Servicii cadastrale”, prin adresa nr. 20313/.../... Consiliul a solicitat contestatorului să transmită punct de vedere referitor la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Până la data emiterii prezentei, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

De asemenea, prin adresa nr. 20312/.../... Consiliul solicită autorității contractante să transmită punct de vedere referitor la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 15528/14.10.2013 și adresa nr. 15530/14.10.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 34732/15.10.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză precum și față de solicitarea Consiliului, solicitând, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației, invocând, în susținerea afirmației sale, următoarele:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006: *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”;*

- art. 18 alin.(1): *„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt: a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta; b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta; c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală; d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi: negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare; negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare; e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”;*

- art. 19: *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.*

Astfel, față de obiectul de reglementare a textelor de lege menționate, din coroborarea acestora, rezultă că achiziția directă nu este definită ca fiind una din procedurile de atribuire expres reglementate de art. 18 din ordonanța de urgență, regulile de desfășurare ale acestor proceduri nefiind aplicabile achizițiilor directe.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, achiziționarea de: „*Servicii cadastrale*”, cod CPV 71354300-7; publicând, în SEAP, la Secțiunea Cumpărări Directe, anunțul de participare având nr. ID

Conform Notei Justificative nr. CD 605/18.09.2013, aflată la dosarul cauzei, valoarea estimată a contractului este de 60.000 lei, fără TVA, iar contractul care urmează a fi atribuit privește efectuarea prestărilor Serviciilor de cadastru.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse la Consiliu, reține că, în prezenta cauză, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „*în legătură cu aceste proceduri*”;

- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiși act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;

- art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „*orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire*”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;

- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;

- dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;

- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform căroră *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”*.

Potrivit prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*.

Ori, având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că valoarea estimată a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante; achiziția realizându-se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acesteia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de ...

- astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... – SECȚIA ... are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA... .

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.