



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către..... cu sediul în..... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului...Comerțului ... și C.U.I. ... împotriva conținutului documentației de atribuire, elaborată de către... .. în calitate de autoritate contractantă, cu...sediul în județul ... având C.F. ... în cadrul procedurii de...„cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...lucrări, având ca obiect...„Reparații curente spitalul județean de urgență ... cod CPV 45453000-7, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea neconformității din fișa de date a achiziției publice, respectiv cerința de la paragraful al patrulea punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

...În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă conținutul documentației de atribuire, respectiv cerința de la paragraful al patrulea punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, elaborată de către..... ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...lucrări, având ca obiect...„Reparații curente spitalul județean de urgență ... cod CPV 45453000-7, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea neconformității din fișa de date a achiziției publice, respectiv cerința de la paragraful al patrulea punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât cerința din fișa de date a achiziției publice, de la al patrulea punct, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este restrictivă și de natură să avantajeze participarea la procedură a unor ofertanți în detrimentul altora.

Prin adresa nr. .../17.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../17.10.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere asupra contestației, invocând excepția tardivității acesteia, întrucât contestatorul nu a respectat termenul de depunere a contestației asupra documentației de atribuire prevăzut de art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. .../17.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../17.10.2013, prin care încunoștiințează că a adoptat măsuri de remediere, care a fost postat în S.E.A.P. în data

de ... cu nr. ... și în conținutul căreia răspunsul la „întrebarea nr. 2 este deja clarificată”.

Totodată, precizează că a fost vorba de o eroare de tehnoredactare, ce s-a remediat, prin înlocuirea cerinței „*Similaritatea contractelor va consta în execuția lucrărilor de amenajare spații spitalicești*” cu „*Similaritatea contractelor va consta în execuția lucrărilor de amenajare spații clădiri socio-culturale*”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...lucrări, având ca obiect...„Reparații curente spitalul județean de urgență ... cod CPV 45453000-7, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată maximă a contractului de servicii, fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este stabilită între 1.566.681,81 - 1.723.350 RON, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a*

Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În speță, contestatorul este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.10.2013.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) antemenționate, și cu cele ale alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” prin transmiterea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă la data de ... contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere al contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 02.10.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului

care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit în data de 07.10.2013, inclusiv, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Astfel, termenul se consideră împlinit în data de 07.10.2013.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a documentației de atribuire, publicată pe SEAP la data de 02.10.2013, se împlinește în data de 07.10.2013, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. și autoritatea contractantă la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai*

întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.