



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... dr. ing. ... împotriva adresei nr. A4477/18.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de cu sediul în municipiul ... str. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de "*Lucrări de consolidare și reparații capitale la pav A, Reabilitare construcții și instalații pentru înmagazinarea apei la pav M1; în 1166* ... s-a solicitat, în principal, anularea comunicării nr. A4477/18.09.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor „cu respectarea drepturilor fiecărui ofertant prevăzute de legislația referitoare la achizițiile publice” și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. Totodată, petenta a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu cu sediul în municipiul ... str. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. critică adresa nr. A4477/18.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de „Lucrări de consolidare și reparații capitale la pav A, Reabilitare construcții și instalații pentru înmagazinarea apei la pav M1; în 1166 ... solicitând, în principal, anularea comunicării nr. A4477/18.09.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor „cu respectarea drepturilor fiecărui ofertant prevăzute de legislația referitoare la achizițiile publice” și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. Totodată, petenta a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În motivarea contestației, ... susține că autoritatea contractantă, aplicând prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în data de 03.09.2013 și în data de 09.09.2013 i-a solicitat clarificări, la care aceasta a răspuns în data de 09.09.2013.

Petenta arată că cererea de clarificare din data de 09.09.2013 s-a referit la propunerea sa tehnică, propunere despre care susține că *„autoritatea contractantă, în loc să o evalueze, s-a preocupat de eventuala noastră descalificare, pe motive de neînțelegere a modului de folosire al semnăturii electronice”*.

Contestatoarea menționează că, în data de 11.09.2013, ulterior finalizării etapelor de evaluare a documentelor de calificare și de verificare a ofertei tehnice, precum și după decriptarea valorii ofertei financiare, a primit din partea autorității contractante o a treia solicitare de clarificări, postată „la rubrica «Întrebări» în SEAP”, solicitare despre care opinează că *„era întemeiată pe art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”*, având în vedere faptul că prețul ofertat reprezintă mai puțin 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări.

Totuși, susține petenta, respectiva cerere de clarificare nu s-a limitat la solicitări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și 36¹ din H.G. nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă reluând practic, evaluarea tehnică, contrar prevederilor H.G. nr. 1660/2006, formulând întrebări tendențioase ofertantului situat pe primul loc în ierarhia valorică a ofertelor”*, în pofida faptului că aceasta *„nu era îndreptățită să cunoască valorile ofertelor”*, fapt pentru care contestatoarea menționează că: *„față de această situație am formulat solicitarea subsidiară de anulare a procedurii”*.

Invocând și redând dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și 36¹ din H.G. nr. 925/2006, petenta susține că, în loc să beneficieze de *„dreptul acordat de OUG nr. 34/2006”*, a fost obligată să

facă față unor întrebări „absurde și neinteligibile”, iar prin răspunsul oferit la acestea, a prezentat justificările „cerute de lege”, „*neînțelegând să ne concentrăm pe semantica cuvintelor, ci pe sensul lor tehnico-legislativ*”.

Totodată, societatea contestatoare menționează că, prin răspunsurile formulate, a considerat necesar „*să dea valoarea reală și rațională din context*” sintagmei din art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 - „*(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconformă*”, respectiv „*răspunsurile să aducă justificări, nu să consoneze cu semantica cuvintelor din adresa contestată*”.

Spre exemplificarea celor susținute, contestatoarea arată că, la întrebarea: „*Cum veți executa montarea grupului de pompare și amestec pentru încălzire (...) în trei luni de zile*”, nu s-a făcut nici o precizare la sensul utilizat al adverbului „Cum” (în ce mod, în ce fel), dar întrebarea era legată direct de niște sume lunare și de o durată de execuție, nicidecum de un aspect tehnic, tehnologic, organizatoric etc.”

Având în vedere cele prezentate, petenta apreciază că, „*prin urmare, numai pentru faptul că nu am intuit forma dorită de autoritatea contractantă, fiind preocupați de fond, nu acceptăm interpretarea subiectivă a acestei autorități contractante de a ne considera răspunsurile neconcludente*”.

În continuarea motivării contestației, autoarea acesteia prezintă argumente contradictorii motivelor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, astfel:

A) În ceea ce privește afirmația organizatoarei procedurii potrivit căreia „*Neprezentând extrasele din programul Revisal (...) oferta dvs. a fost declarată neconformă*”, petenta apreciază că o atare motivare „nu poate fi un argument serios”, întrucât, procedura aflându-se în etapa de evaluare financiară a ofertelor, „*scopul solicitării de clarificări nu a fost prezentarea extraselor din programul Revisal, ci justificarea manoperei*”.

Totodată, petenta susține că extrasele din programul Revisal nu puteau fi prezentate pentru un personal încă neangajat, personal referitor la care autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de date și pentru care formele de angajare urmau a fi întocmite în cazul atribuirii contractului de achiziție publică. Contestatoarea mai precizează că extrase din Revisal pentru personalul solicitat prin fișa de date a achiziției - personal angajat, au fost atașate răspunsului la clarificări nr. 1, din etapa de clarificări referitoare la documentele de calificare.

B) Contestatoarea susține că, deși art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 se referă la o ofertă care „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, autoritatea contractantă a descalificat-o „*deoarece un grafic de cereri de plată (nici cel puțin unul de plăți) nu este conform cu modelul de contract propus (acesta nefiind caiet de sarcini)*”.

Precizând că a înțeles că plata facturii se face în perioada de 24-30 ale lunii, contestatoarea apreciază că este de neînțeles „*ce legătură are cererea de plată cu emiterea facturii*”, precum și „*de ce în graficul de cereri de plăți nu poate introduce o cerere pentru luna respectivă, având*”

în vedere că într-o reprezentare tip GANTT nu se poate indica ziua în care s-ar face cererea”.

De asemenea, contestatoarea arată că nu înțelege în ce constă „neconcludența” răspunsului său, având în vedere faptul că „*însăși autoritatea contractantă prezintă o inexplicabilă stare de relativitate în art. 13.2 și 18.2 din modelul de contract, din care rezultă că plățile se efectuează în funcție de fondurile disponibile și nu în funcție de cereri*”.

C) În ceea ce privește întrebarea autorității contractante „*Cum veți executa montarea (...)*” ... afirmă că „*nu există alt răspuns decât cel dat de noi*”.

Neexcluzând probabilitatea ca autoritatea contractantă să considere că montarea se poate efectua într-un timp mult mai scurt, petenta afirmă că „*foarte grav era dacă nu aveam timp să facem montajul în intervalul stabilit*”.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu i-a explicat de ce răspunsul său la întrebarea mai sus detaliată a fost considerat neconcludent, „*etalând o înșiruire de cuvinte fără logică*”.

D) Petenta arată că, deși întrebarea nr. 5 a comisiei de evaluare viza documentele justificative privind prețul materialelor, iar întrebarea nr. 6 se referea la documentele justificative pentru echipamente/utilaje, „*obiecțiunea adusă de către autoritatea contractantă este însă numai pentru materiale, în sensul că nu am justificat prețurile pentru toate materialele ce vor fi utilizate într-o lucrare de construcții*”.

Contestatoarea susține că a folosit „*o formă uzuală și logică de răspuns, punând la dispoziția autorității documente justificative pentru materialele relevante, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire se referea la «prețul cel mai scăzut»*”.

Față de cele susmenționate, societatea contestatoare opinează că „*nemulțumirea*” autorității contractante rezultă din faptul că ... nu a interpretat „*ad literam*” cerința sa, în sensul că analiza autorității contractante se face în raport de extrasele de materiale aferente fiecărui deviz, „*iar răspunsul nostru este dat în raport de extrasul de materiale pe total lucrare*”.

E) În ceea ce privește întrebarea nr. 8 a autorității contractante, contestatoarea opinează că respectiva autoritate „***nu cunoaște reglementarea conform căreia fiecare ofertant are dreptul să-și prevadă propriile consumuri de resurse***”, sens în care susține că:

„*- micșorarea unor norme de timp s-a făcut pe seama măririi productivității muncii, în contextul organizatoric intern al societății noastre;*

- la articolul la care se va folosi mortarul cu var, am prevăzut și ciment, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini. Varul este în plus, și evident, nu se va utiliza;

- programele de calcul cu care se elaborează devizele prezintă uneori inadvertențe și la unele articole nu afișează rețeta completă, astfel că: A) la articolul unde nu s-a regăsit plasa sudată, acesta s-a înlocuit cu oțel beton de diametru echivalent; b) în acest context, menținerea în plus a 1 (unui) kg la articol este justificată;

- *pietrișul este înlocuit scriptic cu piatră spartă*".

Având în vedere cele prezentate, petenta consideră că „*nu se poate vorbi cu atâta ușurință despre nerespectarea caietului de sarcini*”, în condițiile în care, prin dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, „*legiutorul pretinde satisfacerea «în mod corespunzător», nu «ideal», a cerințelor caietului de sarcini*”.

Afirmând că „**introducerea de capcane printre specificațiile caietului de sarcini, respectiv detalierea unor articole despre care se știa că programele de calcul introduc acele inadvertențe, nu este atributul niciunei autorități contractante**”, petenta subliniază faptul că „*acestea au de respectat scopurile O.U.G. nr. 34/2006, în principal pe cel al promovării concurenței între operatorii economici și principiile acesteia, în cazul de față, eficiența utilizării fondurilor*”.

Contestatoarea menționează că, deși, „*societatea declarată abuziv câștigătoare*” a prezentat o propunere financiară a cărei valoare depășește cu 123.570,31 propunerea sa financiară, ... a fost descalificată în cadrul etapei de evaluare financiară, dată la care petenta presupune, „*pe baza informațiilor vizibile în SEAP și data apariției lor în raport cu data solicitării de clarificări «financiare»*”, că ofertele de preț erau deja deciptate (*practic după terminarea evaluării tehnice*), deci cunoscute”.

Afirmând că „*Nu facem nici un comentariu legat de modul în care autoritatea contractantă a «facilitat» accesul operatorilor economici în a posta pe SEAP răspunsul la întrebarea nr. 3 de clarificări, ce avea ca termen data de 16.09.2013, orele 12.00 (..)*”, ... menționează că în ziua respectivă, în intervalul orar 09.00-11.53, a avut „surpriza” să constate că nu poate posta răspunsul în SEAP „*din cauza lipsei de acces la căsuța «Adăugați»*”, fiind astfel „forțată” să depună, în termen, răspunsurile la clarificări la sediul autorității contractante, cu toate că procedura de atribuire trebuia să se desfășoare online, iar la ora 15.40, ulterior expirării termenului acordat de comisia de evaluare pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări, „total întâmplător și neanunțați” a constatat că, în SEAP, a fost activată căsuța „Adăugați”.

Contestatoarea menționează că nu știe dacă „bizara” întrerupere și reluare a accesului în SEAP se datorează defecțiunilor din sistem sau intervenției exprese a autorității contractante și, de asemenea, nu dorește să facă niciun comentariu legat de timpii scurți acordați pentru răspunsurile la clarificările 1 și 2 și nici nu afirmă că acestea ar fi motive de anulare a procedurii, „*lăsând la latitudinea CNSC*”.

Față de cele menționate, apreciind că răspunsurile sale au fost concludente, petenta solicită admiterea contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. A 4594/25.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32284/25.09.2013, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată, potrivit următoarelor argumentări:

Cu privire la afirmația petentei potrivit căreia „*Cererea de clarificare (a doua) din data de 09.09.2013 s-a referit la propunerea noastră tehnică, pe care autoritatea contractantă, în loc să o evalueze, s-a preocupat de eventuala noastră descalificare, pe motive de neînțelegere a*

modului de folosire al semnăturii electronice", autoritatea contractantă menționează că arhiva depusă de ... referitoare la propunerea tehnică, conține 13 părți, iar „dintr-o eroare umană”, care, în opinia sa, aparține în totalitate ofertantului, două părți din interiorul acesteia, respectiv partea a IV-a și a VIII-a, nu sunt semnate cu semnătură electronică, fapt pentru care nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare.

Organizatoarea procedurii mai arată că, urmare a solicitărilor sale de clarificării privind împrejurarea mai sus menționată, contestatoarea, prin răspunsul la clarificări, a încărcat partea din propunerea tehnică care, practic, lipsea.

Susținând că afirmațiile petentei potrivit cărora s-ar fi urmărit descalificarea sa sunt *„eronate și menite a induce în eroare membrii completului din cadrul C.N.S.C.”*,precizează că oferta depusă de ... nu a fost descalificată, fiindu-i descărcată propunerea tehnică, fiindu-i luat în considerare răspunsul petentei la clarificarea criticată.

În sprijinul susținerilor sale autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 35, art. 11 alin (4) și (6) din H.G. nr. 925/2006.

Învederând faptul că autoritatea contractantă poate solicita prezentarea documentelor de calificare după verificarea ofertelor tehnice și propunerilor financiare ale operatorului economic declarat câștigător dar nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire,consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia *„În data de 11.09.2013 după finalizarea etapei de evaluare a documentelor de calificare și după finalizarea etapei de verificare a ofertei tehnice, precum și după decriptarea valorii ofertei financiare, am primit o a treia solicitare de clarificări (la rubrica „întrebări” din SEAP) care, apreciem noi, era întemeiată pe art. 202 din OUG 34/2006, dat fiind că oferta noastră este sub 80% din valoarea estimată a contractului. Totuși, aceasta cerere de clarificare nu se limitează la solicitări de justificare a valorii ofertei neobișnuit de scăzute, conform art.202 din OUG 34/2006 și 361 din HG/2006, autoritatea contractantă reluând practic, evaluarea tehnică contrar prevederilor HG 1660/2006, formulând întrebări tendențioase ofertantului situat pe primul loc în ierarhia valorii ofertelor, în condițiile în care, această autoritate contractantă nu era îndreptățită să cunoască valorile ofertelor”,* este nefondată.

Susținând că afirmația contestatoarei privind reluarea evaluării tehnice *„este merită să inducă în eroare membrii completului din cadrul CNSC”,* autoritatea contractantă reiterează faptul că poate solicita oricând clarificări cu privire la demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, precizând totodată că *„propunerea financiară nu reprezintă doar o sumă încărcată în SEAP, ci aceasta conține documente justificative, respectiv devize de ofertă, listă cu cantități pe categorii de lucrări, extrase de materiale, etc., care fac parte din propunerea tehnico-financiară, acestea în cadrul unei oferte pentru o execuție de lucrări reprezentând un tot unitar, făcând conexiunea între propunerea tehnică și prețul ofertat”.*

De asemenea, având în vedere cele prezentate, precum și faptul că la stabilirea ofertei câștigătoare, deci cunoașterea valorilor ofertelor înainte

de a întocmi raportul procedurii, comisia de evaluare poate solicita documente de calificare operatorului economic declarat câștigător, autoritatea contractantă consideră „formularea contestatorului, în subsidiar, de anulare a procedurii” ca fiind nefondată.

Organizatoarea procedurii precizează că, la formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări solicitate, contestatorul nu trebuia să țină cont de semantica cuvintelor, așa cum eronat sugerează acesta, ci trebuia doar să prezinte tehnologic modul în care în numai 3 luni de zile va executa montarea grupului de pompare și amestec pentru încălzire în condițiile în care contractul presupune execuția de lucrări de consolidare și reparații capitale, iar livrarea și montarea utilajelor necesare urmând a se realiza la finalizarea lucrărilor de execuție. Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a solicitat o plată anticipată, fapt ce contravine legislației în vigoare.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că a răspuns neclarităților contestatoarei de la pct.B, pag.2, pct.C pag.3 din contestația depusă.

Autoritatea contractantă menționează că, astfel cum precizează și contestatoarea la pct. E, pag. 3 a contestației, normele de timp au fost micșorate, urmărindu-se mărirea productivității muncii, deci angajarea în execuția lucrării a unui personal calificat cu experiență, în timp ce valoarea orei de manoperă efectuată de ofertantul ... este sub valoarea medie a orei de manoperă din ramura construcției, context în care un personal calificat în sensul executării în scurt al lucrărilor și de calitate corespunzătoare ar fi trebuit remunerat pe măsură, situație care, în opinia sa, ar fi rezultat din extrasele de tip REVISAL pe care contestatoarea a refuzat să le prezinte.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, din oferta contestatoarei, rezultă executarea unui volum mare de lucrări, cu un personal angajat remunerat mult sub prețul mediu brut pe ramura construcției (8,77 lei/oră - 1479 lei - iunie 2013 furnizat de INS), așa cum chiar acesta precizează în adresa nr. 699/16.09.2013 de răspuns la solicitările de clarificări.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, din precizările operatorului economic, rezultă că acest personal nu este încă angajat, fapt pentru care apreciază că petenta „a prezentat o ofertă fără a avea o bază solidă a personalului angrenat în execuția lucrărilor și certitudinea că va putea angaja personal de calitate plătit la ora manoperă conform ofertei”.

Referitor la afirmația petentei de la pct. E pag. 3 a contestației, cu următorul conținut „(...) articolul la care se va folosi mortarul cu var, am prevăzut și ciment, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini. Varul este în plus, și evident nu se va utiliza”, organizatoarea procedurii precizează că operatorul economic nu a respectat precizările „foarte clare” de la Cap. 3 „Descrierea lucrărilor proiectate”, pct.3.2 „Descrierea lucrărilor/Lucrări de cămășuire cu tencuieli armate a pereților de zidărie” al caietului de sarcini aferent lucrării de consolidare (pg. 13/36), respectiv. „...realizarea tencuielii armate, **cu mortar de ciment M100T**

(fără var) în grosime de 7 cm ...", neofertând mortar de ciment M100T (fără var).

Mai mult, arată autoritatea contractantă, contestatoarea a oferat un mortar de ciment mult mai slab **M50T (cu var)**, la care a redus și cantitatea de ciment de la 39,75 kg la 34,70 kg, astfel că mortarul oferat nu are nici măcar compoziția lui M50T și, prin urmare, nu respectă precizarea din documentația de atribuire.

În ceea ce privește mențiunea petentei potrivit căreia „*varul este în plus și nu se va utiliza*”, deși îl ofertează și cantitativ și valoric, autoritatea contractantă susține că respectiva afirmație îi întărește convingerea că ofertantul nu cunoaște tehnologia de realizare a tencuielilor armate.

De asemenea,arată că, din precizările contestatoarei, rezultă că aceasta aduce modificări ofertei financiare depuse, varul fiind oferat dar, de fapt, acesta - așa cum afirmă operatorul economic, urmează a nu fi folosit.

Referitor la afirmația petentei conform căreia „(...) programele de calcul cu care se elaborează devizele prezintă, uneori inadvertențe și la unele articole nu afișează rețeta completă, astfel că:

la articolul unde nu s-a regăsit plasa sudată, acesta s-a înlocuit cu oțel beton de diametru echivalent;

în acest context, menținerea în plus a 1 (unui) kg la un articol este justificată;

- pietrișul este înlocuit, scriptic, cu piatră spartă”,

autoritatea contractantă precizează că, la articolul „*Cămășuire pereți de zidărie de cărămidă - ambele fețe: RPCG22A1*”, ofertantul a eliminat cantitatea de plasă sudată din rețeta articolului de deviz pe care nu a oferat-o și nici nu o înlocuit-o cu oțel beton de diametru echivalent așa cum precizează în răspunsul prezentat, fapt, în opinia sa, de neacceptat la o lucrare de consolidare. Mai mult, susține organizatoarea procedurii, în antemăsurătoarea din documentația de atribuire, a fost precizat că această cantitate, pe care a eliminat-o, nu este cuprinsă în articolul RPCD09A1.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, „societatea contestatoare nu elimină și nu menține, în plus, așa cum precizează, și cantitatea de 1 kg/mp de oțel beton pe care îl conține articolul (fără a ține cont în antemăsurătoarea din documentația de atribuire), ea nu este cuprinsă în articolul RPCXD01B, așa cum i-a fost precizat”.

Autoritatea contractantă susține că, prin modificări ale consumurilor, contestatoarea nu ofertează aproximativ 30% din cantitatea de armătură (oțel beton +plase sudate) cuprinsă în documentația de atribuire și nici manopera aferentă confecționării și montării acestora.

Considerând că afirmația petentei privind „*(...) introducerea de capcane printre specificațiile caietului de sarcini, respectiv detalierea unor articole despre care se știa că programele de calcul introduc acele inadvertențe (...)*”, este „*în măsură să introducă, încă o dată, în eroare membrii completului din cadrul C.N.S.C. care vor analiza contestația depusă*”, organizatoarea procedurii precizează că, la articolele respective, „*s-au modificat, în mod intenționat (deliberat) rețetele prin reducerea*

materialelor și a manoperei cuprinse în norme”, astfel cum însăși contestatoarea a precizat în răspuns „(...) fiecare ofertant are dreptul să-și prevadă propriile consumuri de resurse”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că afirmația petentei nu face decât să justifice faptul că oferta sa este incompletă și nu cuprinde materiale esențiale (mortar, armătură) în realizarea structurii de rezistență a obiectivului ce trebuie consolidat, fapt ce a condus la o valoare scăzută a ofertei financiare, în special la respectivul obiect din deviz.

Referitor la afirmația *„nu facem niciun comentariu legat de modul în care autoritatea contractantă a facilitat accesul operatorilor economici în a posta în SEAP răspunsul la întrebarea nr. 3 de clarificări”*, autoritatea contractantă, precizând că nu poate facilita accesul operatorilor economici în SEAP, arată că singurul care asigură accesul în SEAP este Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, acesta fiind ...ul platformei SEAP.

Organizatoarea procedurii menționează că, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu a putut fi încărcat în SEAP, a fost de acord cu depunerea documentelor solicitate la sediul autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind faptul că, ulterior expirării termenului limită pentru încărcarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, a fost activată căsuța „Adăugați” în SEAP, organizatoarea procedurii apreciază că acestea *„sunt total neavenite”*, întrucât nicio autoritate contractantă nu poate influența modul în care fiecare operator economic are acces la SEAP, platforma fiind administrată de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, în unele cazuri autoritățile întâmpinând aceleași dificultăți în accesarea SEAP ca și operatorii economici din cauza problemelor de sistem.

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că nu are obligația de a urmări și anunța fiecare operator economic implicat în procedura de atribuire când și cum se deblochează traficul în SEAP, acest lucru fiind în sarcina fiecărui ofertant, care are obligația de a răspunde, în timp util, solicitărilor de clarificări”.

Referitor la critica petentei referitoare la *„(...) timpii scurți acordați pentru răspunsul la clarificările 1 și 2 (...)”*, autoritatea contractantă arată că aceștia au fost acordați în conformitate cu complexitatea solicitărilor de clarificări și nu a considerat necesar să acorde un timp mai mare de răspuns unor întrebări simple, referitoare la CV-uri sau contracte de muncă (pentru clarificările nr. 1) sau modul de semnare electronică a ofertelor tehnice depuse (clarificarea nr. 2).

Pentru cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere referitor la atribuirea contractului, menționat în raportul procedurii nr. A 4473/18.09.2013, *„întemeiat pe justificări de natură tehnică rezultate în urma studierii ofertei tehnico-financiare depuse de contestator”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 740/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32723/27.09.2013, intitulată „Concluzii scrise”, ... reiterează cererea sa de anulare a procedurii de atribuire, susținând că:

- invocarea art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 este nerelevantă, deoarece petenta nu a uzat de dreptul acordat de același articol alin. (4);
- referirea la prețul mediu brut pe ramura construcții (referitor la manoperă) este neîntemeiată;
- interpretarea irațională conform căreia, prin trasarea unui grafic de planificare a cererilor de plăți (nu de plăți propriu-zise), ar semnifica efectuarea de plăți anticipate;
- obiecțiunea că, prin răspunsul său, petenta nu a demonstrat cum poate monta, tehnologic, în trei luni, un grup de pompare, în situația în care întrebarea nu cerea așa ceva;
- „sacrificarea principiului eficienței utilizării fondurilor (...)”;
- „supralicitarea așa zisei nerespectări a caietului de sarcini (în condițiile în care se poate vorbi, cel mult, de vicii de formă, diferența de preț neconducând la modificarea ierarhiei valorii ofertei noastre față de celelalte) și considerarea remedierii propriei erori referitoare la semnătura electronică, față de care, în altă procedură, a fost obligată de C.N.S.C. la plata unor daune, ca fiind o favoare”.

Contestatoarea mai susține că formularea, „printr-o frază neinteligibilă”, de către autoritatea contractantă, a unor „explicații” cu privire la decriptarea valorii financiare a ofertelor înainte de terminarea evaluării acestora, este gravă, demonstrând faptul că aceasta „a solicitat ultima cerere de clarificări în mod tendențios”, în contextul în care cunoștea poziția contestatoarei în clasamentul ofertelor, încălcând astfel prevederile art. 22 din H.G. 1660/2006.

Petenta mai precizează că, în data de 16.09.2013, când nu a fost posibilă transmiterea în SEAP a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a luat legătura telefonic, atât cu autoritatea contractantă, cât și cu operatorul SEAP, iar acesta din urmă, verificând situația relatată, i-a comunicat că „*însăși autoritatea contractantă, în cursul respectivei dimineți a intervenind în sistem blocând (înaintea orei limită) accesul la rubrica «Adăugați»*”, completând că „*singura răspunzătoare pentru situația creată este autoritatea contractantă*” și sugerând ca soluție contactarea persoanei responsabile cu derularea procedurii din partea autorității contractante.

Față de cele prezentate, petenta solicită anularea procedurii de atribuire, menționând, totodată, că renunță la cererea privind accesul la documentele achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online fără etapă de licitație electronică, derulată integral prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect executarea de „*Lucrari de consolidare si reparatii capitale la pav A; Reabilitare constructii si instalatii pentru înmagazinarea apei la pav M1; în*

.... 1166 ... cod CPV: 45453000-7 - Lucrari de reparatii generale si de renovare (Rev.2), publicând în respectivul sistem invitația de participare nr. ... / 05.08.2013, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor electronice.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.934.510 lei, echivalentul a aprox. 430.000 euro, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „Pretul cel mai scazut”.

Prin pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” al fișei de date s-au efectuat precizările: *„Oferta se va depune ON LINE IN SEAP. operatorii economici au obligatia ca toate documentele, ce tin de oferta, incarcate in SEAP sa poarte Semnatura Electronica conform art.17, alin.3 din HG nr.1660/2006”*, iar prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al aceleiași fișă de date s-au menționat următoarele instrucțiuni: *„Propunerea tehnica se va prezenta astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini. Perioada minima de garantie a lucrarilor ofertate este de 24 de luni. În cadrul propunerii tehnice se va preciza explicit, prin trimiteri la specificatii si oferta, daca lucrarile si produsele ofertate corespund la toate cerintele tehnice din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta si o declaratie pe proprie raspundere prin care specifica faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii înscrise în caietul de sarcini. Documentele necesare pentru evaluarea ofertei: se va preciza daca lucrarile executate îndeplinesc cerintele tehnice prevazute în specificatiile tehnice, cu trimiteri clare si sugestive la documentatia anexata la care se refera”*.

Conform raportului procedurii nr. A4473 din 18.09.2013 și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia nr. A4477/18.09.2013, oferta depusă de către ...a fost respinsă, ca neconformă, fiind încadrată în categoria celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru motivele expuse de părți în susținerile lor.

Rezultatul procedurii astfel comunicat petentei a fost contestat în termenul legal de 5 zile reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a determina temeinicia criticilor petentei referitoare la rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul are în vedere, în paralel, conținutul adresei de clarificări a autorității contractante, transmisă contestatoarei prin publicare în SEAP, la secțiunea „Întrebări”, în data de 11.09.2013 și răspunsul furnizat de cătreprin adresa nr. 699 din 16.09.2013, astfel:

Întrebări de clarificări ale autorității contractante din 11.09.2013	Răspunsuri furnizate deprin adresa nr. 699/16.09.2013
---	---

Întrebări de clarificări ale autorității contractante din 11.09.2013	Răspunsuri furnizate deprin adresa nr. 699/16.09.2013
<p>Referitor manoperă:</p> <p>1) Având în vedere complexitatea lucrărilor dar și perioada de execuție aferentă lor (17 luni), vă rugăm să clarificați valoarea ofertată pentru ora manoperă, detaliat. Vă rugăm să prezentați extrase din programul REVISAL din care să reiasă salariul personalului muncitor calificat conform complexității lucrărilor, pe care îl veți folosi la execuția lucrărilor.</p>	<p>Art. 36 al. 2 lit.c din HG 925/2006, considera o oferta ca fiind neconforma in cazul in care: "c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate."</p> <p>Aceasta este explicatia pentru care legiuitorul a dispus ca autoritatile cotractante sa nu impuna prezentarea in cadrul procedurilor de achizitie publica a contractelor de munca pentru personalul ce va fi angrenat in lucrari, ci doar declaratii de disponibilitate, conform si cerintei dumneavoastra din Fisa de date achizitiei (angajament de participare).</p> <p>Lista cu persona/alul de specialitate pe functii si meserii continuta de formularul V4.8 precum si extrasele cu mana de lucru (manopera), au fost utilizate de personalul economic al societatii noastre atunci cand am decis sa includem in devizele-oferta tariful mediu orar ofertat, limitat in primul rand de valoarea estimata a contractului stabilita profesional de catre dumneavoastra, de necesitatea propunerii unei valori realiste a ofertei, dar care sa ne asigure si sansa castigarii procedurii, precum si de obligatia prioritara de respectare a legislatiei muncii si a celei specifice in constructii.</p> <p>Tariful orar utilizat in oferta pentru manopera de 6 lei/ora satisface cerintele articolului de mai sus, fiind un tarif mediu, corelat cu salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata (4,74 lei/ora – 8,00 lei de la 1 iulie 2013, la 168,667 ore), cu salariul mediu brut pe ramura constructii (8,77 lei/ora - 1479 lei - iunie 2013) furnizata de Institutul National de Statistica si cu salariile angajatilor nostri, care sunt, dupa cum probabil stiti, confidentiale.</p> <p>Aceasta ultima corelare este relevanta doar pentru operatorul economic care are obligativitatea respectarii legislatiei muncii si in acelasi timp este ghidat de principiul eficientei, din simplul motiv ca, orice societate comerciala, va angaja forta de munca necesara si suficienta doar daca i se atribuie contractul in cauza, pentru a se achita de obligatiile sale contractuale, fara penalitati sau daune datorate unei organizari necorespunzatoare.</p> <p>Se poate constata ca am procedat corect, raspunsul la aceasta intrebare fiind mai mult decat cocludent.</p>
<p>Referitor la Grafic anticipat pe luni, de cereri de plată (pag.5) din Propunerea financiară</p>	
<p>2) Vă rugăm să ne clarificați de ce ofertați "cerere de plată" în prima lună de producție (41.578,52 lei) având în vedere prevederile din draftul de contract din documentația de atribuire/art.18 Modalități de plată/ art.18.1-</p>	<p>In art.18. 1 din draftul de contract, dumneavoastra, contrar intereselor legitime ale oricarui ofertant, ati stabilit, iar noi am fost obligati sa acceptam, ca plata facturiilor se va face de autoritatea contractanta în</p>

Întrebări de clarificări ale autorității contractante din 11.09.2013	Răspunsuri furnizate de ...prin adresa nr. 699/16.09.2013
<p><i>Emiterea facturii. .. ? Clarificați același lucru și pentru ultima lună de producție.</i></p>	<p><i>perioada 24-30 ale lunii, numai in limita in limita fondurilor aprobate.</i></p> <p>Cu alte cuvinte, ideea de plata a lucrarilor real executate este cel puțin relativa, deoarece, limita fondurilor alocate poate fi atât de redusă încât lucrarile real executate să nu mai prezinte relevanța. În aceste condiții, este bizară scrupulozitatea dv. aritmetică, privind un Grafic anticipat de cereri de plată. Conform prevederilor art. 13.2 și ale art 18.2 din același draft de contract, după semnarea contractului, avem oricum obligația prezentării unor grafice detaliate:</p> <p>„(2) Antreprenorul va prezenta, la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție în detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție.</p> <p>"18.2.- (1) Antreprenorul, în cadrul obligațiilor contractuale, în cel mult 15 zile de la semnarea contractului, întocmește și prezintă achizitorului, înainte de începerea lucrărilor, graficul fizic și valoric de eșalonare anuală a lucrărilor, detaliat pe capitole de lucrări, denumit și grafic de plăți. necesar pentru realizarea lucrărilor în ordinea tehnologică de execuție.</p> <p>(...)</p> <p>În aceste condiții, nu este o eroare fundamentală, și oricum neeliminabilă, faptul că am prezentat inițial un grafic de plăți estimat, atât referitor la distribuția cererilor de plată pe toate lunile graficului, cât și identitatea valorilor lunare ale unor categorii de lucrări, dat fiind că e vorba de cereri, pe care autoritatea contractantă le poate onora sau nu.</p> <p>Relativitatea, permisă dv. la art. 18.1 din draftul de contract, ne permite și noua, în mod reciproc, aplicarea relativității induse de art 13.2 din același draft de contract, cu atât mai mult cu cât, înțelegem că oricât de exactă ar fi cererea (și mai mult, anticipată), plata depinde tot de limita fondurilor alocate.</p>
<p>3) Vă rugăm să ne clarificați detaliat, având în vedere că plățile vor fi făcute pentru lucrări real executate, cererile de plată lunare/pe categorii de lucrări, identice ca sume. De exemplu, să ne clarificați cum veți executa montarea grupului de pompare și amestec pentru încălzire - 1 bucată (pg.087 din Propunerea tehnică) în 3 luni de zile, sau a echipamentelor de la pag. 088 din Propunerea financiară tot în 3 luni de zile.</p>	<p>Întrebarea de la acest punct începe cu problema identității unor sume lunare (pe categorii de lucrări), la care am răspuns mai sus și se termină cu întrebarea "cum se execută montarea" unor echipamente (două poziții în graficul GANTT). Este neclar la ce se referă acest "cum". Se poate stabili cum se execută din punct de vedere tehnologic, din punct de vedere procedural, din punct de vedere organizatoric etc.</p> <p>Întrebarea fiind derivată dintr-o problemă financiară, va comunica că montarea se va executa cu aceeași sumă în trei sau mai multe luni. Noi ne menținem convingerea că tehnologic, prin organizare corespunzătoare, montarea se va realiza în trei luni (a nu se uita că durata contractului a fost judicios impusă</p>

Întrebări de clarificări ale autorității contractante din 11.09.2013	Răspunsuri furnizate deprin adresa nr. 699/16.09.2013
	de dv. prin fisa de date a achizitiei). Oricum, in situatia atribuirii contractului, functie de fondurile alocare si aprobate si functie de rigorile dirigintelui dv. de santier, suntem obligati sa respectam prevederile art .13.2 si 18.2 din contract.
Referitor devize	
4) Vă rugăm să clarificați ce costuri au fost cuantificate la ofertare prin procentul de 8% al cheltuielilor indirecte.	Cheltuielile indirecte, calculate procentual - respectiv 8% conform ofertei noastre - sunt un drept al ofertantului, si, cata vreme nu influenteaza valoric oferta financiara - prezentand un quantum ce ar fi in afara concurentei, consideram ca nu trebuie justificat. Acestea sunt definite de MFP in "Precizari privind unele masuri referitoare la organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune", la articolul 2.3, anexa la Ordinul nr.1826/2003 al MFP, dupa cum urmeaza: (...)
5) Vă rugăm să prezentați ofertele de preț, facturi, facturi proforme sau alte documente financiare din care să reiasă prețul ofertat pentru toate materialele cuprinse în consumuri.	Raspuns la solicitarile de clarificare nr. 5 si 6 Prezentam, anexat, documente justificative pentru preturile materialelor cuprinse in extrasele de consumuri materiale (cu exceptia celor nerelevante), precum si pentru echipamente/dotari - ANEXA. 1
6) Vă rugăm să prezentați ofertele de preț, facturi, facturi proforme sau alte documente financiare din care să reiasă prețul ofertat pentru toate utilajele, echipamentele și dotările oferțate.	
7) Vă rugăm să prezentați analiza de preț aferente tuturor tipurilor de transport auto oferțate.	Anexam analizele de pret pentru transporturile auto incluse in devize. Anexa 2
8) Vă rugăm să prezentați pe fiecare obiect/pe fiecare categorie de lucrări (deviz), rețetele articolelor de deviz oferțate, din care să reiasă costurile și consumurile tuturor resurselor luate în calcul la ofertare.	Reproducem rețetele articolelor de deviz, conform Indicatoarelor de norme de deviz utilizate prin programul de calcul pentru elaborarea ofertelor, respectiv prezentam aceste rețete pentru eventualele Norme locale, din care rezulta consumurile. Costurile rezulta implicit prin devizete sintetice si extrasele aferente acestora (material, mana de lucru, transport, utilaje) depuse în cadrul ofertei. Anexa 3
9) Pentru fiecare obiect în parte, dați cel puțin un exemplu, la o categorie de lucrări aleasă de dumneavoastră, de modul în care prin cele oferțate respectați prevederile legale în vigoare, referitoare la protecția muncii și respectiv a mediului.	Solicitarea "exemplurilor" referitoare la protectia muncii si a mediului, avand conotatie unui examen si demonstrand un anumit nivel de gandire, nu ne este foarte clar (mai ales sintagma "cele oferțate"). Prevederile legale in materie sunt Legea 319/2006, a securitatii si a sanatatii in munca, respectiv Legea 137/1995, a protectiei mediului, precum si toate actele normative conexe acestora. Vom alege pentru conformare urmatoarele categorii de lucrari: a) consolidare fundatii (Obiect 1) b) arhitectura- acoperis (obiect 2) c) instalatii electrice (Obiect 3) Respectarea prevederilor legale in domeniile nominalizate mai sus este obligatorie indiferent de "cele oferțate".

Întrebări de clarificări ale autorității contractante din 11.09.2013	Răspunsuri furnizate deprin adresa nr. 699/16.09.2013
	<p>Suportul respectării acestor prevederi prin "cele oferite" poate fi explicat astfel:</p> <p>a) prin propunerea tehnică:</p> <ul style="list-style-type: none"> - respectarea cu strictețe a Caietelor de sarcini; - aplicarea procedurilor tehnice descrise în propunerea tehnică - integritatea, detalierea, aplicarea fără abateri a acestor proceduri asigură prevenirea - producerii unor evenimente legate de protecția muncii și a mediului. (3. Programul de asigurare a calității și tehnologia de execuție a lucrărilor; Anexa 8. Proceduri tehnice de execuție) - respectarea planurilor și capitolelor specifice din propunerea tehnică: "2.4 Măsuri de securitate și sănătate în muncă și PSI pe durata execuției; II. Descrierea modului de execuție a lucrărilor - 5. Planul cu măsurile privind protecția mediului" - respectarea anexelor specifice: Anexa 9 - Planul cu măsurile privind protecția mediului; Anexa 10- Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii; Anexa 5 - Planul de asigurare a calității." <p>b) prin propunerea financiară:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utilizarea corespunzătoare a cheltuielilor indirecte, de care s-a făcut deja vorbire.

În raport de răspunsurile mai sus redată, dar și din considerente ținând de respectarea documentației de atribuire la elaborarea ofertei, motivele de respingere a ofertei depusă de către contestatoarea, precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4477/18.09.2013, atacată prin contestație, sunt constituite de următoarele considerente:

«A) Referitor la manoperă/1. Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1

Comisia de evaluare, urmare la cele clarificate de dumneavoastră la acest punct, a concluzionat următoarele:

- "tariful mediu orar oferit" de societatea dumneavoastră nu a fost "limitat de valoarea estimată a contractului stabilită" de către autoritatea contractantă, deoarece între valoarea oferită de dumneavoastră, de 1.397.827)0 lei (fără TVA) și valoarea estimată a autorității contractante de 1.934.510 lei (fără TV A) este o diferență de 536.682,90 lei;

- în adresa dumneavoastră de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu ați clarificat valoarea oferită pentru ora manoperă, neprezentând extrasele din programul REVISAL solicitate și, prin urmare, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 al. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), răspunsul dumneavoastră nefiind concludent.

B) Referitor la grafic anticipat pe luni, de cereri de plată din

propunerea financiară/2. Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 2

Comisia de evaluare vă aduce în atenție că plata facturilor de către autoritatea contractantă în perioada 24-30 ale lunii, numai în limita fondurilor aprobate, respectă legislația în vigoare (O.U.G. nr. 34/2009 art. 36 alin. (1)) dar și Planul de măsuri pentru optimizarea cheltuielilor bugetare în Ministerul Apărării Naționale/nr. 7. Reducerea cheltuielilor la titlurile "Bunuri și servicii" și "Active nefinanciare"/2013, plan care are la bază printre altele: Legea bugetului de stat pe anul 2013, nr. 5/2013, Legea nr. 500/2002, Legea nr. 69/2010.

Comisia de evaluare nu este de acord cu interpretările date de dumneavoastră art. 13.2 și 1.8.2 din modelul de contract și vă aduce în atenție că este vorba de același grafic fizic și valoric, de aceeași eșalonare de plăți, doar că cele prezentate la faza de achiziție se vor atașa la "Dosarul achiziției", după semnarea contractului, dumneavoastră urmând să înaintați același grafic fizic și valoric, adică graficul de execuție, în detaliu. Odată acceptată oferta dumneavoastră, suma de plată pe care o aveți coroborată cu graficul fizic și valoric ar fi constituită completarea sumelor de la pct. 2.2 din modelul de contract, respectiv pentru anul 2013 și 2014.

Comisia consideră că cele ofertate de dumneavoastră nu respectă cerințele din caietul de sarcini, deoarece ofertați cereri de plată în prima și până în ultima lună de execuție ceea ce nu corespunde precizărilor art. 18 din modelul de contract și prin urmare oferta dumneavoastră este declarată neconformă, conform art. 36 al. (2) lit. a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

C) Răspunsul la solicitările de clarificări nr.3

Comisia de evaluare consideră răspunsul dumneavoastră este neconcludent pentru că, deși în graficul fizic și valoric și apoi în graficul de cereri de plată, ofertați execuția în 3 luni și cereri de plată de trei luni (chiar dacă solicitați plata începând cu prima lună de execuție ceea ce este contrar prevederilor din modelul de contract), pentru grupul de pompare și amestec pentru încălzire, dumneavoastră afirmați:

" ... , vă comunicăm că montarea se va executa cu aceeași sumă în trei sau mai multe luni. Noi ne menținem convingerea că, tehnologic, prin organizare corespunzătoare, montarea se va realiza în trei luni ...".

Comisia de evaluare constată că, prin acest răspuns neconcludent, nu răspundeți la întrebarea "cum veți executa montarea grupului de pompare și amestec pentru încălzire"; deci nu răspundeți la clarificări și prin urmare oferta este declarată neconformă, conform art. 79 pct. (1) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

D) Răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 5 și 6

Comisia de evaluare constată că dumneavoastră prezentați documente justificative pentru prețul materialelor ofertate doar pentru cele pe care le considerați relevante, deși comisia a solicitat să prezentați justificare pentru toate materialele ofertate, adică inclusiv pentru:

Deviz Arhitectură finisaje

- plasă sudată;
- pietriș;

- parchet;
- uși din lemn;
- tâmplărie PV C cu geam tennopan

Deviz Arhitectură acoperis

- dulap fag, rigle fag - pentru șa/pantă;
- scândură - pentru astereală;
- tablă zincată 0,6x750x1500 (la învelitoare);
- tablă zincată 0,5x600x1000 (jgheaburi și burlane);
- pervazuri la streășină;
- materiale pentru vopsitorie antistatică și hidrofugă la elementele din lemn ale acoperișului etc.,

prin urmare nu răspundeți la solicitările de clarificări, iar oferta dumneavoastră este declarată neconformă conform art. 79 pct. (1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8

Referitor la deviz Consolidare pereți:

art. RPGC22A1

Din studierea analizei de preț a acestui articol de deviz, comisia de evaluare a concluzionat că nu respectați precizările din documentația de atribuire care, în caietul de sarcini al lucrării de consolidare/Cap. 3 Descrierea lucrărilor proiectate/3.2 Descrierea lucrărilor/Lucrări de cămășuire cu tencuieli armate a pereților de zidărie (pag. 13/36) precizează: " ... realizarea tencuielii armate, cu mortar de ciment M100T (fără var) în grosime de 7 cm".

Deoarece în rețeta articolului ofertați var pastă pentru construcții, nu respectați aceste precizări.

Referitor la cantitatea de ciment

Comisia de evaluare a constatat că ați redus cantitatea de ciment din rețeta acestui articol de deviz, aferentă lui M50T, de la 39,75 kg, la 34,70 kg, deci mortarul nu are nici măcar compoziția lui M50T și, prin urmare, nu respectați precizarea din documentația de atribuire specificată mai sus.

Referitor la cantitatea de armătură

Comisia de evaluare constată că, din rețetă, eliminați cantitatea de 1 kg/mp de oțel beton, fără a ține cont că, în antemăsurătoarea din documentația de atribuire, ea nu este cuprinsă în art RPCXD01B (unde se menționează "se scade cantitatea de 1 kg/mp de perete inclusă în articolul 1", adică RPGC22A1) și, prin urmare, nu respectați prevederile tehnice referitoare la aceasta din antemăsurătoare, deci nu respectați precizările din caietul de sarcini

Referitor la cantitatea de armătură de plasă sudată, comisia de evaluare constată că, din rețeta art. deviz eliminați cantitatea de plasă sudată de 4,8 kg/mp fără a ține cont că, în antemăsurătoarea din documentația de atribuire, ea nu este cuprinsă în art. RPCD09A1, fiind scăzută și, deci, prin urmare, nu respectați precizările din caietul de sarcini.

Referitor la manoperă, comisia de evaluare constată că, din rețetă, ați eliminat și manopera aferentă confecționării și montării materialelor de

mai sus (oțel beton + plasă sudată), fapt ce arată că nu respectați prevederile din caietul de sarcini.

Referitor la art. RPCJ08B1, ce cuprinde precizările din antemăsurătoarea aferentă, diferență de mortar de cămășuire de la 5 la 7 cm, comisia constată că ofertați, din nou, compoziția de mortar M50T cu var în loc de M100T fără var și, prin urmare, nu respectați precizările din caietul de sarcini aferent acestei lucrări (pag. 13/36).

La art. RPCD01XB, comisia de evaluare a constatat că ați redus norma de lucru, de la 0,15 ore/kg, la 0,10 ore/kg. La art. RPCD09A1, comisia de evaluare a constatat că ați redus norma de lucru de la 0,34 ore/kg, la 0,116714 ore/kg., ceea ce demonstrează că, la ofertare, nu țineți cont de complexitatea lucrărilor, art. RPCD09A1 fiind pentru "confectionat și montat armătură la elementele beton armat ce se consolidează", deci nu respectați precizările din caietul de sarcini.

Referitor deviz Consolidare fundatii

Art. CG32C1 nu respectă precizările din caietul de sarcini, mai precis antemăsurătoare, care specifică strat filtrant de pietriș compactat la poz 7, planșa C1 - 1304-038/I-Ob 1-205 în care se specifică strat filtrant din pietriș granulozitate 7-30 mm, în grosime de 20 cm, în timp ce dumneavoastră ofertați piatră spartă pentru drumuri

Prin urmare, Comisia de evaluare, având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 8, declară oferta dumneavoastră neconformă, conform art. 36 al. (2) lit.a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare».

Din analiza motivelor de respingere a ofertei petentei, în ordinea în care acestea au fost invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată:

A) Privitor la motivul conform căruia „in adresa dumneavoastră de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu ați clarificat valoarea ofertată pentru ora manoperă, neprezentând extrasele din programul REVISAL solicitate”, Consiliul are în vedere faptul că tariful orar utilizat în oferta contestatoarei pentru manoperă, de 6 lei/oră, este mai mare decât valoarea de 4,74 lei/oră statuată prin HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 1 iulie 2013, fiind respectată astfel norma legală precitată, nefiind cazul de includere, în cadrul propunerii financiare a petentei, de prețuri care nu pot fi justificate.

Se mai reține că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus nicio cerință privind prezentarea vreunei probe constituită de extrasul din REVISAL, astfel că explicația societății contestatoare potrivit căreia „Aceasta este explicația pentru care legiuitorul a dispus ca autoritățile contractante să nu impună prezentarea în cadrul procedurilor de achiziție publică a contractelor de muncă pentru personalul ce va fi angrenat în lucrări, ci doar declarații de disponibilitate, conform și cerinței dumneavoastră din Fisa de date achiziției (angajament de participare). Lista cu personalul de specialitate pe funcții și meserii continuă de formularul V4.8, precum și extrasele cu mana de lucru (manopera), au fost utilizate de personalul economic al societății noastre atunci când am

decis sa includem in devizele-oferta tariful mediu orar ofertat (...)" este una concludentă, motivul invocat de autoritatea contractantă fiind unul netemeinic și nelegal, implicit, critica petentei fiind întemeiată.

B) În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei denumit "Referitor la grafic anticipat pe luni, de cereri de plată din propunerea financiară/2. Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 2", conform căruia "Comisia consideră că cele ofertate de dumneavoastră nu respectă cerințele din caietul de sarcini, deoarece ofertați cereri de plată în prima și până în ultima lună de execuție ceea ce nu corespunde precizărilor art. 18 din modelul de contract (...). Comisia de evaluare nu este de acord cu interpretările date de dumneavoastră art. 13.2 și 18.2 din modelul de contract și vă aduce în atenție că este vorba de același grafic fizic și valoric, de aceeași eșalonare de plăți, doar că cele prezentate la faza de achiziție se vor atașa la "Dosarul achiziției", după semnarea contractului, dumneavoastră urmând să înaintați același grafic fizic și valoric, adică graficul de execuție, în detaliu. Odată acceptată oferta dumneavoastră, suma de plată pe care o aveți coroborată cu graficul fizic și valoric ar fi constituit completarea sumelor de la pct. 2.2 din modelul de contract, respectiv pentru anul 2013 și 2014", Consiliul constată că, prin pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" al fișei de date a achiziției s-au precizat următoarele instrucțiuni: "Actul prin care operatorul economic își manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de oferta care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Propunerile financiare vor fi susținute cu documente din care să rezulte pretul ofertat. În cazul în care se constată ca 2 sau mai multe oferte clasate pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, au preturi egale, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clarificări prin intermediul SEAP în vederea încărcării electronice de documente ce contin noi preturi în vederea departajării ofertelor. Propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să contină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depuse", în timp ce, prin clauza 13.2. din modelul de contract din documentația de atribuire, se precizează: "(1) Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului general de execuție și să fie finalizate la termenul stabilit. Datele intermediare prevăzute în graficele de execuție se consideră date contractuale

- (2) Antreprenorul va prezenta, la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție în detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție. În cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului antreprenorul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îl va scuti pe antreprenor de nici una dintre celelalte obligații asumate prin contract".

În același model de contract, prin clauza nr. 18.2. se precizează: "(1) **Antreprenorul, în cadrul obligațiilor contractuale, în cel mult 15 zile de la semnarea contractului, întocmește și prezintă achizitorului, înainte de începerea lucrărilor, graficul fizic și valoric de eșalonare anuală a lucrărilor, detaliat pe capitole de lucrări, denumit și grafic de plăți, necesar pentru realizarea lucrărilor în ordinea tehnologică de execuție.**

-(2) În grafic se înscrie valoarea fiecărui capitol de lucrare, calculată cu tot cu recapitulăția de deviz și taxa pe valoarea adăugată, și se planifică luna de plată a sumei aferente finalizării fiecărui capitol de lucrare.

-(3) **Graficul fizic și valoric de eșalonare anuală a lucrărilor, detaliat pe capitole de lucrări, se verifică și se aprobă de achizitor și se anexează la contract".**

Astfel, aprecierea autorității contractante conform căreia „Comisia consideră că cele ofertate de dumneavoastră nu respectă cerințele din caietul de sarcini, deoarece ofertați cereri de plată în prima și până în ultima lună de execuție ceea ce nu corespunde precizărilor art. 18 din modelul de contract (...)” este neîntemeiată, deoarece, prin documentația de atribuire, nu a fost impusă vreo rigoare referitoare la graficul de plăți în sensul invocat, regula explicită a documentației fiind cea potrivit căreia “Antreprenorul, în cadrul obligațiilor contractuale, în cel mult 15 zile de la semnarea contractului, întocmește și prezintă achizitorului, **înainte de începerea lucrărilor, graficul fizic și valoric de eșalonare anuală a lucrărilor, detaliat pe capitole de lucrări, denumit și grafic de plăți, necesar pentru realizarea lucrărilor în ordinea tehnologică de execuție**”, precizată în cadrul secțiunii documentației “proiect de contract”.

Astfel, respingerea ofertei depusă de către, pentru motivul referitor la „grafic anticipat pe luni, de cereri de plată din propunerea financiară” este netemeinic.

C) Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că și motivul vizând “răspunsul la solicitările de clarificări nr.3”, în partea privind corelarea graficului fizic și valoric cu graficul de cereri de plată, pentru grupul de pompare și amestec pentru încălzire, este netemeinic, în condițiile în care, prin clauza 13.2. din modelul de contract din documentația de atribuire, se precizează: “(2) **Antreprenorul va prezenta, la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție în detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție. În cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului antreprenorul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract**”.

Referitor la întrebarea de clarificare “să ne clarificați **cum veți executa montarea grupului de pompare și amestec pentru încălzire - 1 bucată (pg.087 din Propunerea tehnică) în 3 luni de zile, sau a echipamentelor de la pag. 088 din Propunerea financiară tot în 3 luni de zile**”, răspunsul contestatoarei conform căruia “Este neclar la ce se refera acest “cum”. Se poate stabili cum se executa din punct de vedere tehnologic, din punct de vedere procedural, din punct de vedere

organizatoric etc. Întrebarea fiind derivată dintr-o problemă financiară, va comunicăm ca montarea se va executa cu aceeași sumă, în trei sau mai multe luni (...)” este pe măsura conciuziunii clarificării solicitate, în sensul că, “la așa întrebare, așa răspuns”, neputându-i-se imputa petentei formularea, de către autoritatea contractantă, a unei întrebări contrară dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 potrivit căroră: “Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant **trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”.

Astfel, pentru o întrebare ambiguă a autorității contractante, nu poate fi sancționat ofertantul contestator cu respingerea ofertei, ca neconformă, critica petentei referitoare la respectivul motiv fiind întemeiată.

D) Cu privire motivul de respingere a ofertei conform căruia “Răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 5 și 6 - Comisia de evaluare constată că dumneavoastră prezentați documente justificative pentru prețul materialelor oferite doar pentru cele pe care le considerați relevante, deși comisia a solicitat să prezentați justificare pentru toate materialele oferite, adică inclusiv pentru: (...)”, Consiliul are în vedere conținutul clarificărilor nr. 5 și 6 din adresa autorității contractante, prin care aceasta a solicitat: “5. Vă rugăm **să prezentați ofertele de preț, facturi, facturi proforme sau alte documente financiare din care să reiasă prețul oferit pentru toate materialele cuprinse în consumuri**. 6. Vă rugăm să prezentați ofertele de preț, facturi, facturi proforme sau alte documente financiare din care să reiasă prețul oferit **pentru toate utilajele, echipamentele și dotările oferite**”, solicitare care, de această dată, a fost clară, precisă și inechivocă.

În condițiile în care prin “Răspunsul la solicitările de clarificare nr. 5 și 6”, petenta a precizat: “Prezentăm, anexat, **documente justificative pentru prețurile materialelor cuprinse în extrasele de consumuri materiale (cu excepția celor nerelevante)**, precum și pentru echipamente/dotări - ANEXA. 1”, aceasta a atras, asupra ofertei sale, incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră “în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, argumentarea petentei conform căreia „**am folosit o formă uzuală și logică de răspuns, punând la dispoziția autorității documente justificative pentru materialele relevante, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire se referea la «prețul cel mai scăzut»**”, neputând fi de natură a înfrânge dispozițiile legale precitate.

În condițiile în care petenta nu a contestat clarificările solicitate, și, mai mult, a înțeles să formuleze răspuns acestora, aceasta era obligată la a se conforma întocmai celor solicitate de autoritatea contractantă, neconformarea întocmai celor solicitate determinând ca motivul de respingere a ofertei petentei pentru **neprezentarea de oferte de preț, facturi, facturi proforme sau alte documente financiare din care să reiasă prețul oferit pentru toate materialele cuprinse în consumuri** să fie temeinic și legal.

Motivul de respingere a ofertei depusă de cătreconstituit de **„Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8 - Referitor la deviz Consolidare pereți: art. RPGC22A1”** referitor la care s-a constatat că *„Din studierea analizei de preț a acestui articol de deviz, comisia de evaluare a concluzionat că nu respectați precizările din documentația de atribuire care, în caietul de sarcini al lucrării de consolidare/Cap. 3 Descrierea lucrărilor proiectate/3.2 Descrierea lucrărilor/Lucrări de cămășuire cu tencuieli armate a pereților de zidărie (pag. 13/36) precizează: ” ... realizarea tencuielii armate, cu mortar de ciment M100T (fără var) în grosime de 7 cm”.*

Deoarece în rețeta articolului ofertați var pastă pentru construcții, nu respectați aceste precizări”, analizat în raport de susținerea petentei conform căreia *„(...) articolul la care se va folosi mortarul cu var, am prevăzut și ciment, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini. **Varul este în plus, și evident nu se va utiliza**”*, face evident faptul că oferta petentei conține abateri tehnice care, necorectate, determină neconformitatea ofertei.

În situația în care petenta este cea care susține că **„Varul este în plus, și evident nu se va utiliza”** devine evident faptul că prin corectarea erorii/abaterii tehnice în discuție, prețul ofertei va suferi modificări cu valoarea aferentă materialului „var” care nu se va utiliza, atrăgând astfel incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, și pentru motivul analizat, oferta depusă de cătrea fost în mod legal respinsă, ca neconformă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlate motive, deoarece, oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, acesta nu va putea înlătura caracterul neconform al ofertei petentei.

Criticile aduse modului de funcționare a sistemului SEAP și cele formulate în legătură cu „o a treia solicitare de clarificări” adresată acesteia în data de **11.09.2013**, ulterior finalizării etapelor de evaluare a documentelor de calificare și de verificare a ofertei tehnice, precum și după decriptarea valorii ofertei financiare, a primit din partea autorității contractante, clarificare care, în opinia petentei, nu s-a limitat la solicitări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și 36¹ din H.G. nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă reluând practic, evaluarea tehnică, contrar prevederilor H.G. nr. 1660/2006, formulând întrebări tendențioase ofertantului situat pe primul loc în ierarhia valorică a ofertelor”*, în pofida faptului că aceasta *„nu era îndreptățită să cunoască valorile ofertelor”*, fapt pentru care contestatoarea menționează că: *„față de această situație am formulat solicitarea subsidiară de anulare a procedurii”*, nu se vor analiza de către Consiliu, acestea fiind tardive în raport de normele art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, la data de ... a depunerii contestației, petenta fiind decăzută din dreptul de a contesta actele autorității contractante de care aceasta a luat cunoștință în data de 11.09.2013 și anterior acestei date.

Prin urmare, prin necontestarea, în termen legal, a adreselor prin care i-au fost solicitate clarificări, pe care petenta le considera nelegale sau abuzive, dar și prin furnizarea de răspunsuri respectivelor clarificări, contestatoarea era debitoarea obligației de a formula răspunsuri și explicații concludente celor solicitate, sub sancțiunea reglementată de art. 79 din HG nr. 925/2006.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5)-(6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, conform art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...