



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP

030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în satul ... comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețele de canalizare și stație de epurare, în sat Cucuteni, comuna ... județul ... s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... prin care s-a dispus excluderea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări la obiectivul menționat, având în vedere că oferta respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției, precum și anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile

documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa „nr. .../10.07.2013”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care s-a dispus excluderea ofertei asocierii contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... ambele în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețele de canalizare și stație de epurare, în sat Cucuteni, comuna ... județul ... solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... prin care s-a dispus excluderea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări la obiectivul menționat, având în vedere că oferta respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției, precum și anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă având în vedere faptul că nu a dovedit experiența profesională pentru poziția de șef șantier și poziția șef punct de lucru.

Cerințele de calificare pe care oferta nu le-ar fi îndeplinit în viziunea autorității contractante și astfel ar fi atras inacceptabilitatea acesteia sunt:

1. cerința 3, lit. b, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - șef de șantier;

2. cerința 3, lit. b, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - șef de punct de lucru;

3. cerința 4, pct. 2, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - laborator minim grad II autorizat ISC sau contract cu un laborator minim grad II autorizat ISC.

În cuprinsul Fișei de date, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2, lit. b, se specifică următoarele:

- șef de șantier, inginer/subinginer în domeniul instalației, cu experiență profesională în construcții de rețele de canalizare și

stație de epurare dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar, iar la modalitatea de îndeplinire a cerinței, s-a specificat numai: „informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”.

În cadrul cerinței nr. 3 s-a mai specificat:

„pentru persoanele propuse se vor prezenta CV-uri (Formular 9) precum și documente care să probeze specializarea personalului de mai sus, atestate, autorizații necesare conform prevederilor legale în materie, valabile la data limită de depunere a ofertelor”.

Conform cerinței din fișa de date, contestatorul a depus în îndeplinirea Cerinței 3, lit. b, cap. III.2.3.a) șef șantier, CV persoanei nominalizate, declarație de disponibilitate, diplomă de inginer instalații pentru construcții, CIM.

Contestatorul subliniază că a depus ceea ce a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date.

Înlăturarea unilaterală a posibilității ofertanților de a se prevala de cerințele stabilite chiar de către autoritatea contractantă reprezintă o restricționare efectivă a accesului la procedură, precum și o desconsiderare a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În cuprinsul Fișei de date nu există nici o mențiune care să instituie în sarcina ofertanților obligația de a întocmi informațiile de la Cerința 3, cu prezentarea unor anumite detalii sau informații dorite expres de autoritatea contractantă a se regăsi în cuprinsul acestui document, sau că documentul prezentat pentru experiență similară trebuie să îmbrace o formă sau formulare.

În data de 08.07.2013 cu adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, clarificări la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1661 din 09.07.2013, în care a precizat că lucrările similare la care a participat direct se regăsesc în cuprinsul CV-ului și a anexat copii după recomandări de la beneficiari, procese verbale din timpul execuției lucrărilor și copii după deciziile de numire șef șantier.

În viziunea autorității contractante, aceste documente depuse ulterior doar pentru a confirma cele menționate în CV, sunt considerate ca făcând dovada îndeplinirii cerințelor de calificare începând cu data transmiterii răspunsului la clarificări, ceea ce este o interpretare complet eronată și care nu corespunde situației de fapt.

Cerința de calificare a fost îndeplinită prin documentele depuse inițial la dosarul cauzei, documentele depuse în clarificări

nemodificând pregătirea profesională, calificarea și participarea la un proiect similar a persoanei nominalizate de societatea contestatoare pentru această poziție.

În concordanță cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea de clarificări nu poate conduce la aplicarea unui tratament preferențial. În schimb, confirmarea unor informații, care se regăsesc deja în ofertă, nu poate fi considerată, prin acceptarea lor, drept un avantaj incorect.

În ceea ce privește al doilea motiv de inacceptabilitate invocat de comisia de evaluare, respectiv neîndeplinirea cerinței 3, lit. b), cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - șef de punct de lucru, contestatorul invocă motivarea de la primul motiv, autoritatea contractantă neținând seama de documentele depuse de contestator și că acestea corespund în totalitate cu cerințele Fișei de date a achiziției.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de inacceptabilitate invocat de comisia de evaluare, respectiv neîndeplinirea cerinței 4, pct. 2, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - laborator minim grad II autorizat ISC sau contract cu un laborator minim grad II autorizat ISC, contestatorul reclamă caracterul nelegal și care excede cerințelor minime cuprinse în Fișa de date a achiziției în ceea ce privește motivul invocat de Comisia de evaluare, respectiv faptul că în cadrul ofertei nu a identificat documente care din care să se facă dovada existenței laboratoarelor cu profilele solicitate pentru toate determinările de laborator necesare realizării proiectului, având în vedere că în cuprinsul Fișei de date, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 4, pct. 2, modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare se specifică următoarele:

- completarea și prezentarea Formularului F12H și Anexa la Formularul 12H.

Conform cerinței din Fișa de date, contestatorul a depus în îndeplinirea cerinței 4, pct. 2, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - laborator minim grad II autorizat ISC - Formularul F12H și Anexa la Formularul 12H completate, și, pentru a clarifica mai bine îndeplinirea acestei cerințe, a depus documentele pentru laborator autorizat grad II aparținând S.C. General Construct S.R.L.

Urmare a solicitării de clarificări nr. ... din 08.07.2013 a autorității contractante, contestatorul a depus atașat răspunsului la clarificări din data de 09.07.2013 și o copie după autorizația

laborator grad II al S.C. ... S.R.L. și copie după contractul de prestări servicii încheiat cu acesta din urmă.

Autoritatea contractantă s-a limitat în a afirma că nu se pot accepta actele în discuție, fără a analiza în nici un fel conținutul acestora, care să conducă la argumente concrete, ce ar determina, eventual, neîndeplinirea cerințelor de calificare. Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă nu a luat în considerare actele care au fost prezentate în scopul îndeplinirii cerințelor de calificare, raportat la conținutul documentației de atribuire, contestatorul consideră eronată respingerea ofertei pentru motivul de inacceptabilitate mai sus menționat.

Oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, neîndeplinind, în viziunea autorității contractante, cerințele privind propunerea tehnică.

Referitor la listele cuprinzând cantitățile de lucrări, nu există nerespectări ale listelor de cantități cu specificațiile tehnice indicate, după cum greșit a interpretat autoritatea contractantă, respectiv:

- Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru cămin by-pas Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură cămin prelevare probe;
- Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru bazin clorinare;
- Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură stație pompare.

Aceste puncte au făcut obiectul răspunsului la clarificări nr. ... din 24.07.2013 - punctul 1.8 la Solicitarea de Clarificări a autorității contractante nr. .../24.07.2013.

Analizând adresa de comunicare privind rezultatul procedurii, punctele 4, 5, 6, 7 mai sus evidențiate, care se referă la Hidroizolațiile celor patru cămine (structuri) și făcând comparația dintre criticile autorității contractante privind cantitățile pe de o parte, iar pe de altă parte cantitățile prezentate în ofertă, s-au evidențiat cantitățile și valorile Listei de cantități inițiale conform răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări nr. .../30.04.2013, punctul 10, prin care se revine asupra clarificării nr. .../26.04.2013 la cantitățile inițiale, la prețuri unitare ofertate, rezultând prin însumarea celor cinci articole de lucrări în cauză, două valori ce au aceeași bază de comparație, astfel:

- Valoare cheltuieli directe cu cantități din ofertă: 9.737,58 lei;
- Valoare cheltuieli directe cu cantitățile din liste: 6.676,77 lei.

Diferența ofertată în plus este de 3.060,81 lei.

Diferența de 3.060,8 lei este inclusă în plus în oferta ... prin cantitățile introduse conform clarificării nr. .../26.04.2013.

Prin oferta ... folosind pentru cele cinci articole cantitățile descrise în clarificarea nr. .../26.04.2013, se crează un dezavantaj rezultat de suma dovedită a fi în plus, de 3.060,81 lei, și nicidecum un avantaj, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

Valoarea ofertată pentru execuția lucrării este 4.419.229 lei din care cheltuieli directe 2.897.757,74 lei fără diverse și neprevăzute. Suma de 3.060,81 lei reprezintă 0,07% din valoarea totală. Această diferență nu influențează în nici un fel clasamentul ofertanților.

Această diferență de 3060,81 lei se încadrează în prevederile articolului 79 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu modifică clasamentul, reprezentând corectări ale unor abateri tehnice minore care nu influențează nici calitatea sau cantitatea proiectului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să constate că această corectare (greșeală materială) nu este interzisă de art. 79 din H.G. nr. 925/2006, arătând că a corectat eroarea aritmetică și nu a modificat propunerea financiară.

Această evaluare a autorității contractante este nelegală și netemeinică, respingerea ofertei fiind făcută pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare.

Considerând că adjudecarea s-a făcut părtinitor și folosind argumentații nelegale, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa „nr. .../10.07.2013”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care s-a dispus excluderea ofertei asocierii contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că, Comunicarea rezultatului procedurii poartă data de 10.07.2013 și a primit această Comunicare în data de 11.09.2013. În data de 10.07.2013, contestatorul a primit Comunicarea rezultatului procedurii pentru altă procedură organizată de aceeași autoritate contractantă, respectiv „Sistem integrat de alimentare cu apă, în sat Cucuteni, com. ... județul ...

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă este în eroare cu privire la data Comunicării.

În data de 11.09.2013, contestatorul a fost înștiințat, prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1739 emisă de către autoritatea contractantă, de faptul că:

A. Oferta a fost declarată inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că nu a dovedit experiența similară și existența laboratorului de grad II autorizat ISC.

B. Oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, neîndeplinind, în viziunea autorității contractante, cerințele privind propunerea tehnică.

În ceea ce privește respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, aceasta nu poate fi considerată legală și temeinică, pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare.

Cu privire la motivul de inacceptabilitate invocat de comisia de evaluare, respectiv neîndeplinirea cerinței 2, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - experiență similară, acesta excede cerințelor minime cuprinse în Fișa de date a achiziției în ceea ce privește motivul invocat de Comisia de evaluare, faptul că în cadrul ofertei nu a putut identifica documente din care să se facă dovada prestării de lucrări similare obiectului contractului executat în ultimii 5 ani.

În oferta depusă se regăsesc:

- contractul de execuție lucrări și servicii nr. .../14.07.2007 „Rețea de canalizare și stație de epurare în cartierul rezidențial Alfa land ...

- contractul nr. .../19.12.2007 „reabilitarea și modernizarea stației de epurare, inclusiv furnizarea de forță de muncă, materiale și echipamente, în concordanță cu cerințele tehnice”.

Deși ambele contracte sunt datate în anul 2007, numai contractul nr. .../14.07.2007 nu este luat în considerare de autoritatea contractantă, motivând că se depășește termenul de 5 ani, conform Fișei de date a achiziției.

Contractul nr. .../14.07.2007 a început să se deruleze începând cu 17.07.2007, dar execuția lui s-a finalizat la data încheierii Procesului Verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dată care se află în interiorul intervalului cerut în documentația de atribuire.

Prin excluderea acestui contract de către autoritatea contractantă, nemotivat, aceasta a încălcat atât dispozițiile legale în materie cât și principiile reglementate în materia achizițiilor publice, respectiv prevederile art. 77 și 78 coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

Momentul semnării unui contract nu coincide totdeauna cu momentul începerii executării contractului, acesta putând fi ulterior semnării, din varii motive, cum ar fi amplasamentul care nu este liber de sarcini, finanțarea proiectului, etc.

Contestatorul consideră că a îndeplinit condiția „experienței similare”, iar autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare ambele contracte depuse de societatea contestatoare și să rețină capacitatea reală de a executa lucrarea, având în vedere specificul acesteia.

Cu privire la motivul de inacceptabilitate invocat de comisia de evaluare, respectiv neîndeplinirea cerinței 4, pct.2, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - laborator minim grad II autorizat ISC, contestatorul subliniază caracterul nelegal și care excede cerințelor minime cuprinse în Fișa de date a achiziției în ceea ce privește motivul invocat de Comisia de evaluare, respectiv faptul că în cadrul ofertei nu a identificat documente din care să se facă dovada existenței laboratoarelor cu profilele solicitate pentru toate determinările de laborator necesare realizării proiectului, având în vedere că în cuprinsul Fișei de date, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 4, pct. 2, modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare se specifică următoarele:

- completarea și prezentarea Formularului F12H și Anexa la Formularul 12H.

Conform cerinței din Fișa de date, societatea contestatoare a depus în îndeplinirea cerinței 4, pct. 2, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - laborator minim grad II autorizat ISC - Formularul F12H și Anexa la Formularul 12H completate, și, pentru a clarifica mai bine îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a depus documentele pentru laborator autorizat grad II aparținând S.C. ... S.R.L.

Urmare a solicitării de clarificări nr. ... din 08.07.2013 a autorității contractante, contestatorul a depus răspunsul la clarificări din data de 10.07.2013, respectiv:

„Furnizorul declarat de către noi pentru betoane este S.C. ... S.R.L. și are obligația contractuală de a ne furniza betonul în conformitate cu tehnologiile și normativele în vigoare cât și toate determinările de laborator necesare realizării proiectului. Prin urmare este obligația furnizorului de a deține laborator autorizat sau să aibă o relație contractuală cu un laborator autorizat, așa cum se întâmplă în situația de față. La furnizarea betonului către beneficiar se prezintă și buletinele de analiză necesare cuprinse în condica de betoane cerută de ISC la întocmirea cărții tehnice a construcției. Astfel stand lucrurile, credem ca cerința de fond a Documentației de atribuire, adică aceea de a folosi betoane conforme cu normativele și standardele în vigoare cât și accesul la toate determinările de laborator cerute prin fișa de date a achiziției, este într-un total îndeplinită”.

Contestatorul solicită analizarea următoarelor cerințe ale fișei de date: „laborator minim grad II autorizat I.S.C sau contract cu un laborator minim grad II autorizat ISC. În conformitate cu prevederile Ordinului 153/2010 Inspectoratul de Stat în Construcții ISC publicat în Monitorul Oficial 187 din 24 martie 2010.

Se vor prezenta copii după autorizațiile laboratoarelor autorizate cu care va colabora la execuția proiectului. În cazul în care laboratorul respectiv nu aparține producătorului se vor prezenta și contractele de colaborare încheiate între producător și laboratoarele respective. Autorizațiile laboratoarelor trebuie să cuprindă în profilele autorizate toate determinările de laborator necesare realizării proiectului terasamente, betoane, armături, suduri și trebuie să fie în termenul de valabilitate. Atât contractele de colaborare încheiate între producător și laboratoarele respective cât și autorizațiile laboratoarelor trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Se acceptă și prezentarea unui contract de colaborare sau prezentarea unui angajament de colaborare, urmând ca ofertantului

declarat câștigător să i se solicite prezentarea documentelor justificative respective în acest sens”.

Contestatorul consideră că a respectat în totalitate cerința din fișa de date în privința laboratorului. Laboratorul nu aparține producătorului – S.C. ... S.R.L.

Prin urmare, contestatorul arată că a prezentat, conform cerințelor din Fișa de date, contractul de colaborare încheiat între producător (S.C. ...ane S.R.L.) și laboratoarele respective (S.C. ... S.R.L.).

Ultima cerință era ca atât contractele de colaborare cât și autorizațiile laboratoarelor să fie valabile la data depunerii ofertelor - ceea ce corespunde într-un total cu documentele depuse de contestator.

Contestatorul consideră că oferta sa a întrunit toate condițiile privind calificarea, îndeplinind toate cerințele minime exprese referitoare la conformitatea și acceptabilitatea acesteia.

Oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, neîndeplinind, în viziunea autorității contractante, cerințele privind propunerea tehnică.

Referitor la listele cuprinzând cantitățile de lucrări, nu există nerespectări ale listelor de cantități cu specificațiile tehnice indicate, după cum greșit a interpretat autoritatea contractantă.

Prin răspunsurile la clarificări, contestatorul și-a asumat și acceptat corecția cantităților eronate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, completată cu clarificări și fără modificarea propunerii financiare, ceea ce se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că și-a asumat corecția cantităților eronate, fără a modifica prețul final, neimplicând modificarea clasamentului, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare clarificările contestatorului și să nu respingă oferta ca fiind neconformă.

Comisia era obligată să constate că această corectare (greșeală materială) nu este interzisă de art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, neîndeplinind, în viziunea autorității contractante, cerințele privind propunerea financiară.

Autoritatea contractantă a respins ca fiind neconformă oferta deoarece centralizatorul financiar pe categoria de lucrări obiect: Stație Epurare - deviz ACOH9 nu este același cu cel din centralizatorul F2.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. .../25.07.2013, menționând că dintr-o greșeală umană s-a listat greșit valoarea din centralizatorul F2, dar valoarea este corectă în centralizatorul financiar. Nu se propune alt deviz de lucrări, așa cum concluzionează autoritatea contractantă fără fundament, ci doar s-a înlocuit centralizatorul F2 cu valoarea greșită, care oricum era menționată în centralizatorul financiar în mod corect.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a tratat subiectiv documentele prezentate, declarând oferta neconformă.

Ca urmare, considerând că adjudecarea s-a făcut părtinitor și folosind argumentații nelegale, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea comisiei la reevaluarea ofertei contestatorului.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../30.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cele două contestații, în care precizează următoarele:

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că oferta a fost declarată:

- inacceptabilă;
- neconformă și respinsă din următoarele motive:

A). Nu au fost îndeplinite cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, deoarece s-a solicitat: Șef de șantier, inginer/subinginer în domeniul instalației, cu experiență profesională în construcții de rețele de alimentare cu apă dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar;

- pentru dovedirea experienței profesionale, documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar.

În oferta depusă, pentru poziția șef șantier este nominalizat d-lpentru care s-au depus: CV, Declarație de disponibilitate, Diploma de inginer instalației pentru construcții, CIM nr. ... din 01.10.2012 încheiat pe perioadă nedeterminată.

Prin adresa nr. .../08.07.2013 s-a solicitat să se indice unde anume se regăsesc în oferta depusă, pentru d-l ..., documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. ... precizând: „documentul de atestare a participării la cel puțin un proiect similar a d-lui ... se regăsește la pag. 110-113 anume CV-ul depus de dl. ... care atestă la pag. 111 secțiunea „Lucrări reprezentative”: în

număr 9 (nouă) lucrări similare și pag. 112 Secțiunea „Lucrări reprezentative”: o lucrare similară.

Operatorul economic a anexat copii după recomandări de la beneficiar, decizii de numire și procese verbale din timpul execuției lucrărilor, unde este nominalizat dl.

În baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Autoritatea contractantă consideră că prin acceptarea răspunsului transmis de ofertat ca fiind concludent, ar crea un avantaj în favoarea ofertantului ... în comparație cu ceilalți ofertanți, care au prezentat documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar (decizii de numire pentru poziția propusă în cadrul unor proiecte similare, recomandări, etc.).

Depunerea de către ofertant a recomandărilor de la beneficiari și deciziile de numire ca șef de șantier pentru dl. ing. Manolache Tiberiu, documente atașate răspunsului la solicitarea de clarificare, nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare la data deschiderii ofertelor, respectiv 13.05.2013, întrucât acesta face dovada îndeplinirii cerinței începând cu data de 09.07.2013 (data primirii răspunsului de către autoritatea contractantă), o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, iar acceptarea acestor documente în această fază a procedurii de atribuire ar însemna încălcarea tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Riscul întocmirii ofertelor, respectiv prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele de calificare, cade în sarcina operatorului economic. Mai mult, ofertantul nu a solicitat clarificări, drept conferit de art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin necontestarea în termen a modului în care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unor cerințe de calificare, se consideră că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă cât și față de ofertant, motiv pentru care trebuia să prezinte oferta așa cum s-a solicitat.

Sub acest aspect, comisia de evaluare a constatat că în cadrul ofertei depuse nu a putut identifica documente din care să se facă dovada participării la cel puțin un proiect similar, astfel că oferta este inacceptabilă.

Dovedirea experienței profesionale s-a cerut printr-o liniuță distinctă față de cea prin care s-a solicitat CV-ul persoanei nominalizate, tocmai pentru a se dovedi că aceasta a participat la cel puțin un proiect similar.

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul ofertei depuse nu a putut identifica documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar (decizii de numire pentru poziția propusă în cadrul unor proiecte similare, recomandări, etc.), CV-ul îndeplinind cerința distinctă din documentația de atribuire.

Conform Documentației de atribuire, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: laborator minim grad II autorizat I.S.C.

Autorizațiile laboratoarelor trebuie să cuprindă în profilele autorizate toate determinările de laborator necesare realizării proiectului: terasamente, betoane, armături, suduri și trebuie să fie în termenul de valabilitate.

Ofertantul a depus Contractul de prestări servicii laborator încheiat cu S.C. ... S.A. nr. 15 din 16.05.2012 cu termen de valabilitate până la data de 16.05.2014, Autorizație laborator grad II nr. 2593 din 14.09.2013 aparținând S.C. ... S.A. cu lista de încercări autorizate pentru terasamente, betoane și armături, nefiind astfel dovedită cerința privind încercări autorizate pentru suduri.

Depunerea de către ofertant a contractului nr. 8408 din 24.01.2012, document atașat răspunsului la solicitarea de clarificare, alt contract față de cel depus în oferta inițială, nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind încercări autorizate pentru suduri la data deschiderii ofertelor, respectiv 13.05.2013, întrucât acesta nu se regăsește în oferta depusă, iar acceptarea contractului în această fază a procedurii de atribuire ar însemna încălcarea tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul ofertei depuse nu a putut identifica documente din care să se facă dovada existenței laboratoarelor cu profilele solicitate respectiv pentru toate determinările de laborator necesare realizării proiectului: terasamente, betoane, armături, suduri în termen de valabilitate, astfel că oferta este inacceptabilă.

Referitor la Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structura pentru cămin by-pas, art. IZF05D1 Strat hidroizolant cald, art. IZF05D1 strat hidroizolant executat la cald la cuve, operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 1794/ 24.07.2013, precizând „Răspunsul la clarificări nr. 1056/26.04.2013 - postat în SEAP este foarte clar:

Lucrări structură (by-pass, cămin prelevare probe, bazin clorinare, stație de pompare);

Art 18IZF01A1 - 30,4 m;
Art 19IZF05D1 - 12 mp;
Art 20IZF05E1 - 40,6 mp;
Art 21IZF05E2 - 30 mp.”

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu a ținut cont de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1078/30.04.2013 pct. 10, la întocmirea ofertei.

Ca atare, operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru cămin by-pas Art. IZF05D1 cant. 1 mp, fiind ofertat 12 mp.

Răspunsul nu poate fi considerat concludent deoarece operatorul economic a ofertat 12 mp strat hidroizolant executat la cald la cuve, rezervoare, bazine, subsoluri, radiere, canale, cămine de vizitare, sau alte lucrări asemănătoare, față de 1 mp strat hidroizolant cald la rezervoare pe suprafețe orizontale placa radier interior.

Operatorul economic nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini prin nerespectarea cantităților de lucrări.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta prezentată de ofertantul ... va fi declarată neconformă, deoarece propunerea tehnică nu respectă caietul de sarcini.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru cămin by-pas Art. IZF05E1 cant. 18,6 mp, fiind ofertat 40,6 mp.

Operatorul economic nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini prin nerespectarea cantitatilor de lucrări, oferta fiind neconformă.

Aceeași este situația și pentru Art. IZF05E2 – cant. 10,80 mp, fiind ofertat 30,00 mp, precum și Art. IZF01A1 – cant. 21,90 mp, fiind ofertat 30,40 mp.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură cămin prelevare probe Art. IZF05E2 cant. 8 mp, fiind ofertat 30 mp.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări:

Lucrări structură pentru bazin clorinare Art. IZF01A1 – cant. 47,45 mp, fiind ofertat 30,40 mp.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru bazin clorinare Art. IZF05D1 – cant. 2,25 mp, fiind ofertat 12 mp.

Operatorul economic nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini prin nerespectarea cantităților de lucrări.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru bazin clorinare Art. IZF05E1 – cant. 27,2 mp, fiind ofertat 40,6 mp.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru bazin clorinare Art. IZF05E2 – cant. 18 mp, fiind ofertat 30 mp.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru bazin clorinare Art. IZF21C1 – cant. 16 ml, fiind ofertat 12 mp.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură stație pompare Art. IZF01A1 – cant. 68,45 mp, fiind ofertat 30,40 mp.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură stație pompare Art. IZF05D1 – cant. 2,25 mp, fiind ofertat 12 mp.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură stație pompare Art. IZF05E1 – cant. 39,2 mp, fiind ofertat 40,6 mp.

Operatorul economic nu respectă listele de cantități publicate în SEAP pentru Obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură stație pompare Art. IZF05E2 – cant. 27 mp, fiind ofertat 30 mp.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

Dintr-o greșeală de tehnoredactare a fost trecută data de 10.07.2013, însă operatorul economic nu a fost dus în eroare, fiind indicată corect data limită de depunere a eventualelor contestații, iar numărul sub care a fost înregistrată comunicarea rezultatului

procedurii se regăsește în Registrul de numere de înregistrare în data de 11.09.2013, ziua în care a fost comunicată adresa operatorului economic.

Oferta depusă de asocierea ... - S.C. ... S.R.L. a fost declarată:

- inacceptabilă; raportat la art.36 alin.1 lit.b) din Hotărârea Guvernului nr.925/2006,cu modificările si completările ulterioare, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice si a contractelor de concesiune de servicii,

- neconformă și respinsă din următoarele motive:

Nu au fost îndeplinite cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire:

Conform Documentației de atribuire, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

Execuție:

- prezentarea cel puțin a unui document/contract/părți relevante contract/proces-verbal de recepție etc. care să confirme prestarea de lucrări similare obiectului contractului executat în ultimii 5 ani până la data limită a depunerii ofertelor, a cărei valoare să fie de cel puțin 4.900.000,00 lei fără TVA.;

- fișa de experiență similară - anexa 2 la Formularul nr. 12 F;

- certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte execuția de lucrări (model orientativ Formular B 4).

În oferta depusă se prezintă pentru dovedirea experienței similare Contract execuție lucrări și servicii nr. 224/14.07.2007 și Contract subcontractare nr. 460007GA001/19.12.2007. Prin adresa nr. 1485/08.07.2013 s-a solicitat să se precizeze modul în care este îndeplinită cerința privind experiența similară, respectiv prezentarea a cel puțin unui document / contract / părți relevante contract / proces verbal de recepție care să confirme prestarea de lucrări similare obiectului contractului executat în ultimii 5 ani până la data limită a depunerii ofertelor, a cărei valoare să fie de cel puțin 4.900.000,00 lei, fără TVA, în condițiile în care:

- contractul nr. 224/14.07.2007 – „Rețea de canalizare și Stație de epurare în Cartierul rezidențial Alfa Land ... încheiat între S.C. ... S.R.L. și ... are mai mult de 5 ani (mai exact execuția lucrării începe în 17.07.2007, cinci ani însemnând până în 17.07.2012);

- contractul nr. 460007GA001/19.12.2007 - „Reabilitarea și modernizarea stației de epurare, inclusiv furnizarea de forță de muncă, materiale și echipamente, în concordanță cu cerințele tehnice”, încheiat între ... și ... nu prezintă semnătură și stampilă din partea ..., la fel și protocolul final de predare primire a lucrărilor.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. .../10.07.2013, precizând: „contractul nr. .../14.07.2007 a început să se deruleze începând cu 17.07.2007 dar execuția lui s-a finalizat la data încheierii Procesului Verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dată care se află în interiorul intervalului cerut în documentația de atribuire. Execuția lucrărilor contractate se pot întinde pe perioadă îndelungată mai ales dacă finanțarea este intermitentă sau se întrerupe periodic din diverse motive. Prin urmare nu se poate lua ca reper data la care se prevede în contract că ar trebui să înceapă lucrările ci mai degrabă, mult mai logic și legal, data procesului verbal încheiat la terminarea lucrărilor sau la recepția finală.

Contractul nr. .../19.12.2007 prezentat de noi pentru licitație este unul perfect legal, este o lucrare executată în ultimii 5 ani cu obiectivul activității prezentei licitații. Semnătură pentru acest contract din partea Strabag nu apare pe aceeași pagină cu ... Strabag a semnat în original numai varianta în limba engleză, iar semnătura societății ... a fost trimisă ulterior printr-o adresă de confirmare. Protocolul final de predare primire este semnat și ștampilat de ... pe pagina nr. 4. Mai atașăm încă o dată pentru confirmare aceste documente pentru a le identifica mai ușor în oferta noastră.”

În Conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/14.09.2011, „în situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă”.

Analizând răspunsul operatorului economic coroborat cu documentația de atribuire și cu prevederile Ordinului nr. 509/14.09.2011, operatorul economic nu dovedește prin documentele depuse că în ultimii 5 ani a executat lucrări în valoare de 4.900.000 lei fără TVA.

Termenul de finalizare al lucrărilor a fost stabilit prin art. 3 din contractul nr. 224/14.07.2007 a fi data de 19.10.2008, dată confirmată și prin recomandarea emisă de beneficiarul lucrărilor S.C. ... S.R.L., iar data recepției finale (după expirarea perioadei de garanție) este data de 23.10.2010 conform procesului verbal nr.

.../23.10.2010. Astfel, contestatorul nu a putut dovedi că în perioada de derulare a contractului încadrată în perioada ultimilor 5 ani până la data limita a depunerii ofertelor (13.05.2008 până la 19.10.2008 - data finalizării contractului de execuție) a executat lucrări în valoare de 4.900.000,00 lei fără TVA.

Contractul nr. .../19.12.2007 prezentat în ofertă este semnat în data de 19.12.2007 cu data de începere 15.02.2008 și finalizat în data de 15.10.2011 pentru o valoare inițială de 253.771,00 euro, valoarea finală fiind de 709.480,41 euro echivalent a 3.046.508,41 lei, nefiind astfel îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției nici cu acest contract, privind execuția în ultimii 5 ani a unei lucrări similare în valoare de 4.900.000 lei fără TVA, oferta fiind inacceptabilă.

Conform Documentației de atribuire, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: laborator minim grad II autorizat ... Autorizațiile laboratoarelor trebuie să cuprindă în profilele autorizate toate determinările de laborator necesare realizării proiectului: terasamente, betoane, armături, suduri și trebuie să fie în termenul de valabilitate.

Ofertantul a depus Contractul de prestări servicii nr. 59 din 07.03.2011 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., încheiat pe o perioadă de un an de zile, precum și Autorizație laborator grad II pentru betoane.

Prin adresa nr. .../08.07.2013 s-a solicitat să se precizeze modul în care se îndeplinește cerința privind laboratorul gr. II, deoarece contractul de prestări servicii prezentat este încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. .../10.07.2013, precizând că „furnizorul declarat de către noi pentru betoane este S.C. ... S.R.L. și are obligația contractuală de a ne furniza betonul în conformitate cu tehnologiile și normativele în vigoare cât și toate determinările de laborator necesare realizării proiectului. Prin urmare este obligația furnizorului de a deține laborator autorizat sau să aibă o relație contractuală cu un laborator autorizat, așa cum se întâmplă în situația de față. La furnizarea betonului către beneficiar se prezintă și buletinele de analiză necesare cuprinse în condica de betoane cerută de ISC la întocmirea cărții tehnice a construcției. Astfel stând lucrurile, credem că cerința de fond a documentației de atribuire, adică aceea de a folosi betoane conforme cu normativele și standardele în vigoare cât și accesul la toate determinările de laborator cerute prin fișa de date a achiziției, este intrutotul îndeplinită.”

Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu dovedește existența laboratoarelor cu profilele solicitate, respectiv pentru toate determinările de laborator necesare realizării proiectului: terasamente, armături, suduri în termen de valabilitate, existând doar Contractul de prestări servicii nr. 59 din 07.03.2011 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. (furnizorul de betoane al ...) încheiat pe o perioadă de un an, precum și Autorizație laborator grad II pentru betoane.

Din conținutul contractului prezentat nu rezultă că S.C. ... S.R.L. este furnizor de terasamente, armături, suduri, fiind doar furnizor de betoane pentru care există servicii de laborator asigurate de către S.C. ... S.R.L., nefiind dovedită cerința pentru laborator grad II autorizat ISC pentru determinări de laborator pentru terasamente, armături, suduri, astfel că oferta este inacceptabilă.

Referitor la Obiect 04: Stație pompare ape uzate - Categoria de lucrări: Conducta refulare SP2, art. TSD01C1 nu se regăsește în ofertă.

S-au solicitat clarificări, iar operatorul economic a răspuns prin adresa nr. .../25.07.2013, precizând: „este o eroare umană, din greșeală s-a listat pentru licitație varianta necorectată și această neconcordanță apare și în centralizator pe care a-ți semnalat-o la punctul 1.5. Vom atașa devizul cu valoarea din centralizator unde se regăsesc și cantitățile din SEAP.”

Autoritatea contractantă a constatat că se propune un alt deviz de lucrări față de cel prezentat în oferta inițială, având ofertat, prin devizul depus anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări, un articol în plus față de devizul inițial, respectiv art. TSD01C1, iar asupra art. TSD05B1 se modifică cantitatea ofertată inițial din 500 sute mc în 0,530 sute mc.

Comisia de evaluare a constatat că prin oferta depusă, operatorul economic nu respectă listele de cantități așa cum au fost postate în SEAP, încercând prin adresa nr. .../25.07.2013 de a îndrepta nerespectarea listelor de cantități depunând un alt deviz de lucrări.

Răspunsul nu poate fi considerat concludent deoarece operatorul economic nu a ofertat Art. TSD01C1 împrăștierea cu lopata a pamântului afânat, strat uniform 10 – 30 cm gros cu sfărâm. bulg. teren tare - cant. 536 mc, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Operatorul economic nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini prin nerespectarea cantităților de lucrări, oferta fiind

neconformă deoarece propunerea tehnică nu respectă caietul de sarcini din documentația de atribuire. Aceeași este situația și pentru Art. TSD05B1, Art. EA15B1.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, arătând că trebuie, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Autoritatea contractantă a constatat că oferta este neconformă întrucât operatorul economic a oferit inițial cantitatea de 8 mp, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări modifică cantitatea în 18 m, față de 8 m cât prevede documentația de atribuire pentru vopsirea tuburilor mecanice în cadrul Obiect 04: Stație pompare ape uzate - Categoria de lucrări: Instalații electrice interioare.

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat că oferta este neconformă întrucât operatorul economic a oferit inițial cantitatea de 6 mp, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări modifică cantitatea în 18 m, față de 6 m cât prevede documentația de atribuire pentru vopsirea tuburilor mecanice în cadrul Obiect 04: Stație pompare ape uzate - Categoria de lucrări: Instalații electrice interioare.

Referitor la obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru cămin by-pas, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări următoarele: „În loc de «CZ0101D1 preparare beton B25 cu balast, gran.<31 mm, cu cim. m30 și cenușă de termocentr. în inst. centralizate - cant. 415,1 mc» se va citi «CZ0301D1 fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52 - diametrul 10-16 mm - cant. 415,1 kg». Valoarea ofertei rămâne neschimbată.”

Autoritatea contractantă a constatat că nu au fost respectate listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire, fiind oferit preparare beton B25 cu balast, gran.<31 mm, cu cim. m30 și cenușă de termocentr. în inst. centralizate - cant. 415,1 mc față de fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52 - diametrul 10-16 mm - cant. 415,1 kg, oferta fiind neconformă.

Referitor la obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru cămin prelevare probe, deși prin adresa nr. .../23.07.2013 s-a solicitat să se justifice nerespectarea listelor de cantități așa cum au fost publicate în SEAP, operatorul economic nu a răspuns prin adresa nr. .../25.07.2013 înregistrată la sediul

autorității contractante sub nr. .../25.07.2013, la această solicitare de clarificări, oferta fiind neconformă.

Referitor la obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru bazin clorinare, prin adresa nr. .../23.07.2013 s-a solicitat să se justifice nerespectarea listelor de cantități așa cum au fost publicate în SEAP, iar operatorul economic a răspuns prin adresa nr. .../25.07.2013 a răspuns: „În loc de «IZF21C1 etanșare rost turnare cu material speciale - cant. 12 mp» se va citi «IZF21C1 etansare rost turnare cu material speciale - cant. 16 ml». Valoarea rămâne neschimbată.”

Operatorul economic nu a respectat cantitatea și unitatea de măsură precizate prin documentația de atribuire, iar precizarea „a se citi 16 ml. Valoarea rămâne neschimbată” nu poate fi concludentă întrucât ofertarea a 12 mp etanșare rost turnare material special cu preț unitar pentru material 0,32 lei, manoperă 2,80 lei, utilaj 0,10 lei și transport 0,00 lei (total 36,68 lei) nu poate fi identic cu 16 ml etanșare rost turnare cu material speciale cu preț unitar pentru material 0,32 lei, manoperă 2,80 lei, utilaj 0,10 lei și transport 0,00 lei (total 51,52 lei) , pentru ca valoarea ofertei să rămână neschimbată.

Autoritatea contractantă a constatat că oferta este neconformă întrucât nu a fost respectată cantitatea și unitatea de măsură precizată prin documentația de atribuire pentru art. IZF21C1. Aceeași este situația și pentru obiect 05: Stație de epurare - Categoria de lucrări: Lucrări structură pentru stație pompare - Art. CZ0301D1, Art. CZ0301D1, oferta fiind neconformă.

Conform Documentației de atribuire, s-a solicitat: Centralizatoarele financiare pe categorii de lucrări - formularul nr. F2, iar prin adresa nr. 1546/23.07.2013 s-a solicitat să se clarifice valoarea de 39.494 lei, înscrisă în F2 - centralizatorul financiar pe categoria de lucrări, obiect: Stație Epurare, categoria de lucrări - deviz: AC0119 Conductă refulare SP2-PE100 P6, Dn=110x6,3mm și valoarea de 167.652,75 lei înscrisă în devizul menționat anterior.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 4510/25.07.2013, precizând că devizul a fost listat dintr-o eroare umană și anexează devizul ofertă AC0119 - cu valoarea de 39.420 lei.

Comisia de evaluare a constatat că prin oferta depusă, operatorul economic nu respectă listele de cantități așa cum au fost postate în SEAP, încercând prin adresa nr. .../25.07.2013 de a îndrepta nerespectarea listelor de cantități prin depunerea unui alt deviz de lucrări.

Analizând răspunsul operatorului economic, autoritatea contractantă a constatat că oferta este neconformă, întrucât nu au fost respectate listele de cantități precizate prin documentația de atribuire pentru art. TSD01C1 și art. TSD05B1.

Pentru motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor depuse de ... și ... ca nefondate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețele de canalizare și stație de epurare, în sat Cucuteni, comuna ... județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 12.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../13.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de ... și asocierea ... – S.C. ... S.R.L., acestea fiind declarate inacceptabile și neconforme, iar oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din data de 10.09.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de ... și ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de acestea.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, menționând și motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

“Cerința nr. 3. (...)

Personalul minim propus pentru execuție să aibă experiență după cum urmează:

Pentru execuție

- Șef de șantier, inginer/subinginer în domeniul instalații, cu experiență profesională în construcții de rețele de canalizare și stație de epurare dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar;

- șef de punct de lucru, diplomă de inginer/subinginer , în domeniul construcții, cu experiență profesională în construcții de rețele de canalizare dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar (...).

Pentru persoanele propuse se vor prezenta CV-uri (Formular 9) precum și documente care să probeze specializarea personalului de mai sus, atestate, autorizații necesare conform prevederilor legale în materie, valabile la data limită de depunere a ofertelor; (...)

- pentru dovedirea experienței profesionale, documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar.

Notă: lipsa unui document sau neprezentarea acestuia în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului.

Cerința nr. 4. (...)

Operatorii economici trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere), de următoarele utilaje și echipamente tehnice: (...)

- laborator minim grad II autorizat I.S.C. sau contract cu un laborator minim grad II, autorizat ISC. (...)

Autorizațiile laboratoarelor trebuie să cuprindă în profilele autorizate toate determinările de laborator necesare realizării proiectului terasamente, betoane, armături, suduri și trebuie să fie în termenul de valabilitate. (...)

Notă: lipsa unui document sau neprezentarea acestuia în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului”.

Pentru aceste funcții operatorul economic contestator a nominalizat pe dl. ... pentru funcția de șef de șantier și pe dl. ... pentru funcția de șef de punct de lucru.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare, privind personalul, contestatorul a prezentat următoarele documente:

Pentru dl. Manolache Tiberiu:

- curriculum vitae;
- declarație de disponibilitate;
- diplomă de inginer;
- contract individual de muncă;

Pentru dl.:

- curriculum vitae;
- declarație de disponibilitate;
- diplomă de licență;
- contract individual de muncă;

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența profesională, Consiliul constată că aceasta a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, nu alternative, în sensul că dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au personal cu experiență profesională în domeniul executării de „rețele de canalizare și stație de epurare” prin prezentarea de documente din care să rezulte participarea la cel puțin un proiect similar. Rolul cerinței experienței profesionale este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul construcțiilor de rețele de canalizare și stație de epurare, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor documente care să dovedească experiența profesională a personalului desemnat prin participarea la lucrările menționate în CV.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența profesională, contestatorul a depus doar CV-urile celor doi specialiști, fără a depune și certificări/confirmări din partea beneficiarilor, care să demonstreze că într-adevăr au participat la cel puțin o lucrare din cele menționate în CV.

Cu adresa nr. .../08.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice *“unde anume se regăsește în oferta depusă, pentru dl.și dl., documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar”*.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. ... din 09.07.2013 precizând că documentele de atestare a participării la cel puțin un proiect similar a d-lorși sunt CV-urile prezentate de aceștia și *“pentru probarea afirmațiilor la care facem referire, și sunt aflate în CV privind participarea la un proiect similar vă anexăm: copii*

după recomandări de la beneficiar, decizii de numire și procese verbale din timpul execuției lucrărilor, unde este nominalizat dl.și dl.”.

Aceste ultime documente nu mai pot fi luate în considerare, deoarece au fost depuse după depunerea (deschiderea) ofertelor.

Afirmația contestatorului că *”în cuprinsul FDA privind această procedură nu există nici o mențiune care să instituie în sarcina ofertanților obligația de a întocmi informațiile de la Cerința 3, cu prezentarea unor anumite detalii sau informații dorite expres de autoritatea contractantă a se regăsi în cuprinsul acestui document”*, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, deoarece autoritatea contractantă a impus în mod expres îndeplinirea a 2 cerințe cumulative, respectiv prezentarea de CV-uri și documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar.

În concluzie, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența profesională, în cazul specialiștilor menționați mai sus, prin netransmiterea documentelor de la beneficiari care să dovedească faptul că aceștia într-adevăr au participat la executarea a cel puțin unei lucrări din cele menționate în CV, la data depunerii ofertei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind dotarea tehnică, Consiliul constată că aceasta a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, nu alternative, în sensul că dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au un laborator minim grad II autorizat ISC sau inchiriat, iar autorizația laboratorului să acopere 4 domenii (terasamente, betoane, armături, suduri). Rolul cerinței dotare tehnică este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au dotarea necesară realizării contractului.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor documente care să dovedească dotarea tehnică.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind dotarea tehnică, contestatorul a depus:

- contractul de prestări servicii laborator nr. ... din 16.05.2013, încheiat cu SC ... SA;
- autorizația laboratorului care nu acopere și domeniul ”suduri”.

Cu adresa nr. .../08.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice *”unde se regăsește în oferta depusă laborator minim grad II autorizat ISC cu autorizațiile*

laboratoarelor care să aibă în profilele autorizate determinările pentru suduri”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 1661 din 09.07.2013 precizând că *„în documentele de calificare, la paginile 265-266 s-au prezentat documentele pentru laboratorul autorizat gradul II al SC ... SA. Pentru a clarifica solicitarea comisiei de evaluare privind capacitatea asigurării cu Laborator minim grad II autorizat ISC, anexăm copie după Autorizația de laborator grad II, inclusiv pentru suduri, al SC ... SRL, și contractul de prestări servicii dintre societățile noastre”.*

Aceste ultime documente nu mai pot fi luate în considerare, deoarece au fost depuse după depunerea /deschiderea ofertelor.

În concluzie, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare privind dotarea tehnică, în cazul laboratorului, prin netransmiterea documentelor de la SC ... SRL, care să dovedească faptul că este acoperit și domeniul „suduri”, la data depunerii ofertei.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește cerințele de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea

impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți. Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Așa cum a fost mai sus menționat, documentația de atribuire nu a fost contestată de operatorii economici interesați, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de

a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,* în mod corect.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea documentelor de calificare neprezentate de aceștia în oferta inițială.

Rezultă „ipso facto” că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și implicit la admisibilitatea ofertei. În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei contestatorului cu respectivele documente de calificare.

În această situație, completarea ofertei cu aceste elemente lipsă, documente de calificare obligatorii – prevăzute în fișa de date, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea dreptul ca potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unui document solicitat ca și cerință obligatorie, aceasta ar fi adus în mod evident un avantaj contestatorului și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, așa cum în mod corect a făcut/încadrat autoritatea contractantă, deoarece prin nedeținerea documentelor solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu va putea să solicite nicio clarificare sau confirmare la niște documente inexistente, situație care duce la nerespectarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, conform căroră „*ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și datorită neîndeplinirii cerinței de calificare referitoare la laborator, în sensul că autorizația laboratorului acoperă numai domeniul “betoane”.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... Consiliul constată următoarele:

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind dotarea tehnică, contestatorul a depus:

- contractul de prestări servicii nr. 59 din 07.03.2011, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL (furnizorul de betoane al contestatorului), ce are ca obiect încercări de laborator;
- autorizația laboratorului deținut de SC Coremis Impex SRL, care acoperă doar domeniul “betoane”.

Cu adresa nr. .../08.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze “*modul în care se îndeplinește*

cerința privind laboratorul gr. II, deoarece contractul de prestări servicii prezentat este încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. ... din 10.07.2013 precizând că „furnizorul declarat de către noi pentru betoane este S.C. ... S.R.L. și are obligația contractuală de a ne furniza betonul în conformitate cu tehnologiile și normativele în vigoare cât și toate determinările de laborator necesare realizării proiectului. Prin urmare este obligația furnizorului de a deține laborator autorizat sau să aibă o relație contractuală cu un laborator autorizat, așa cum se întâmplă în situația de față. La furnizarea betonului către beneficiar se prezintă și buletinele de analiză necesare cuprinse în condica de betoane cerută de ISC la întocmirea cărții tehnice a construcției”.

În concluzie, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare privind dotarea tehnică, în cazul laboratorului, deoarece autorizația nu acoperă toate domeniile solicitate prin fișa de date, fiind valabile argumentele reținute de Consiliu, în cazul primei contestații.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge ofertele în cauză, (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertelor depuse de contestatori.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondate contestațiile formulate de..... și ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) file.