



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../25.09.2013, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... B-dul Eroilor, nr. 8, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem integrat de parcări – parcare Spitalul Militar Regina Maria cod SMIS 40802”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../25.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../25.09.2013, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem integrat de parcări – parcare Spitalul Militar Regina Maria cod SMIS 40802”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../25.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Contestatorul menționează că a elaborat oferta conform documentației de atribuire publicată în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă prin invitația de participare nr. ...

Ulterior, la sediul autorității contractante a avut loc deschiderea ofertelor, fiind încheiat procesul-verbal nr. .../03.07.2013.

De asemenea, contestatorul precizează că începând cu data de 16.08.2013 a primit mai multe adrese de solicitări din partea autorității contractante, respectiv adresele nr. .../14.08.2013 și nr. .../29.08.2013, la care a răspuns în mod clar și concludent.

Totodată, menționează că după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. ... din 25.09.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita „justificarea fundamentării economice cu privire la modul de formare a prețului ofertei financiare”, conform art. 202 alin. (1) și alin. (1) ind. 1, cum din eroare menționează autoritatea contractanta în solicitările de clarificări, întrucât la data publicării invitației de participare nr. ... respectiv 19.06.2013, conform legislației în vigoare o ofertă

prezentată de un ofertant are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat în condițiile în care prețul ofertei este sub 70% din valoarea estimată a contractului, iar subscrisa a prezentat o ofertă financiară de 71,54% din valoarea estimată”.

În același timp, contestatorul susține că „modificarea art. 202 alin. (1) și alin. (1) ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat la un procent de sub 80 % din valoarea estimată a contractului a intrat în vigoare începând cu data de 01.07.2013, ulterior datei de publicare a anunțului de participare”, motiv pentru care în speță, nu se poate aplica modificarea.

Contestatorul afirmă că răspunsurile sale, privind aspectele solicitate de către autoritatea contractantă, au fost mai mult decât concludente și complete și a demonstrat în mod clar și fără echivoc faptul că oferta sa este conformă cu legislația în vigoare, și anume O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a legilor care guvernează libera concurență, în speță H.G. nr. 23/2013 privind salariul minim pe economie, Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal dar și Ordinul nr. 1568/15.10.02 aprobat de MLPTL pentru aducerea la cunoștință și aplicarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

Contestatorul susține că la nicio procedură de achiziție publică nu a fost descalificat pentru motivul invocat în „mod nelegal și nejustificat de autoritatea contractantă în prezenta cauză”, cu toate că a utilizat aceeași metodă de formare a prețurilor.

Totodată, apreciază că în condițiile în care autoritatea contractantă avea nelămuriri sau neclarități cu privire la modul de elaborare a ofertei sale, ar fi trebuit să se prevaleze de art. 11 din H.G. nr. 925/2006 alin. (3), pe care îl citează. Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă era îndreptățită să-i solicite clarificări în acest sens, numai în condițiile în care acesta nu ar fi justificat prețul ofertat și abia apoi să-i declare oferta neconformă, aspect reliefat de legiuitor în cuprinsul imperativ al art. 36 alin. (2), lit c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul se întreabă cum a ajuns autoritatea contractantă la concluzia că prețurile din cadrul propunerii sale financiare nu sunt rezultatul liberei concurențe și invocă prevederile „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de

categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

Contestatorul precizează că a inclus în structura devizelor prezentate în procedură, cotele legale de contribuții datorate de angajator pentru manopera directă, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din 25.09.2013.

Contestatorul afirmă că în cadrul analizelor de preț pentru materialele și utilajele precizate de către Comisia de evaluare în același comunicat mai sus menționat, consumurile orare cu forța de muncă intrau în categoria manoperei indirecte, și, ținând cont de faptul că valorile aferente cheltuielilor cu materialele și a utilajelor nu fac obiectul aplicării procentelor pentru cotele de contribuții sociale datorate de către angajator, a inclus aceste cheltuieli în cadrul „Cheltuielilor indirecte”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că obligațiile angajatului cu privire la cotele de contribuții sociale au fost luate în calcul atât în cadrul analizelor de preț prezentate, cât și în cadrul extraselor de resurse ale consumurilor cu mâna de lucru, respectându-se cu strictete structura devizelor, structura valabilă la nivel național și ținându-se cont de considerentele prezentate anterior a bugetat cheltuielile cu contribuțiile sociale pentru personalul indirect productiv, deservent, datorate de angajator, în cadrul capitolului de „Cheltuieli indirecte”, potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, aprobat de MLPTL cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002, anexa nr. 6, Structura și conținutul cheltuielilor indirecte.

Potrivit prevederilor ghidului antemenționat, și a anexei aferente, aceste cheltuieli pot fi incluse în Cap. A - Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, pct. 1 - Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente.

În aceste condiții, contestatorul subliniază încă o dată faptul că personalul luat în considerare în analizele de preț ce fac obiectul considerării ofertei sale ca neconformă, a fost inclus în categoria „personalului de deservire”, justificând astfel încadrarea acestor cheltuieli în capitolul de „Cheltuieli indirecte”, în valoare totală de 488.993,21 lei.

În continuare, contestatorul prezintă în detaliu calculele care au condus la formarea cheltuielilor indirecte corespunzătoare ofertei prezentate.

Totodată, contestatorul prezintă ca titlu de exemplu Decizia C.N.S.C. nr. ..., paginile nr. 16 și 17, din cuprinsul cărora citează.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../25.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

Prin adresa nr. .../01.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului potrivit căreia nu avea obligația să-i solicite clarificări privind modul de formare al prețului din propunerea financiară prezentată, este neîntemeiată datorită următoarelor considerente:

- valoarea estimată a contractului despre care se face vorbire este de 19.066.928,50 lei fără TVA, conform invitației de participare nr. ... postată pe S.E.A.P.;
- prin aplicarea art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările aduse prin Ordonanța de Urgență nr. 77/27.12.2012, procentul de 70% din valoarea estimată a contractului, astfel cum este menționat de contestator, este de 13.346.849,95 lei fără TVA;
- oferta contestatorului este în valoare de 12.437.699,93 lei fără TVA, respectiv 65,23%;
- în urma evaluării ofertelor s-au declarat trei oferte admisibile, motiv pentru care s-au aplicat prevederile art. 202 alin. 1<sup>A1</sup> teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că solicitarea fundamentării prețului era obligatorie la aplicarea procentului de 70%, conform modificării aduse prin Ordonanța de Urgență nr. 77/27.12.2012.

Autoritatea contractantă precizează că în urma solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul a răspuns prin adresa nr. .../21.08.2013, „neformulând nicio opoziție în acest sens”.

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă având nelămuriri sau neclarități trebuia să solicite

detalii, precizări sau confirmări suplimentare”, ... .. le consideră neîntemeiate, întrucât comisia de evaluare a considerat că din răspunsul la solicitările de clarificări nu există incertitudini sau neclarități, documentele fiind clare și cu toate elementele necesare analizării ofertei.

În același timp autoritatea contractantă consideră eronate afirmațiile contestatorului potrivit cărora „cotele legale de contribuții sociale datorate de angajator aferente cheltuielilor cu materiale și cheltuielile cu utilaje au fost incluse în - Cheltuieli indirecte, deoarece contravine „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” aprobat de M.L.P.T.L. cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002, anexa 6, conform căruia cheltuielile indirecte trebuie să cuprindă cheltuieli neproductive.

Autoritatea contractantă precizează că din cuprinsul clarificărilor transmise de ... prin adresa nr. 63588/05.09.2013, a rezultat că manopera la materiale și utilaje a fost inclusă în categoria „Cheltuieli directe”, iar potrivit contestației înregistrate la sediul ... .. cu nr. .../... numai cotele de contribuții sociale sunt cuprinse în „Cheltuieli indirecte”, ceea ce este eronat, pentru că la calculul remunerației cu personalul de producție angajat se includ toate cheltuielile, respectiv salariul brut și cotele aferente angajatorului.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că în situația în care s-ar considera afirmația contestatorului adevărată, respectiv faptul că manopera pentru materiale și utilaje este aferentă personalului de deservire, conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice aprobat de MLPTL cu Ordinul nr. .../15.10.2002, anexa 6 „Cheltuieli indirecte”, trebuia să includă atât retribuția personalului de deservire cât și cotele contribuțiilor sociale datorate de angajator. Însă, potrivit susținerilor contestatorului acestea au fost incluse separat în Cheltuieli directe, materiale, utilaje, iar în Cheltuieli indirecte a inclus doar impozitul și cotele de contribuții aferente acestei manopere, ceea ce denotă că ele n-au fost cuprinse inițial în oferta financiară și, în mod forțat, ... a încercat să le includă în capitolul Cheltuieli indirecte, unde sunt cuprinse cheltuielile de interes general și care exclud retribuțiile personalului de producție.

Afirmația contestatorului potrivit căruia „cotele de contribuții sociale datorate de angajator pentru deservenții utilajelor, echipamentelor și instalațiilor aflate în baza de producție sunt

cuprinse la Cheltuieli indirecte" este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind forțată și tardivă, întrucât orice detaliere ulterioară atât ofertei inițiale cât și răspunsurilor la solicitările de clarificări nu mai poate fi luată în considerare, cu atât mai mult cu cât ofertantul nu a prezentat o detaliere a cheltuielilor indirecte anterior formulării prezentei contestații.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că justificarea calculului sumei de 7,40 lei/h prin înmulțirea a 2,8 lei/h cu trei (echipamente), este greșită atât matematic cât și conceptual, deoarece pentru un muncitor care deservește trei echipamente la un tarif de 7,40 lei/h, așa cum susține contestatorul, calculul se face înmulțind tariful cu consumul (cu numărul de ore lucrate) pe fiecare echipament, drept pentru care rezultă în mod forțat faptul că ... vrea să demonstreze că manopera la cele trei utilaje este peste pragul prevăzut de H.G. nr. 23/2013.

Autoritatea contractantă menționează că cele afirmate mai sus, sunt prevăzute în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene la punctul 52.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă apreciază că menționarea în contestație a Deciziei nr. ... din data de 19.06.2013, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este nejustificată și nu are nicio relevanță, întrucât în acel caz au fost spețe total diferite, mai mult fiecare speță a avut specificul său și precedentul nu reprezintă izvor de drept în legislația românească.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă consideră prezenta contestație vădit neîntemeiată, nefondată și tendențioasă, având un caracter șicanator și fiind formulată cu rea credință.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Sistem integrat de parcări – Parcare Spitalul Militar regina Maria”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP

invitația de participare nr. ... din data de 19.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../03.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, un număr de 4 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../24.09.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„(...) prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prețul manoperei rezultat pentru anumite materiale și utilaje (...) este sub nivelul manoperei prevăzute în H.G. nr. 23/2013, adică sub 4,44 lei/oră.”*

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele: pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertanților. În cazul ... a solicitat următoarele:

➤ cu actul nr. .../14.08.2013 a solicitat *„În temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) vă solicităm să justificați și să fundamentați economic modul de formare a prețului din oferta financiară depusă, respectiv să justificați prețurile la materiale, utilaje și transport prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizor, în original sau conform cu originalul și prezentarea fișelor de calcul defalcate pe componente”*; ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. .../21.08.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../21.08.2013, anexând oferte de preț analize de preț pentru materiale, utilaje și transporturi;

➤ cu actul nr. .../29.08.2013 a solicitat o serie de justificări, ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. .../05.09.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../05.09.2013.



Sușinerile societății contestatoare menționate în cadrul contestației formulate, potrivit cărora „Având în vedere că în cadrul analizelor de preț pentru materiale și utilajele (...), consumurile orar cu forța de muncă intră în categoria manoperei indirecte și ținând cont de faptul că valorile aferente cheltuielilor cu utilajele nu fac obiectul aplicării procentelor pentru cotele de contribuții sociale datorate de către angajator, ofertantul a inclus aceste cheltuieli în cadrul «Cheltuielilor indirecte»” nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționarea contestației din următoarele considerente:

- Ordinul nr. .../15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – indicativ P 91/1-02, stabilește cadrul legal în ceea ce privește conținutul cheltuielilor directe și indirecte. - Astfel, potrivit ordinului antemenționat, *cheltuielile directe* pe categorii de resurse se constituie după cum urmează:

- a) cheltuieli cu materialele;
- b) cheltuieli cu manopera, în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forța de muncă necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi – CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc.);
- c) cheltuielile cu utilajele care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării;
- d) cheltuielile cu transportul în care se cuprind: cheltuielile cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecțiilor, utilaje și echipamente, de la producător sau furnizor la locul depunere în operă, incluzându-se dacă este cazul și depozitul intermediar, cheltuielile cu transporturi (tehnologice), dacă acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (transport pământ, beton, mortar, moloz), cheltuieli cu transportul utilajelor de construcții de la baza de utilaje la punctul de lucru sau de la furnizorul de utilaje la punctul de lucru;

- Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, acesta fiind structurat pe următoarele componente: *cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor* (retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe

de interes general/ chirii pentru mijloacele fixe de interes general, cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații, pentru conducere și asigurarea calității, cheltuieli cu protecția muncii, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuițiilor tarifare, indemnizațiilor, premiilor și altor drepturi legale, cheltuieli cu transportul muncitorilor, cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, cheltuieli de protocol, cheltuieli pentru școlarizare, alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, *cheltuieli administrativ-gospodărești* (furnituri de birou, cărți, reviste, abonamente, cheltuieli PTTR, materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe, reparații capitale la clădiri, cheltuieli pentru încălzit) *cheltuieli neproductive* (pierderi din întreruperi din cauze interne și externe, alte cheltuieli neproductive) și *cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții*.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că în cadrul cheltuielilor directe sunt cuprinse cheltuielile aferente forței de muncă direct productivă, inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi: CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc., iar în cadrul cheltuielilor indirecte sunt cuprinse retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente. Mai mult, în cadrul Anexei nr. 6 care cuprinde structura și conținutul cheltuielilor indirecte, se specifică la retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază că sunt excluse retribuițiile personalului de producție.

Demne de reținut în soluționare sunt susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere formulat vizavi de contestația depusă, potrivit cărora ... precizează în cadrul contestației că a inclus cheltuielile criticate în discuție în cadrul „*Cheltuielilor indirecte*”, acest aspect fiind în contradicție cu justificările transmise de acesta în cadrul răspunsurilor la clarificările solicitate, potrivit cărora manopera la materiale și utilaje intră în categoria „*Cheltuieli directe*”.

În cazul în care în mod ipotetic s-ar considera că în mod corect societatea contestatoare a cuprins cheltuielile criticate în discuție în cadrul „*Cheltuielilor indirecte*”, acestea reprezentând manopera pentru materiale și utilaje aferentă personalului de deservire, în cadrul cheltuielilor indirecte trebuiau cuprinse atât retribuițiile

personalului de deservire, cât și cotele contribuțiilor sociale datorate de angajator. Ori, potrivit susținerilor societății contestatoare aceste cheltuieli sunt cuprinse separat, respectiv în cadrul cheltuielilor directe este inclusă retribuirea personalului de producție, iar în cadrul cheltuielilor indirecte sunt incluse impozitul și cotele de contribuții aferente retribuirii personalului.

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 23/2013 „Art. 1. - (1) *Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră.*

(2) *Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”.*

Deci, salariul minim brut pe țară este de 4,74 lei/oră la care se adaugă contribuțiile aferente angajatorului, în cuantum de 27,879%, prevăzute la art. 296<sup>18</sup> și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 571/2013 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit ofertei depuse, ... a respectat cotele legale prevăzute, rezultând o cheltuială minimă cu salariul minim de  $4,74 + 27,879\% = 6,061$  lei/oră.

În raport de cele mai sus reținute, rezultă că manopera aferentă utilajelor și materialelor, utilizată de către ... de 4,94 lei/oră și 5,59 lei/oră este sub valoarea prevăzută de dispozițiile legale ( $5,59 / 1,27879 = 4,40 < 4,74$ ),

Față de această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a decis „Având în vedere că ați aplicat la închiderile de deviz cotele legale doar la manopera directă rezultă, în mod indubitabil, că la materialele și utilajele, enumerate mai sus, manopera este sub valoarea prevăzută de H.G. nr. 23/2013”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, a respins oferta ... ca fiind o ofertă neconformă, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legale în vigoare.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea

contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. .../24.09.2013.

În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„valoarea estimată nu trebuie să țină seama de valoarea alocată cheltuielilor diverse și neprevăzute, acestea nefăcând obiectul ofertei”*, acestea nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”*. Scopul cuprinderii în cadrul valorii estimate și a quantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute este acela de a deconta dacă apar, cheltuielile cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică;

- dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 fac referire la valoarea estimată a contractului.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprăvăzute, iar în vederea stabilirii ofertelor care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, procentul prevăzut trebuie aplicat la valoarea estimată a contractului respectiv.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.