



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... împotriva caietului de sarcini, elaborat de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare Terminale radio portabile TETRA”, cod CPV 32344230-7, s-a solicitat modificarea caietului de sarcini prin publicarea unei erate sau anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă caietului de sarcini, elaborat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare Terminale radio portabile TETRA”, cod CPV 32344230-7, solicitând modificarea caietului de sarcini prin publicarea unei erate sau anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că modul în care a fost elaborat caietul de sarcini, respectiv solicitările din cuprinsul acestuia, au ca scop excluderea concurenței, mai mult, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 17, art. 2 alin. (2) și art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul cărora citează.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă prin cerințele și criteriile impuse participanților, a stabilit „*a priori*” un avantaj semnificativ pentru un singur producător și a introdus cerințe de natură să restrângă libera concurență.

În acest sens, arată că la pagina nr. 4 din caietul de sarcini – Servicii de date, autoritatea contractantă a impus ca terminalele TETRA portabile să aibă „Posibilitate serviciu de tip transmisii de date IP multislot – MSPD”, însă dintre cei șase producători autorizați STS, numai doi se pot califica, respectiv Motorola și Sepura, restul producătorilor Cassidian, Teltronic, Selex și Kenwood, fiind excluși.

Totodată, contestatorul susține că în același caiet de sarcini la pagina nr. 4 – Caracteristici fizice, autoritatea contractantă a solicitat „Dimensiuni cu baterie standard (HxWxD) mm: Max. 125x55x40” și „Greutate cu baterie standard: Max. 245g”, dintre cei doi producători rămași în competiție, calificându-se numai Motorola, întrucât lungimea unui terminal portabil nu este critică, mai ales pentru o diferență aproape insesizabilă de numai 8 mm pentru o lungime totală de 125 mm, butonul lateral de emisie fiind cu 6 mm mai proeminent, iar greutatea suplimentară neglijabilă de numai 5 grame nu poate fi considerată în nici un caz inacceptabilă.

Contestatorul apreciază că cerințele mai sus enumerate au fost impuse de către autoritatea contractantă pentru excluderea oricărei concurențe, nerespectându-se prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. 38 ali. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, pe care le citează.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../08.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale pe care contestatorul afirmă că le-a încălcat, și anume art. 2 alin. (2), art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că toate caracteristicile din caietul de sarcini au fost stabilite de personalul de specialitate din cadrul entității ce urmează să utilizeze aceste bunuri, după următoarele criterii:

- greutatea să fie cât mai mică;
- ușor de manipulat;
- produsul să fie fiabil;
- să poată fi utilizat în cadrul Platformei comune de radiocomunicații mobile în standard TETRA din România.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că toate caracteristicile din caietul de sarcini au caracter general și nu au fost stabilite preferențial pentru anumiți producători sau distribuitori, și, pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare Terminale radio portabile TETRA”, cod CPV 32344230-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 27.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, respectiv de cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru aceste produse, ... a investit

Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând refacerea acesteia.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres și imperativ la pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, faptul că *„ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini”*, iar în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus ca produsele să respecte anumite cerințe tehnice printre acestea regăsindu-se și cele contestate, respectiv: terminalele portabile TETRA să aibă *„posibilitate serviciu de tip transmisii de date IP multislot – MSPD”* *„dimensiuni cu baterie standard (HxWxD) mm: Max. 125x55x40”* și *„Greutate cu baterie standard: Max. 245g”*.

Având a verifica critica contestatorului, Consiliul constată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice pentru fiecare articol prin indicarea strictă a specificațiilor tehnice. Analizând aceste specificații tehnice astfel cum au fost ele formulate, Consiliul constată că acestea sunt foarte precise/stricte și fixe, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, nedefinind specificațiile tehnice din caietul de sarcini în concordanță cu prevederile acestui articol.

Analizând aceste cerințe, care trebuie îndeplinite cumulativ, rezultă că sunt atât de precise/stricte, încât doar un singur producător poate produce un produs care respectă toate aceste cerințe tehnice impuse. Astfel, spre exemplu chiar dacă un producător va îndeplini cerința cu privire la posibilitatea de transmisii de date, nu va îndeplini cerința autorității contractante expres menționată cu privire la una din dimensiunile impuse bateriei sau cu privire la oricare altă cerință.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că aceste cerințe sunt minimale/generale, cum de astfel este menționat și în cadrul caietului de sarcini *„cerințele impuse prin caietul de sarcini fiind considerate cerințe minime pe care trebuie să le îndeplinească oferta”* având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul documentației de atribuire nu se prevede modalitatea prin care ofertanții vor demonstra faptul că produsele lor asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale;
- criteriul de atribuire impus în cadrul documentației de atribuire și aplicabil ofertelor admisibile (deci implicit ofertelor produselor care asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale care în

mod evident implică costuri suplimentare având în vedere superioritatea/performața tehnică/tehnologică a produsului) este „prețul cel mai scăzut”;

- aceste caracteristici nu sunt minimale sau maximale, nefiind prevăzută o plajă de valori, ofertanții neavând posibilitatea să oferteze orice produs cu caracteristici superioare celor stabilite în cadrul documentației de atribuire. Spre exemplificare Consiliul reține cerința tehnică impusă produselor ca „*dimensiuni cu baterie standard (HxWxD) mm: Max. 125x55x40*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici, critica contestatorului fiind întemeiată.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin stabilirea acestor specificații tehnice, nu a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În conformitate cu prevederile art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante formulată în punctul de vedere potrivit căruia „caracteristicile menționate în caietul de sarcini au fost stabilite de către personalul de specialitate din cadrul entității care urmează să utilizeze aceste bunuri. (...) având în vedere cele expuse mai sus considerăm că toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini au caracter general și nu au fost stabilite preferențial pentru anumiți producători sau distribuitori”, având în vedere următoarele:

- cerințele din caietul de sarcini sunt atât de exacte încât un produs echivalent nu ar putea fi considerat admisibil datorită limitării impuse de către autoritatea contractantă;
- în cadrul documentației de atribuire nu sunt menționați parametri în care produsele să se încadreze, ci sunt stabiliți parametri ficși;
- ofertarea unui produs cu caracteristici superioare nu s-ar justifica având în vedere, pe de o parte, faptul că acesta ar avea un preț corespunzător acestor caracteristici, iar pe de altă parte criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, criteriu care implică, potrivit art. 13 din H.G. nr. 925/2006, doar compararea prețurilor.

Dacă autoritatea contractantă ar fi prevăzut anumite marje minimale și maximale în care să se încadreze aceste specificații, ar fi dat posibilitatea ofertanților să prezinte o mare varietate de oferte.

Față de aspectele anterior reținute, coroborat cu alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a pus ofertanții în imposibilitatea de a oferta echipamente care au caracteristici tehnice superioare celor solicitate de autoritatea contractantă, având în vedere că acestea vor fi în mod evident mai scumpe și nu vor avea șanse de a câștiga procedura de atribuire în cauză.

Mai mult, în soluționare, Consiliul reține și faptul că, raportat la necesitatea sa, autoritatea contractantă nu și-a justificat cerințele tehnice minime impuse sau ele sunt contradictorii, astfel cu titlu de exemplu sunt:

- cerința referitoare la greutate maximă bateriei sau cea referitoare la dimensiune de max. 245 g sau max. 125x55x40 justificată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere pentru „ușurința manipulării” „greutatea să fie cât mai mică avându-se în vedere faptul că polițistul local are în dotare pe timpul desfășurării serviciului și alte echipamente” în condițiile în care contestatorul susține că o diferență de 8 mm la o lungime totală de 125 mm este insesizabilă la fel ca și o greutate de 5 gr. la o greutate de 245 gr.

Autoritatea contractantă nu face dovada faptului că folosirea altor echipamente având specificații tehnice puțin diferite față de cele expres impuse în cadrul caietului de sarcini sunt singurele produse/echipamente care se pot folosi de autoritatea contractantă.

Constatând că impunerea acestor specificații tehnice cumulative produselor ce urmează a se achiziționa este contrară dispozițiilor art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la rectificarea documentației de atribuire în sensul remedierii specificațiilor tehnice care au rolul de a restricționa participarea ofertanților.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.