



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. - ... cu sediul în ... Str. Intrarea Horbotei, nr. 4, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../03.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea clădirii și dotarea laboratoarelor și cabinetelor situate în str. Nicolae Bălcescu nr. 2A, ce aparțin Gr. Școlar Agricol ... cod CPV 45214320-9, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../03.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la etapa evaluării admisibilității ofertei sale.

... cu sediul în ... Str. I. S. Sturza, nr. 78, cod poștal ... , județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CIF R ... , în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, depune „Cerere de intervenție accesorie” nr. .../14.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.09.2013, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către asociera ... - ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, asociera ... - ... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 23229/03.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea clădirii și dotarea laboratoarelor și cabinetelor situate în str. Nicolae Bălcescu nr. 2A, ce aparțin Gr. Școlar Agricol ... cod CPV 45214320-9, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 23229/03.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la etapa evaluării admisibilității ofertei sale.

Asociera contestatoare prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, și menționează că în urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. .../03.10.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, asociera contestatoare precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea a ofertantului S.C. ... S.A., cu o propunere financiară de 7.261.432,74 lei, fără TVA.

În opinia asocierii contestatoare, autoritatea contractantă a respins oferta sa în mod nelegal și netemeinic, motivat de faptul că membrii asocierii pe care o reprezintă au prezentat „*Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare, în a cărei anexă nu a înscris modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, conform prevederilor art. 11, alin. 4 din HG nr. 925/2006, (...)*”.

Asocierea contestatoare citează, în continuare, prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând faptul că legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, inițial printr-o declarație pe proprie răspundere, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante să prezinte documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

În acest context, susține că oferta sa nu se încadrează în situația actului contestat, întrucât autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări.

Asocierea contestatoare citează, în acest sens, prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, mai mult prezintă ca titlu de exemplu și Decizia nr. .../19.12.2011 a Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. ..., din cuprinsul căreia citează.

Față de cele prezentate, contestatorul afirmă că a respectat atât prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și pe cele din documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate contestatorul solicită Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../03.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la etapa evaluării admisibilității ofertei sale.

În drept, asocierea contestatoare invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

Prin adresa nr. .../11.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ei ca nefondată, și lovită de nulitate absolută deoarece asocierea nu a avut calitate de ofertant în procedură.

Autoritatea contractantă prezintă, detaliat istoricul procedurii de atribuire în cauză, iar cu privire la prezenta contestație precizează faptul că asocierea contestatoare nu a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, și subliniază faptul că asocierea ofertantă este ... - ...

Autoritatea contractantă afirmă că în anexa declarațiilor prezentate, ambii asociați, au enumerat denumirea cerințelor de calificare impuse și a indicativului acordat acestora, neîndeplinind cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, menționează că în anexa declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G nr. 34/2006, asocierea contestatoare nu a prezentat modul concret și succint de îndeplinire al criteriului de calificare solicitat la Cap. III.2.1.a, cerința 2 din fișa de date a achiziției publice, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă enumeră, în continuare, cerințele documentației de atribuire de la cap. III.2.3.a) și b), și pe cele ale cap. VI.3), concluzionând prin precizarea că anexa declarației prezentate de membrii asocierii ... - ... nu a fost declarat concret modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, drept urmare comisia de evaluare a ofertelor a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. .../14.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.10.2013, ... a înaintat documentul intitulat „cerere de intervenție accesorie”.

Intervenientul solicită respingerea contestației și pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante.

Totodată, intervenientul apreciază ca netemeinice și nelegale susținerile contestatorului.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea conform art. 32 alin. (1) și următoarele din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte offline”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea clădirii și dotarea laboratoarelor și cabinetelor situate în str. Nicolae Bălcescu nr. 2A, ce aparțin Gr. Școlar Agricol ... cod CPV 45214320-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 09.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.

34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A. împreună cu contestația formulată de asocieria ... - ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../26.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, un număr de 4 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de asocieria ... - ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../02.10.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, asocieria ... - ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocieria ... - ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „(...) membrii asocierii au prezentat la data deschiderii ofertelor o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în a cărei anexă nu au înscris modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: număr autorizație ANRE tip B, informații privind cifra de afaceri, informații privind contractul de lucrări pentru îndeplinirea cerinței – experiență similară (număr contract, beneficiar, valoare), informații privind utilajele solicitate, nu au fost nominalizate persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, nu se regăsesc menționate numărul și valabilitatea certificatelor ISO.”

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depuse de către asocieria în discuție, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul acestora prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată

de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta.

Analizând înscrisurile depuse de către asocieria contestatoare, Consiliul constată că cei doi membri ai asocierii au depus următoarele documente:

- ... a depus o declarație inițială pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate, însoțită de Anexa 1 numerotată de la pagina 2 la pagina 5;

- ... a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate, însoțită de Anexa numerotată de la pagina 7 la pagina 9.

Procedând la verificarea Anexei 1, depusă de către ..., Consiliul reține următoarele aspecte:

- la pct. A Situația personală, ... a copiat *ad litteram* cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.1. a) „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*” (nu sunt menționate numerele certificatului de atestare fiscală și certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale) ;

- la pct. D „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” la subpct. Personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, ..., a copiat *ad litteram* cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.3. a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” pct. A Personal responsabil de îndeplinirea contractului (nu sunt nominalizate persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului și nici documentele suport: diplome, atestate, etc.);

- la pct. D „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” la subpct. „*Declarație privind utilajele*” ..., a copiat *ad litteram* cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.3. a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” pct. *Informații despre dotările specifice* (nu se specifică dacă ofertantul la are în dotare sau dispune de acestea, nu se regăsește menționat dacă ofertantul are laborator gradul II autorizat I.S.C. sau contract cu un laborator gradul II);

-la pct. III.2.3. b) Standarde de asigurare a calității și protecției mediului, nu se regăsesc menționate numerele certificatelor ISO.

Procedând la verificarea Anexei depusă de către ... Consiliul reține ca și în cazul ... nu sunt menționate niciun fel de informații referitoare la persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului și nici documentele suport: diplome, atestate, etc. și la dotări.

Legiuitorul prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 a impus operatorilor economici participanți la procedură ca în situația în care aleg să depună inițial o declarație, că, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia să precizeze modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Din anexele depuse la dosar nu rezultă modul concret în care membrii asocierii au înțeles să respecte anumite cerințe de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, ci doar a transcris/copiat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestora documentele edificatoare.

Acest aspect este reținut și de autoritatea contractantă în cadrul Procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 20705/19.08.2013 astfel *„Asocierea ... - ... - ofertă inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a prezentat la data deschiderii ofertelor o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare în a cărei anexă nu a înscris modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”*.

Având în vedere faptul că membrii asocierii ... - ... au depus declarația pe proprie răspundere, care însă nu este însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod corect și legal nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, în sensul de a solicita să prezinte documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că asocierea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că asocierea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze anumite cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, ci doar să copieze cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă în care să menționeze succint dar concret modul de îndeplinire al cerințelor, societatea contestatoare nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

În ceea ce privește elementele pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut solicita membrilor asocierii în baza declarațiilor și anexelor depuse, Consiliul nu va dispune remedierea acestui aspect, având în vedere că finalitatea unei astfel de măsuri nu poate conduce la un alt rezultat, oferta depusă asocierii ... - ... rămânând în continuare inacceptabilă, deoarece declarația nu conține elemente concrete care să demonstreze îndeplinirea anumitor cerințe de calificare impuse de către autoritatea contractantă.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însușită în anexă cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi



considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către asocieria ... – ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de S.C. CONEXTRUST S.A.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.