



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de furnizare a unui sistem de telemedicină, coduri CPV 32232000-8 și 51314000-6, cu data limită de depunere a ofertelor 24.09.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale expuse în cadrul contestației și la refacerea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul traducerii specificațiilor referitoare la „Echipament tip firewall transversal” și a

eliminării specificațiilor tehnice referitoare la dimensiunile constructive și masa pentru următoarele componente:

-Mixer Stereo cu 3 Intrări

4,5 cm x 11 cm x 7,8 cm

0,33 kg

-Sistem Compact de Control cu Ethernet

4,4 x 43,4 x 17 cm fără picioare și sistem de prindere

-Tastatură - 1 bucată

90 x 90 x 40 mm

150 gr

-Telecomandă cu touchscreen

29 x 67 x 205 mm

-Emitător IR

Max. 0,65 x 0,8 x 1,54 mm

-Bloc relee pentru control lumini

9,5 x 16 x 6 cm

-Receptor pentru microfoane wireless

40 x 211 x 155 mm

-Microfon de purtat pe cap

35 g

-Switch Video

3,3 Kg.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin publicarea în SEAP a unei clarificări referitoare la specificațiile tehnice menționate.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate restul criticilor din contestația ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă prevederile documentației de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare următoarele:

La data de 10.09.2013 a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. ... împreună cu documentația aferentă procedurii de atribuire în cauză. ... își manifestă interesul de a participa la procedura

de atribuire, însă este în imposibilitatea de a participa datorită prevederilor nelegale ale documentației de atribuire, care sunt de natură a limita participarea la procedură, datorită motivelor ce urmează a fi expuse.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită Declarație personal angajat din care să rezultă că ofertantul dispune de doi ingineri cu certificări pentru videoconferință. Prezentarea declarației personal angajat din care să rezulte că ofertantul dispune de doi ingineri cu certificări pentru videoconferință, însoțită de documentele doveditoare (cele două certificări) și de CV-urile celor 2 ingineri.*

Autoritatea contractantă, necunoscând sau ignorând cu bună știință prevederile legale potrivit cărora (3) *Cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare, anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise* (art. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006) "*detaliază*" această cerință în cuprinsul caietului de sarcini, în sensul că menționează că - *ofertantul trebuie să facă dovada că are minim 2 persoane calificate pentru instalarea și mentenanța acestor echipamente.*

Această solicitare este de natură de a limita în mod evident libera concurență între operatorii economici, fiind în contradicție flagrantă cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, încercând să mascheze solicitarea prezentării de certificări emise de către producătorul echipamentelor, chiar dacă acest lucru nu este menționat în mod expres, atâta timp cât se solicită persoane calificate pentru instalarea și mentenanța acestor echipamente, echipamente care sunt produse, după cum se va arăta în cele ce urmează, de către producătorul de sisteme de videoconferință Polycom, limitându-se astfel grav libera concurență.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, în acest sens fiind și prevederile art. 188 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care menționează în mod expres și limitativ care sunt informațiile care se pot solicita ofertanților în vederea dovedirii capacității tehnice și profesionale, iar o astfel de certificare nu este menționată printre acestea, precum și prevederile art. 48 alin. (5) din Directiva nr. 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, de bunuri sau servicii.

În același sens se invocă și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care confirmă cele menționate de art. 188 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv în Anexa 1 la categoria formulări restrictive în documentația de atribuire care nu se acceptă/validează în contractele de achiziție prezintă cerința potrivit

căreia ofertantul/candidatul trebuie să dețină certificat de atestare profesională emis de diverse entități în baza unor regulamente proprii care nu au la bază acte normative.

În continuare, contestatoarea citează prevederile art. 188 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin urmare, producătorul echipamentelor nu poate fi în măsură să certifice capacitatea profesională și nivelul de studii ale angajaților unei societăți comerciale, prin urmare cerința nu are decât menirea unei restricționări și a unei distorsionări a concurenței, prin impunerea controlului producătorului, prin societăți agreeate de către acesta.

Potrivit prevederilor art. 177 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 509/2011 este considerată restrictivă cerința potrivit căreia "*Ofertantul/candidatul trebuie să dețină certificat de atestare profesională emis de diverse entități în baza unor regulamente proprii ce nu au la bază acte normative*".

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996:

*Art. 2 - (1) Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, săvârșite de:*

*b) autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.*

Potrivit prevederilor art. 179 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească și să nu limiteze accesul egal al oricărui ofertant la procedura de achiziție publică, așa cum se întâmplă prin solicitarea acestor certificări. În cazul de față, respectiva certificare nu face altceva decât să restrângă participarea la procedură a agenților economici, fiind de notorietate faptul că nu va primi o astfel de certificare decât ofertantul agreeat de producător, procedura transformându-se într-o "achiziție directă", deși a fost publicată o invitație de participare în SEAP.*

Prin solicitarea acestor certificări se distorsionează concurența, creându-se pentru distribuitorii autorizați o poziție privilegiată față de alți operatori economici interesați de participarea la procedură, acestora refuzându-li-se acordarea de certificări și autorizări, încălcându-se astfel scopurile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.

34/2006, promovarea concurenței între operatorii economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, deoarece în acest mod singurul ofertant care va primi certificări pentru personal din partea producătorului va putea să stabilească discreționar prețul echipamentelor ofertate până la limita superioară a valorii estimate, în acest caz nici formarea acestor prețuri nefiind lăsată la libera concurență.

Se amintește principiul stipulat la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, referitor la garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și prevederile art. 66 din același act normativ, potrivit cărora *"Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale"*.

Potrivit prevederilor art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire"*.

De asemenea, se citează și prevederile art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Raportat la prevederile legale enunțate, potrivit cărora se solicită *"ofertantul dispune de doi ingineri cu certificări pentru videoconferință"* este de natură a restrânge participarea operatorilor economici la procedură, comportament prohibit de dispozițiile art. 178 alin. (2) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în astfel de condiții putând participa doar operatorii economici agreeți de producător. Stabilirea unor cerințe de natura celor puse în discuție constituie totodată un mijloc de intervenție în operațiunile de piață al autorității contractante, prin care aceasta încearcă să influențeze direct concurența între operatorii economici de profil, în sensul limitării acesteia la cei *"atestați/autorizați"* de către producători, cerințele referindu-se la certificări specifice, expres interzise a fi solicitate prin dispozițiile art. 177 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Prin impunerea cerinței contestate, autoritatea contractantă încearcă impunerea controlului producătorului de echipamente asupra comercializării produselor sale, întrucât documentele emise de producător nu sunt în măsură să ateste nivelurile de studii și profesionale ale personalului, ci doar agreearea anumitor persoane pentru lucrul cu produsele anumitor producători.

Cerința potrivit căreia se solicită *ofertantul dispune de doi ingineri cu certificări pentru videoconferință* în forma impusă de autoritatea contractantă este de natură a determina restrângerea numărului de furnizori doar la cei agreeți/certificați de către producător. Prin urmare, pentru considerentele enunțate roagă Consiliul să dispună eliminarea

acesteia din cuprinsul documentației de atribuire, atât din cuprinsul fișei de date, cât și din cuprinsul caietului de sarcini.

Jurisprudența Consiliului susține acest punct de vedere prin deciziile nr. 1469/C2/1504 din 15.04.2011, nr. 2443/275C9/2412 din 25.07.2012 și nr. 259/C6/85 din 30.01.2012.

Autoritatea contractantă nu se limitează la a solicita personal cu certificări pentru videoconferință, ci publică în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini cerința *ofertantul va face dovada că este certificat să facă instalări pentru produsele oferite*.

Chiar dacă autoritatea contractantă a înțeles să publice cerința referitoare la prezentarea autorizației de instalare pentru echipamente la pag. 4 din caietul de sarcini, acesta este în esență tot un criteriu de selecție, așa cum este el definit la art. 176 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și încalcă principiile esențiale din legislația în materia achizițiilor publice.

Prin această solicitare este impus în mod expres un angajament între producător și furnizor.

Prin solicitarea acestei autorizări a ofertantului de către producător se restrânge drastic liberul acces la procedură. Asigurarea livrării unor produse sau a prestării unor servicii (instalare) se constituie strict într-o obligație a vânzătorului/prestatorului față de cumpărător, fără a fi condiționată în vreun fel de acțiunea sau inacțiunea unui terț. Mai mult, tipul de certificare solicitat de către autoritatea contractanta nu este prevăzut de legislația în domeniul achizițiilor publice, prin urmare contravine legislației ce guvernează această activitate.

Mai mult, pe lângă faptul că nu aduce niciun fel de beneficiu autorității contractante, introducerea în documentația de atribuire a cerințelor referitoare la autorizarea ofertantului de către producător [cu încălcarea gravă a prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006] constituie un abuz și creează premisele controlului canalului de distribuție de către un terț (producătorul) care are interes economic opus principiului utilizării optime a fondurilor publice și duce la restrângerea concurenței, prin lăsarea la latitudinea producătorului a deciziei asupra cui va furniza produsele solicitate de către autoritatea contractantă și, nu în ultimul rând, asupra prețului de vânzare a acestora.

Se amintesc și deciziile Consiliului nr. 1010/C3/1025 din 17.03.2011, nr. 4621/C2/5364 din 03.09.2010, nr. 1149/C6/1026 din 25.03.2011, nr. 4614/C6/5201 din 21.10.2011, nr. 4768/C1/5063 din 02.11.2011 și nr. 1903/C3/2170 din 20.06.2012, prin care s-a arătat că solicitarea prezentării acestei autorizări încalcă principiile ce stau la baza achizițiilor publice, în special cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

De asemenea, se amintește și Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 131/2006, din care citează: "*autorizarea este un instrument la îndemâna producătorului care, în funcție de interese sau*

În urma unor înțelegeri între acesta și distribuitorii săi, poate alege fie să acorde autorizarea în cauză numai unuia dintre distribuitori, discriminându-i astfel pe ceilalți, fie o poate acorda tuturor distribuitorilor, autorizându-i să oferteze loturi diferite de produse. Ambele situații sunt de natură să elimine concurența între distribuitori".

Caietul de sarcini aferent procedurii, în ceea ce privește sistemul de videoconferință solicitat, reproduce traduceri ale documentațiilor tehnice ale echipamentelor Polycom. Analizând specificațiile tehnice aferente produselor prezentei achiziții au constatat că singurele produse care îndeplinesc în totalitate cerințele tehnice sunt de la producătorul de sisteme de videoconferință Polycom, după cum urmează:

### 1. Codec pentru videoconferință - 1 bucată

Standarde necesare	- H.261
Intrări și ieșiri AV	- min o intrare HDMI cu sunet - posibilitatea de a conecta un telefon de conferință
Rezoluții prezentări	Posibilitatea de a transmite prezentări prin rețeaua wireless de pe un calculator
Caracteristici audio	- sunet stereo la o calitate audio de minim 20 kHz
Caracteristici de rețea	- videosever integrat - multiconferință 6 locații simultan
Caracteristici de securitate	- Suport AES FIPS 197
Conectivitate Ethernet/Internet/Intranet	- AES FIPS 197
Camera	- Zoom minim 12X optic - FoV min 70°
Managementul sistemului	- posibilitatea de a avea meniu în limba română

### 2. Echipament tip firewall transversal - 1 bucată

Interfețe rețea	Min 1x WAN : T1 sau 10/100 Mbps Ethernet Mon 4x LAN 10/100 Mbps Ethernet
Sesiuni/Routari	Layer 7 Video Throughput (includes IP overhead)-3 Mbps H.323 Aware NAT H.323, SIP VoIP ITU H.264, H.239, Annex-Q FECC Traffic shaping Număr de terminale ce pot fi înregistrate min. 10
Securitate	AES Pass Through Statefull Packet Inspection NAT/PAT Server Hides enterprise LAN Works in conjunction with existing Firewall
QoS	DiffServ marking and policing Class based queing/prioritization
Management	HTTP, HTTPS, SSH, Telnet SNMP (RFC 1213 MIB-II) Syslog Support Remotely Upgradeable (FTP) Configuration Backup/Restore Ping, Trcae route, TCPdump Out-of-Band Management Interface

Mai mult decât atât, pentru echipamentul de la poziția nr. 2 *Echipament tip firewall transversal - 1 bucată* s-au publicat chiar reproduceri în limba engleză din broșura tehnică a echipamentului Polycom V2IU 4300T Series Converged Network Appliance, deși limba în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de

participare menționată în cadrul fișei de date a achiziției este limba română.

B. Sistem de transmisiune live bidirecțional pentru blocul operator format din:

Standarde necesare	- H.261
Intrări și ieșiri AV	- min o intrare HDMI cu sunet - posibilitatea de a conecta un telefon de conferință
Rezoluții prezentări	Posibilitatea de a transmite prezentări prin rețeaua wireless de pe un calculator
Caracteristici audio	- sunet stereo la o calitate audio de minim 20 kHz
Caracteristici de rețea	- videosever integrat - multiconferință 6 locații simultan
Caracteristici de securitate	- Suport AES FIPS 197
Conectivitate Ethernet/Internet/Intranet	- AES FIPS 197
Camera	- Zoom minim 12X optic - FoV min 70°
Managementul sistemului	- posibilitatea de a avea meniu în limba română

De asemenea, la orice căutare online prin motoarele de căutare, a oricăror caracteristici minimale solicitate prin caietul de sarcini, nu există niciun dubiu că toate rezultatele conduc exclusiv către producătorul menționat mai sus.

Totodată se menționează faptul că în caietul de sarcini se solicită condiții diferite de mediu pentru echipamente care vor funcționa în același spațiu, după cum rezultă mai jos:

**Mixer Stereo cu 3 Intrări**

0 la +50 grade Celsius  
-40 la +70 grade Celsius  
4,5 cm x 11 cm x 7,8 cm  
0,33 kg

**Sistem Compact de Control cu Ethernet**

+5 la 45 grade Celsius  
4,4 x 43,4 x 17 cm fără picioare și sistem de prindere

**Tastatură - 1 bucată**

0-45 grade Celsius  
90 x 90 x 40 mm  
150 gr

**Telecomandă cu touchscreen**

0-40 grade Celsius  
29 x 67 x 205 mm

**Emițător IR**

Max. 0,65 x 0,8 x 1,54 mm

**Bloc releu pentru control lumini - poate controla până la 8 circuite on/off**

0 la 40 grade Celsius  
9,5 x 16 x 6 cm

**Difuzor cu prindere în tavan**

minus 25/plus 55 grade Celsius

**Microfon Wireless miniature**

25 la +55 grade Celsius

**Receptor pentru microfoane wireless**



-25 la +55 grade Celsius  
40 x 211 x 155 mm

**Microfon de purtat pe cap**

-25 la +55 grade Celsius  
35 g

**Switch SVideo**

0 la +50 grade Celsius  
3,3 Kg

În cadrul caietului de sarcini aferent procedurii - pct. 9 - *Sistem control centralizat cu touchscreen*, la pozițiile menționate mai jos se solicită standarde proprietare unui singur producător, respectiv Creston, după cum urmează:

A. Sistem Compact de Control cu Ethernet:

- se face referire la software-urile SIMPL Windows și SIMPL, care sunt specifice Creston;

- este menționat codul C2N-NPA8, care este un cod Creston;

- se face referire la Cresnet care e un protocol proprietar Creston.

B. Tastatura:

- se face referire la Cresnet care e un protocol proprietar Creston.

E. Bloc releu pentru control lumini:

- se face referire la Cresnet care e un protocol proprietar Creston.

În continuare se citează prevederile art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) și (2) și ale art. 66 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În situația de față nu este aplicabilă această prevedere, nefiind imposibilă o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului. Mai mult decât atât, sistemul de videoconferință solicitat nu are echivalent

Se consideră că solicitările menționate mai sus limitează în mod evident participarea la procedură a oricărui operator economic interesat de procedură și limitează în esență concurența între operatorii economici.

Pentru considerentele expuse se solicită admiterea prezentei contestații, obligarea autorității contractante de către Consiliu la eliminarea cerințelor nelegale și reanalizarea prevederilor caietului de sarcini, urmând ca acesta să fie emis în așa fel încât să fie respectat principiul liberei concurențe, să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici sau, în măsura în care acest lucru nu mai este posibil, anularea procedurii, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

În punctul său de vedere nr. 2758/... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 31817/23.09.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, următoarele:

Referitor la solicitarea existenței unor ingineri cu certificări de la producător:

Potrivit art. 188 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *"În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității"*.

Solicitarea unui număr de 2 ingineri care să fie certificați din punct de vedere tehnic de către producătorul produselor oferite nu poate fi considerată restrictivă, având în vedere că nu se menționează un anumit tip de certificare și nici faptul că aceasta să fie emisă de producătorul echipamentului oferit, de alt producător de echipamente similare sau de organisme independente care pot emite asemenea certificări, ci pur și simplu autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertantul deține personal calificat care să poată îndeplini, în conformitate cu natura produselor și serviciile asociate furnizării acestora, și anume serviciile de instalare și mentenanță, oricare ar fi producătorul sau produsele în discuție.

Cerința prevăzută în fișa de date a achiziției și reiterată în cuprinsul caietului de sarcini nu face parte din categoria de cerințe restrictive menționate în Ordinul nr. 509/2011, fiind acceptată în această formă de către ANRMAP pe de o parte, iar pe de altă parte este pe deplin justificată de dorința autorității contractante ca sistemul achiziționat să poată fi implementat și să poată funcționa în mod efectiv în urma unei instalări conforme cu standardelor impuse de producător, situație realizabilă doar în cazul în care serviciile ar fi prestate de ingineri ce dețin competențele necesare instalării și mentenanței un echipament de videoconferință profesional.

Certificarea celor 2 ingineri pentru videoconferință se referă la capacitatea tehnică a personalului însărcinat cu prestarea de servicii privind produsele de videoconferință în cauză, de a instala și a asigura mentenanța acestor produse la standardele prevăzute de producătorul lor pentru o utilizare eficientă, performantă și de cât mai lungă durată și nicidecum nu are în vedere certificarea vreunui nivel de studii al angajaților unei societăți comerciale, mențione cel puțin „hilară” pentru o contestație care se dorește întemeiată.

Prevederile invocate de contestatoare cu titlu de justificare nu au niciun temei, Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP prevăzând, în mod expres, certificarea personalului angajat din partea producătorului atunci când contractul de achiziție presupune și efectuarea unor servicii

în categoria prevederilor care nu sunt considerate restrictive, după cum urmează:

Notă [din Ordinul nr. 509/2011, în Anexa nr. 1, la contractele de furnizare lit. d), rândul 4]:

*Atunci când contractul de furnizare cuprinde și servicii de service aferente perioadei de garanție a produsului, se poate solicita o scrisoare/un certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele prevăzute de producător.*

Contestatoarea susține că în caietul de sarcini se solicită ca ofertantul să facă dovada că este certificat să facă instalări pentru produsele oferite. Precizarea este aferentă cerinței stipulate la capacitatea tehnică și profesională din cadrul fișei de date, și anume la cerința certificării personalului ofertantului denumirea generică de certificare pentru videoconferință și reprezintă o detaliere a acesteia, nicidecum o cerință nouă, astfel că este evident faptul că certificarea se referă la capacitatea personalului implicat din partea ofertantului de a îndeplini serviciile de instalare, mentenanță, garanție, în conformitate cu standardele impuse de producător.

Se consideră că cerințele din caietul de sarcini referitoare la serviciile de instalare, și anume "*ofertantul trebuie să facă dovada că are minim 2 persoane calificate pentru instalarea și mentenanța acestor echipamente*", cât și "*ofertantul va face dovada că este certificat să facă instalări pentru produsele oferite*" sunt incluse în solicitarea din fișa de date ("*Declarație personal angajat din care să rezulte că ofertantul dispune de doi ingineri cu certificări pentru videoconferință*") și nicidecum nu sunt cerințe noi sau cerințe superioare solicitării din fișa de date.

Susținerea potrivit căreia existența unui angajament între producător și ofertant determină în mod automat restricționarea accesului la procedură a unor persoane juridice este nejustificată având în vedere că pentru o simplă vânzare către orice instituție publică sau privată, vânzătorul, în cazul în care nu are și calitatea de producător, are o relație comercială cu producătorul, relație ce se concretizează și prin angajamente privind livrarea, instalarea, garanția, etc. Prevederile legale consideră restrictivă cerința privind autorizația de livrare a produselor din partea producătorului și nicidecum certificarea privind efectuarea serviciilor de instalare a personalului ofertantului implicat în implementarea proiectului. Cu atât mai mult în cazul de față, când nu este solicitată o autorizare de la producător, ci pur și simplu "*certificări pentru videoconferință*".

Deciziile Consiliului menționate de contestatoare fără să detalieze conținutul, capetele de cerere și justificarea acestora, nu sunt de natură să constituie o probă veritabilă, cel puțin așa cum au fost prezentate, fără niciun fel de detaliere, ele nefiind relevante în situația de față.

Referitor la specificațiile tehnice din caietul de sarcini:

Mențiunea potrivit căreia singurele produse care îndeplinesc în totalitate cerințele tehnice indicate în continuare de contestatoare sunt de la producătorul de sisteme de videoconferință Polycom sunt total eronate după cum urmează:

1. Codecurile pentru videoconferință: elementele amendate se regăsesc la majoritatea producătorilor de videoconferință și nicio cerință nu este proprietara unui anume producător. Printre producătorii ale căror produse îndeplinesc aceste funcționalități enumeră:

a. Huawei ViewPoint 9039S, ViewPoint 9039S-M/HUAWEI VPC600/VPC620;

b. Lifesize: rom 220;

c. Polycom Realpresence group 700;

d. Radvision: Scopia XT5000;

e. Cisco: c60.

2. Echipament firewall transversal:

Pentru cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini se menționează printre produsele care îndeplinesc aceste specificații ca de exemplu EdgeMarc 4550.

[http://www.votacall.com/pdfs/EM\\_4550\\_Series\\_Datasheet-1.pdf](http://www.votacall.com/pdfs/EM_4550_Series_Datasheet-1.pdf)

3. Solicitățile din caietul de sarcini cu privire la condițiile de mediu diferite se referă clar la condițiile de depozitare și condiții de operare, pentru lucrări care nu se vor desfășura în același spațiu. Pentru edificare se citează din caietul de sarcini pentru poziția Mixer Stereo cu 3 intrări - 1 bucată:

Temperatura: - operare - stocare	0 la +50 grade Celsius -40 la +70 grade Celsius
--	--

Se menționează că există și situații când echipamentele funcționează în același spațiu, dar la temperaturi diferite, în funcție de configurația spațiului respectiv și modul de amplasare [rack-uri, suporturi sau rafturi cu destinație specială (precisă)].

4. Cu privire la mențiunea potrivit căreia la pct. 9 din caietul de sarcini se solicită standarde proprietare unui singur producător, respectiv Creston, în același caiet de sarcini se menționează în clar:

*"1. Specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Aceste specificații vor fi considerate cu mențiunea de «sau echivalent»".*

Așadar amendamentele contestate cu referire la produsul Creston pot fi interpretate și acceptate și ca:

- SIMPL Windows, SIMPL - Sistem de programare vizuală sau în linie de comandă, orientat pe obiecte, care poare rula pe sistemul de operare Microsoft Windows 7 și care este compatibil cu procesorul (sau sistemul de comandă) oferit;

- Cresnet: magistrala de comunicație de date bidirecțională de tipul RS422, RS485, compatibilă cu procesorul (sistemul de comandă și control) și elementele de comandă și execuție oferite în așa fel încât să se furnizeze un sistem complet funcțional;

- "Suporta C2N-NPA8" - suporta accelerator port RS-232 sau 422 sau 485.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră nefondată și rău intenționată acțiunea contestatoarei și solicită respingerea acesteia

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 10.09.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului având ca obiect „furnizare a unui sistem de telemedicină”, estimate valoric la 236.290 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 10.09.2013, alături de invitația de participare.

Ca urmare a publicării în SEAP a invitației de participare și a documentației de atribuire, a formulat contestație împotriva prevederilor acesteia ... criticând cerința de calificare referitoare la certificarea inginerilor și prevederile caietului de sarcini care, în opinia sa, fac trimitere la un anumit producător. Deși societatea contestatoare solicită anularea procedurii de atribuire, în conținutul aceluiași capăt de cerere solicită și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire. Cum Consiliul poate să dispună doar cu privire la procedura în derulare, neputând fi investit cu cereri vizând o eventuală procedură viitoare, cererile contestatoarei vor fi analizate doar în contextul actualei proceduri, cererea referitoare la obligarea autorității contractante de a elabora o nouă documentație de atribuire fiind inadmisibilă, în contextul în care autoritatea contractantă este singura care poate să decidă demararea unei proceduri de atribuire. Nicio dispoziție din ordonanța de urgență nu lasă să se întrevadă că o instituție, oricare ar fi aceasta, poate să intervină pentru a obliga o autoritate contractantă să desfășoare o procedură de atribuire, competența Consiliului limitându-se strict la procedura aflată în desfășurare.

Pe fondul contestației depuse de ... cu privire la cerința de calificare prevăzută la Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, la *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Declarație personal angajat din care să rezultă că ofertantul dispune de doi ingineri cu certificări pentru videoconferință. Prezentarea declarației personal angajat din care să rezultă din care să rezulte că ofertantul dispune de doi ingineri cu certificări pentru videoconferință, însoțită de documentele doveditoare (cele două certificări) și de CV-urile celor 2 ingineri.”

Contestatoarea critică respectiva cerință prin prisma dispozițiilor art. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, „(3)

*Cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare, anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise (...)", arătând că autoritatea "detaliază" această cerință în cuprinsul caietului de sarcini, în sensul că menționează că - ofertantul trebuie să facă dovada că are minim 2 persoane calificate pentru instalarea și mentenanța acestor echipamente.*

Consiliul va respinge ca nefondată critica respectivă, din moment ce chiar societatea contestatoare arată că ea nu este nescrisă, fiind expres precizată în fișa de date a achiziției. Pentru a fi clauză nescrisă, cerința în cauză nu trebuie să se regăsească în fișa de date a achiziției, ci numai în caietul de sarcini. În situația analizată, ea se găsește menționată atât în caietul de sarcini, cât și în invitația de participare, prevederile art. 33 nefiind aplicabile.

Mai mult, nici susținerile contestatoarei potrivit cărora prin cerința în cauză, autoritatea încearcă „să mascheze solicitarea prezentării de certificări emise de către producătorul echipamentelor, chiar dacă acest lucru nu este menționat în mod expres, atâta timp cât se solicită persoane calificate pentru instalarea și mentenanța acestor echipamente”, deoarece cerința respectivă este clară, nefiind în niciun fel „mascată”. Sensul ei este acela de a prezenta persoane capabile să monteze sistemul și să îi asigure mentenanța, deci, în funcție de produsele oferite, fiecare ofertant trebuie să dețină doi ingineri certificați de producător să realizeze aceste activități. Cerința în cauză nu este în contradicție cu textele legale invocate de contestatoare, interpretarea sa fiind incorectă. Astfel, cerința în cauză nu cere o atestare profesională emisă de entitatea X, în baza unor regulamente proprii care nu au la bază acte normative, astfel cum susține contestatoarea. Cerința este expresă în sensul în care ofertantul trebuie să prezinte personal instruit de producător pentru instalarea, configurarea și mentenanța produsului. Mai mult, prevederile Ordinului nr. 509/2011, stabilesc în Anexa nr. 1, la contractele de furnizare lit. d), următoarele: „Atunci când contractul de furnizare cuprinde și servicii de service aferente perioadei de garanție a produsului, se poate solicita o scrisoare/un certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele prevăzute de producător”, or situația analizată este chiar cea reglementată de dispoziția respectivă.

De asemenea, nu este adecvată speței respective nici menționarea prevederilor art. 177 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a impus ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, cum greșit susține contestatoarea, ci a cerut doar ca furnizorul, persoană care face configurarea, instalarea și mentenanța, să fie agreată de producător, tocmai pentru a avea garanția că acesta are cunoștință despre sistemul instalat și componentele acestuia nu își pierde garanția

din cauza manipulării și instalării defectuoase de către persoane neautorizate. Mai mult, autoritatea contractantă se arată mult mai îngăduitoare în interpretarea dată, solicitând dovada că ofertantul dispune de doi ingineri cu certificări pentru videoconferință, deci chiar dacă ofertantul participă, de exemplu, cu un sistem produs de Polycom, va fi acceptat dacă are ingineri certificați pentru videoconferință de Huawei.

Cu privire la specificațiile tehnice criticate, în primul rând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a copiat specificațiile tehnice ale unor componente (codec pentru videoconferință, echipament firewall transversal, sistem de transmisiune bidirecțional pentru blocul operator) de la Polycom. Societatea contestatoare nu aduce niciun fel de argumente din care să rezulte că specificațiile în cauză ar fi specifice doar unui singur producător, după cum nu arată nici în ce ar consta vătămarea sa în contextul specificațiilor respective. Chiar dacă specificațiile ar fi copiate de pe site-ul unui producător, nu se poate aprecia că acestea sunt restrictive, atât timp cât sunt comune mai multor produse/producători. Sub acest aspect, contestatoarea nu a prezentat o motivare în fapt în care să își justifice susținerile.

Luând pe rând specificațiile tehnice criticate, Consiliul observă că în ceea ce privește „Codec pentru videoconferință”, societatea contestatoare critică, din totalul specificațiilor, următoarele:

Standarde necesare	- H.261
Intrări și ieșiri AV	- min o intrare HDMI cu sunet - posibilitatea de a conecta un telefon de conferință
Rezoluții prezentări	Posibilitatea de a transmite prezentări prin rețeaua wireless de pe un calculator
Caracteristici audio	- sunet stereo la o calitate audio de minim 20 kHz
Caracteristici de rețea	- videosever integrat - multiconferință 6 locații simultan
Caracteristici de securitate	- Suport AES FIPS 197
Conectivitate Ethernet/Internet/Intranet	- AES FIPS 197
Camera	- Zoom minim 12X optic - FoV min 70°
Managementul sistemului	- posibilitatea de a avea meniu în limba română

În caietul de sarcini, specificațiile tehnice ale elementelor sistemelor despre care susține că ar fi copiate, sunt mult mai vaste. De exemplu, în ceea ce privește standardele video, pe lângă H 261, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„- H.261, H.263++ , H.264 AVC și SVC ,H.239 , BFCP

- Integrare cu Microsoft Lync

- Integrare cu Cisco TIP

- integrare cu Microsoft exchange

- H.224/H.281 - camera remote control

- h.231in apeluri multipunct

- integrare cu Active directory

- control camera la distanta H.224/H.281 si H.323 anexa Q”

Dintre toate solicitările, contestatoarea critică numai H 261, care este un standard de proiectare la nivelul anului 1984, fiind comun mai multor producători. De exemplu, dintre cei 5 producători cu produse

având aceste specificații, indicați în punctul de vedere de autoritatea contractantă, Produsul Cisco c60, verificat de Consiliu, îndeplinește acest standard video. Deci contestatoarea nu critică solicitarea unor standarde mai noi, ci standarde de referință uzuale pentru producători.

Similar, în ceea ce privește intrări și ieșiri AV, contestatoarea critică cerințele „min o intrare HDMI cu sunet” și „posibilitatea de a conecta un telefon de conferință”. Potrivit site-ului Cisco, pentru produsul c60, se menționează „Two HDMI Inputs” „One HDMI, digital: Stereo PC/DVD inputs” (două intrări HDMI, dintre care una cu sunet), deci și în ceea ce privește această caracteristică ea nu este proprie unui singur producător. De asemenea, și sistemul AVer HVC-130 HD 720p High Definition + HDMI are această facilitate.

Și în ceea ce privește specificația referitoare la posibilitatea de a transmite prezentări prin rețeaua wireless de pe un calculator, Consiliul nu poate reține caracterul ei unic, restrictiv, după cum nici specificația zoom 12X care este comună mai multor sisteme, printre care și cel analizat de Consiliu pentru comparație (codec Cisco c60).

Nici mențiunea caracteristicile de securitate și conectivitate internet, respectiv standarde AES (Advanced Encryption Standard - Standard Avansat de Criptare) nu sunt standarde specifice sau proprietare, fiind comune pentru sistemele de acest tip. În acest sens, mențiunea AES se regăsește și la sistemul Cisco. De asemenea, solicitarea meniului în limba română nu este o cerință restrictivă.

În ceea ce privește criticile referitoare la „Echipament tip firewall transversal”, contestatoarea critică următoarele prevederi:

Interfețe rețea	Min 1x WAN : T1 sau 10/100 Mbps Ethernet Mon 4x LAN 10/100 Mbps Ethernet
Sesiuni/Routari	Layer 7 Video Throughput (includes IP overhead)-3 Mbps H.323 Aware NAT H.323, SIP VoIP ITU H.264, H.239, Annex-Q FECC Traffic shaping Număr de terminale ce pot fi înregistrate min. 10
Securitate	AES Pass Through Statefull Packet Inspection NAT/PAT Server Hides enterprise LAN Works in conjunction with existing Firewall
QoS	DiffServ marking and policing Class based queing/prioritization
Management	HTTP, HTTPS, SSH, Telnet SNMP (RFC 1213 MIB-II) Syslog Support Remotely Upgradeable (FTP) Configuration Backup/Restore Ping, Trcae route, TCPdump Out-of-Band Management Interface

Criticile contestatoarei se referă la existența în cadrul documentației a unor reproduceri în limba engleză din broșura tehnică a echipamentului Polycom V2IU 4300T Series Converged Network Appliance, deși limba în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare menționată în cadrul fișei de date a achiziției este limba română. Sub acest aspect, criticile contestatoarei sunt întemeiate. Cu toate acestea, menționarea câtorva specificații în limba engleză, nu este de natură a atrage



anularea procedurii, ci remedierea ei, în sensul traducerii respectivelor specificații. Ca și în cazul precedent, din multitudinea de specificații, contestatoarea critică numai 5, care ar fi preluate din broșură. Verificând broșura respectivă pe site-ul indicat de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este deosebit de voluminoasă, rezultând clar că autoritatea nu a reprodus-o integral, dovadă că nu toate specificațiile tehnice sunt criticate. Așa cum s-a arătat și mai sus, reproducerea unor specificații, nu este prin ea însăși vătămătoare pentru ofertanți, în măsura în care specificațiile reproduse sunt comune mai multor producători. Cu privire la acest echipament, societatea contestatoare nu susține acest lucru, singurele critici referindu-se la reproducerea acestora în limba engleză. Cum în documentația de atribuire se menționează expres că limba în care se realizează oferta este limba română, Consiliul va admite critica respectivă și va dispune traducerea specificațiilor referitoare la „Echipament tip firewall transversal”.

În ceea ce privește „Sistem de transmisiune live bidirecțional pentru blocul operator”, contestatoarea consideră că următoarele conduc la producătorul Polycom:

Standarde necesare	- H.261
Intrări și ieșiri AV	- min o intrare HDMI cu sunet - posibilitatea de a conecta un telefon de conferință
Rezoluții prezentări	Posibilitatea de a transmite prezentări prin rețeaua wireless de pe un calculator
Caracteristici audio	- sunet stereo la o calitate audio de minim 20 kHz
Caracteristici de rețea	- videosever integrat - multiconferință 6 locații simultan
Caracteristici de securitate	- Suport AES FIPS 197
Conectivitate Ethernet/Internet/Intranet	- AES FIPS 197
Camera	- Zoom minim 12X optic - FoV min 70°
Managementul sistemului	- posibilitatea de a avea meniu în limba română

Se observă că aceleași caracteristici ca și la „Codec pentru videoconferință” sunt criticate și în ceea ce privește sistemul de transmisiune live bidirecțional pentru blocul operator. Consiliul apreciază că și în acest caz, contestatoarea nu prezintă dovezi din care să rezulte că cerințele criticate sunt comune mai multor producători. Este absolut logic și firesc ca autoritatea contractantă să elaboreze o documentație unitară, în sensul că toate componentele sistemului trebuie să fie compatibile. Astfel, dacă pentru Codec a solicitat videosever integrat - multiconferință 6 locații simultan, este firesc ca și sistemul de transmisiune să fie configurat tot pentru același număr de locații. De asemenea, dacă solicită standard video H 261 pentru Codec, și sistemul de transmisiune trebuie să respecte acest standard. Prin urmare, nimic din susținerile contestatoarei nu lasă să se întrevadă că specificațiile criticate ar fi rezervate unui singur producător, fiind nedovedite susținerile sale.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la:

### **Mixer Stereo cu 3 Intrări**

0 la +50 grade Celsius

-40 la +70 grade Celsius

4,5 cm x 11 cm x 7,8 cm

0,33 kg

**Sistem Compact de Control cu Ethernet**

+5 la 45 grade Celsius

4,4 x 43,4 x 17 cm fără picioare și sistem de prindere

**Tastatură - 1 bucată**

0-45 grade Celsius

90 x 90 x 40 mm

150 gr

**Telecomandă cu touchscreen**

0-40 grade Celsius

29 x 67 x 205 mm

**Emițător IR**

Max. 0,65 x 0,8 x 1,54 mm

**Bloc rele pentru control lumini - poate controla până la 8 circuite on/off**

0 la 40 grade Celsius

9,5 x 16 x 6 cm

**Difuzor cu prindere în tavan**

minus 25/plus 55 grade Celsius

**Microfon Wireless miniature**

25 la +55 grade Celsius

**Receptor pentru microfoane wireless**

-25 la +55 grade Celsius

40 x 211 x 155 mm

**Microfon de purtat pe cap**

-25 la +55 grade Celsius

35 g

**Switch Video**

0 la +50 grade Celsius

3,3 Kg,

Consiliul reține ca fiind întemeiate doar cele referitoare la dimensiuni și masă. Astfel, nu există nicio justificare din partea autorității contractante pentru ca, de pildă, pentru Mixer Stereo cu 3 Intrări, singurele dimensiuni acceptate sunt 4,5 cm x 11 cm x 7,8 cm, și o masă de 0,33 kg, iar alte dimensiuni mai mici sau mai mari, nu sunt de natură să îi satisfacă necesitățile. Dacă în ceea ce privește intervalul de temperatură la care funcționează, explicațiile autorității contractante sunt concludente, fiind prevăzute anumite intervale de referință, cu privire la dimensiunile constructive ele nu se justifică, fiind încălcate dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, (...) să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de

performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.(...)

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

Din contextul reglementării citate, rezultă că autoritatea trebuie să formuleze specificațiile tehnice doar pentru a identifica corect produsele, și a se limita strict la acele specificații care îi sunt utile. Prin urmare, chiar dacă prevederea se referă și la dimensiunile constructive ale produselor, autoritatea contractantă va stabili astfel de specificații numai în cazul în care aceste dimensiuni sunt strict obligatorii (de exemplu, anumite componente care au loc într-un spațiu determinat, mobilier care trebuie integrat armonios etc.). În situația de speță, autoritatea contractantă a prevăzut dimensiuni stricte, deși nu poate justifica de ce o tastatură de 100 gr sau de 175 gr nu îi satisface necesitățile, sau pentru Sistem Compact de Control cu Ethernet nu poate fi acceptat unul cu picioare și sistem de prindere. Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea din cadrul caietului de sarcini a specificațiilor referitoare la:

Mixer Stereo cu 3 Intrări

4,5 cm x 11 cm x 7,8 cm

0,33 kg

Sistem Compact de Control cu Ethernet

4,4 x 43,4 x 17 cm fără picioare și sistem de prindere

Tastatură - 1 bucată

90 x 90 x 40 mm

150 gr

Telecomandă cu touchscreen

29 x 67 x 205 mm

Emitător IR

Max. 0,65 x 0,8 x 1,54 mm

Bloc releu pentru control lumini

9,5 x 16 x 6 cm

Receptor pentru microfoane wireless

40 x 211 x 155 mm

Microfon de purtat pe cap

35 g

Switch Video

3,3 Kg.

În ceea ce privește mențiunile din caietului de sarcini aferent procedurii - pct. 9 - *Sistem control centralizat cu touchscreen*, despre care contestatoarea susține că se solicită standarde proprietare unui

singur producător, respectiv Creston, Consiliul constată că, într-adevăr, în documentație se face referire la software-urile SIMPL Windows și SIMPL, la coduri Creston, la protocolul proprietar Creston „Cresnet”, Bloc relee pentru control lumini - se face referire la Cresnet care e un protocol proprietar Creston. De asemenea, autoritatea contractantă recunoaște acest lucru, dar susține că în caietul de sarcini se menționează clar că *"1. Specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Aceste specificații vor fi considerate cu mențiunea de «sau echivalent»"*.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul observă că într-adevăr, prevederea respectivă este vizibilă, încadrată în chenar și scrisă cu litere colorate diferit de restul textului. Astfel, specificațiile tehnice în referință vor fi citite cu mențiunea de «sau echivalent», fiind respectate rigorile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *"Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent"*.

Cum procedura în cauză abundă de elemente tehnice de specialitate, Consiliul reține că este pe deplin justificată aplicarea acestor prevederi de către autoritatea contractantă, tocmai pentru a identifica în mod clar și exact, necesitățile sale.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și să dispună remedierea documentației de atribuire, în sensul traducerii specificațiilor referitoare la „Echipament tip firewall transversal” și a eliminării specificațiilor tehnice referitoare la dimensiunile constructive și masa pentru următoarele componente:

- Mixer Stereo cu 3 Intrări

- 4,5 cm x 11 cm x 7,8 cm

- 0,33 kg

- Sistem Compact de Control cu Ethernet

- 4,4 x 43,4 x 17 cm fără picioare și sistem de prindere

- Tastatură - 1 bucată

- 90 x 90 x 40 mm

- 150 gr

- Telecomandă cu touchscreen

- 29 x 67 x 205 mm

- Emitător IR

Max. 0,65 x 0,8 x 1,54 mm  
-Bloc relee pentru control lumini  
9,5 x 16 x 6 cm  
-Receptor pentru microfoane wireless  
40 x 211 x 155 mm  
-Microfon de purtat pe cap  
35 g  
-Switch Video  
3,3 Kg.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin publicarea în SEAP a unei clarificări referitoare la specificațiile tehnice menționate.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor din contestația ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, conține douăzecișiuna pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...