



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva raportului procedurii și a adresei nr. 4075/02.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte online”, în vederea încheierii acordului cadru de servicii, având ca obiect: „ACORD CADRU DE PRESTARE SERVICII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT DEȘEURI MENAJERE PENTRU COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 90511000-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a actelor ulterioare acestuia și anume a comunicărilor către cei doi operatori economici participanți la procedură;

- „descalificarea ofertei depusă de ..., în cazul în care nu respectă cerința de întocmire a prețului ofertat”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva raportului procedurii și a adresei nr. 4075/02.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte online”, în vederea încheierii acordului cadru de servicii, având ca obiect: „ACORD CADRU DE PRESTARE SERVICII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT DEȘEURI MENAJERE PENTRU COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 90511000-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a actelor ulterioare acestuia și anume a comunicărilor către cei doi operatori economici participanți la procedură;

- „descalificarea ofertei depusă de ..., în cazul în care nu respectă cerința de întocmire a prețului ofertat”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Prin Decizia CNSC nr./... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 03.10.2013, autoritatea contractantă i-a trimis adresa nr. 4075 din 02.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea a ofertantului ..., al cărei preț a fost de 340.263,84 lei, fără TVA;

- având în vedere faptul că prețul estimativ, fără TVA, era de 437.970 lei pentru un contract cadru pe 36 de luni și prețul câștigător este de 340.263,84 lei, rezultă că valoarea câștigătoare este sub nivelul de 85% ($340.263,84/437.970 \cdot 100 = 77,69$), drept pentru care autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări privind

justificarea prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006;

- în fișa de date se menționează că: "Notă: Ofertele care se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare, vor fi declarate ca fiind inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) și art. 79 din aceeași hotărâre, vor fi declarate ca fiind neconforme".

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului să verifice dacă oferta depusă de ... a fost întocmită în conformitate cu cerința expresă consemnată în fișa de date - Propunerea financiară, respectiv cantitatea maximă de gunoi menajer estimată a fi ridicată („Oferta financiară va reprezenta rezultatul înmulțirii prețului unitar al ofertantului cu cantitatea maximă a acordului cadru. Oferta se va realiza deci la cantitatea maxim estimată", iar cantitatea maximă, conform caietului de sarcini este de 6,738 mc gunoi menajer), iar, în caz contrar, a cerut descalificarea ofertei societății mai sus amintită.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20024/.../... 01.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului și documentele de calificare ale acestuia, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 4236/... și nr. 4248/10.10.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 34099/... respectiv nr. 34780/15.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- până la data limită de depunere a ofertelor, specificată în invitația de participare, respectiv 27.09.2013, ora 15:00, s-au depus în SEAP, la secțiunea „Evaluare”, 2 oferte, respectiv: oferta ... și oferta ...;

- comisia de evaluare a ofertelor a analizat cu minuțiozitate conținutul celor 2 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire ce constituie obiectul prezentei contestații și a procedat la evaluarea acestora în conformitate atât cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, cât și cu prevederile fișei de date a achiziției și caietului de sarcini aferent acesteia;

- în condițiile în care, ambele oferte au fost complete atât în ceea ce privește îndeplinirea tuturor condițiilor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, cât și în ceea ce privește propunerile tehnice prezentate, comisia de evaluare a ofertelor a declarat ambele oferte ca oferte conforme și a trecut la evaluarea ofertelor financiare

și implicit la aplicarea criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”;

- propunerile financiare, din SEAP, ale celor doi operatori economici, au fost: ... = 340.263,84 lei, fără TVA; ... = 431.232 lei, fără TVA;

- oferta financiară a operatorului economic ... a fost însoțită de 2 anexe și anume: un centralizator de prețuri pentru servicii (anexa la formularul 12 T), precum și de o fișă de fundamentare a prețului oferat, fișă elaborată în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 109 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE;

- comisia de evaluare a constatat faptul că, deși prețul oferat de către ... reprezintă 77,69% din valoarea maximă a acordului cadru, acest preț este minuțios fundamentat și structurat, respectând cu strictețe recomandările anexei nr. 1 la normele metodologice prezentate în Ordinul ANRSCUP nr. 109/ 2007, respectiv în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate;

- ANRSCUP reprezintă autoritatea centrală competentă, la nivel național, pentru elaborarea reglementărilor de funcționare a serviciilor comunitare de utilități publice;

- de asemenea, în verificarea ofertei financiare, comisia de evaluare a avut în vedere și conținutul Notei anexată Fișei de fundamentare, care preciza că: „Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective”;

- prin urmare, în urma analizării documentelor financiare, comisia a constatat că prețul oferat de ..., a fost fundamentat corect și pentru cantitatea maximă de deșeuri de 6.378 mc, așa cum de altfel a fost solicitat în documentația de atribuire;

- în condițiile în care, prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precizează că: „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, iar comisia de evaluare nu a intenționat să respingă

oferta operatorului economic ..., autoritatea contractantă apreciază că acțiunile comisiei de evaluare au fost conforme cu legislația, s-au pliat și au luat în considerare inclusiv prevederile alin. (2) al aceluiași articol 202 din OUG nr. 34/2006, în speță, comisia a ținut cont de justificările primite de la ofertantul ..., îndeosebi cele care se refereau la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce se doresc a fi prestate;

- cu atât mai mult cu cât aceste justificări au făcut parte integrantă din cuprinsul ofertei financiare a operatorului economic ...;

- în concluzie, considerăm că aplicarea criteriului de atribuire s-a realizat în mod corect de către comisia de evaluare a ofertelor.

- în situația dată, afirmațiile ... apar ca nefondate, iar contestația are un caracter vădit tendențios, fiind formulată în scopul de a întârzia în mod, voluntar, finalizarea prezentei proceduri de atribuire și implicit, semnarea acordului cadru cu o altă societate comercială;

- ... are un interes sporit în cazul prezentei proceduri, operatorul economic fiind, în prezent, cel care asigură serviciul de colectare și transport deșeuri menajere, în Comuna ...

- aspectul cel mai important pe care operatorul economic ... omite să îl ia în considerare sau să îl amintească în cuprinsul contestației formulată în data de 08.10.2013, îl reprezintă însăși valoarea estimată a acordului cadru, valoare estimată sub forma unui interval, respectiv: între 336.960 și 437.970 lei, fără TVA;

- astfel, ... a formulat contestația raportându-se numai la valoarea maximă a intervalului, cu toate că există și un prag minim de 336.960 lei, fără TVA, prag sub care nu a fost depusă nici o ofertă financiară.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte online”, în vederea încheierii acordului cadru de servicii, având ca obiect: „ACORD CADRU DE PRESTARE SERVICII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT DEȘEURI MENAJERE PENTRU COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 90511000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 336.960 și 437.970 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din invitația de participare nr. 351149/26.07.2013, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4073/02.10.2013, au participat 2 ofertanți, ofertele acestora fiind declarate admisibile;

În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ... cu o valoare de 340.263,84 lei, fără TVA a fost declarată câștigătoare, oferta ... având o valoare de 431.232 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă, a propunerii financiare depuse de oferta ..., în sensul că aceasta nu a solicitat clarificări în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deși oferta în cauză avea o valoare ce reprezintă 77,69% din valoarea estimată.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător respectă cerințele formale și cele legate de cantități, existente în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că prețul din oferta financiară a acestuia se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, fiind incidente în acest caz prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Totodată, Consiliul reține că ..., în cadrul propunerii financiare, a prezentat documentul "Fișa de fundamentare conform Ordinului ANRSCUP nr. 109/2007 pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate", în care se regăsesc, detaliate, elementele componente ale prețului ofertat de aceasta, conform art. 11 alin. (4) din actul menționat, respectiv:

" La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:

a) cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în funcție de tipul mașinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deșuri colectată, transportată și depozitată și de distanța de transport;

b) cheltuielile cu energia electrică tehnologică programată anual se stabilesc în funcție de energia consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile, înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare;

c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile și cu piesele de schimb se stabilesc în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

f) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice;

h) cheltuielile de depozitare a deșeurilor vor fi luate în calcul în funcție de modul de prestare a acestei activități. În situația în care prestația este efectuată de un alt operator, la tariful de pre colectare, colectare și transport al deșeurilor municipale se vor adăuga cheltuielile de depozitare aferente;

i) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații;

j) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

k) o cotă de profit." și anexei 1 a acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, în virtutea principiului asumării răspunderii, că ofertantul declarat câștigător a justificat prețul ofertat, precum și faptul că, prin nesolicitarea de clarificări suplimentare acestuia, aceasta nu a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și va respinge, ca nefondate, susținerile ... reținând, în soluționare, că aceasta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că ... nu va putea presta serviciile solicitate la nivelul de calitate prevăzut în caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.